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за дисертацията на

**Николай Николаев Велев**

на тема: ***Лукач и Хегел. Отчуждение и социална онтология***
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Дисертацията е в обем от 294 стр., вкл. библиография на цитираните източници. Чистият текст е 290 стр. Библиографията е релевантна на съдържанието на дисертацията и достатъчна в изворово, информационно, херменевтично и интерпретативно отношение. Библиографията съдържа 73 заглавия на български, руски, немски и английски език. Всички заглавия са цитирани и пряко или косвено използвани в текста. Дисертацията е придружена от автореферат и съпътстващи документи. Авторефератът в обем от 41 стр. стриктно следва структурата на дисертацията и напълно възпроизвежда нейното съдържание. В автореферата коректно са посочени основните приносни моменти на дисертационното изследване и са цитирани публикациите на докторанта по темата на дисертацията. Съпътстващите документи са пълни според изискванията на закона и другите нормативни документи, които уреждат процедурата.

През 2010 г. Велев завършва специалност *Философия* във Философския факултет на Софийския университет „Св. Кл. Охридски“ с бакалавърска ОКС. През 2012 г. той завършва магистратура във ФФ на СУ по програмата *История на философията*. През 2012 г. е зачислен на редовна докторантура в професионално направление *2.3. Философия* по научната специалност *Философия на Новото време – XIX век* с научен ръководител проф. д-р Хараламби Паницидис в катедра *История на философията* на ФФ на СУ. Отчислена е с право на защита през 2015 г.

Дисертацията е стриктно промислена. Прецизно са формулирани нейният обект, предмет, цели, задачи и методи. Прави силно впечатление пунктуалното извеждане на трите докторски тези. Те са дедуктивно подредени. Всичко това говори за завършена философска образованост (тук трябва още да спомена изчистения философски език, погледа върху епохите на развитие на европейската философия, теоретичните структурализации и т.н.). Би могла да се прецизира втората теза. При Хегел наистина има „свръхсетивна предпоставка, която организира цялата съществуваща реалност“. Но съществен е нейният принципен и спекулативен характер, който носи философска генеративност. Спекулацията е не просто свръхсетивна (свръхсетивността е лишена от формална и съдържателна конкретика, които за Хегел са съществено важни), а преди всичко принципираща и мисловно-пораждаща във формално и съдържателно отношение. Затова човекът **не** „остава пасивен съзерцател на дейността на понятието“, а е въвлечен в „хитростта на разума“. Така се проектира същностната природа на човека, която е елемент не само на антропологията на Хегел, а и на неговата философия на историята, философия на правото, философия на държавата и т.н. По-добре би било трите тези да се представят не аналитично и разгърнато, а синтетично и лапидарно.

Дисертацията прави изключително силно впечатление като концептуален замисъл и систематично изпълнение. Тя е действително академично постижение както за докторанта, така и за неговия научен ръководител. На първо място ще отбележа компаративната анализа Лукач-Хегел, която е потопена в хоризонтите на неокантианството и марксизма. Рецензентската претенция би могла да изисква херменевтична експликация и на фона на други мисловни и не само мисловни (напр. исторически, културни, политически и пр.) хоризонти, но нека все пак си даваме сметка, че става дума за първи докторат, който при това е изложен на сравнително голямо число страници. Впрочем рестриктивният подход на докторанта в това отношение е интерналистки по-точен и по-конкретен, т.е. в строг ракурс той е по-сполучлив от възможните по-широки екстерналистки заходи. Специално подчертавам компаративната анализа като водещ теоретичен принос на дисертационното изследване, защото тя има собствено философски характер, който силно контрастира спрямо лишените от концептуален смисъл постмодерни въздишки върху дискурсивни случки, които загърбват логиката, онтологията, познавателната систематика и пр., да не говорим за техните социални, религиозни и политически неблагополучия. Допълнителният аргумент в полза на фундаменталността на осъществената компаративна анализа е, че тя е структурен елемент на опосредстването на прехода в европейската философия от критически рационалистичен монизъм (Хегел) към критически рационалистичен плурализъм, чието онтологично начало се слага във философията на Маркс и онтологически се разгръща при Лукач (и много други).

На второ място ще посоча успешната теоретизация на отчуждението. Ако днес можем да изброим основните философски проблеми с пръстите на една ръка, то отчуждението определено е един от тях. Докторантът го философира в концептуалния обхват на посочената компаративна анализа по отношение на специфично разбирана социална онтология, като пренебрегва неговите възможни екзистенциални, персоналистки, психоаналитични и пр. тематизации. Това не е упрек, а уточнение в полза на теоретичната плътност на дисертацията. Плъзгането по другата посока, а именно описването на множество (с претенция за изчерпателност) форми на отчуждение, не би носило концептуален заряд. Затова според мен тематизирането на отчуждението в смисловостта и структурата на социалната онтология съставлява вторият основен принос на изследването.

Дисертацията е организирана в увод, три подразделени на части, параграфи и подпараграфи глави (в автореферата те са назовани и „глави“, и „части“: има разминаване между с.4 и с.5-6) и заключение. Те са добре балансирани както в изследователски план, така и като изложение на основните идеи и методологическия подход на дисертанта.

Първата глава има херменевтично значение относно разбирането за формирането на философските идеи на Лукач. Добре са разгледани различните рецепции на Хегеловата философия и спецификата на Баденското неокантианство.

По отношение на втора глава искам да препоръчам на колегата Велев да се запознае с излезлия през 2014 г. втори том от *Gesammelte Werke* на Хегел – *Frühe Schriften II*, – който е обработен от Фридхелм Николин, Инго Рил и Петер Кригел и издаден от Валтер Йешке. С излизането на този том приключва изданието на *Gesammelte Werke* на Хегел, което започва през 1968 г. като основна дейност на *Hegel-Archiv* в Бохум под ръководството последователно на Фридхелм Николин, Ото Пьогелер и Валтер Йешке. В този том има значителни концептуални промени в съдържанието на ранните съчинения на Хегел (бернски и франкфуртски период), познато от изданието на Херман Нол от 1907 г. *Theologischen Jugendschriften nach den Handschriften der Königlichen Bibliothek in Berlin* (Herman Nohl, Hegels theologische Jugendschriften, Tübingen 1907), вероятно ползвано от Лукач, а в руски вариант и от Велев (може би в преработка на Георг Ласон или Гизела Шюлер; нямам руското издание пред себе си). Във втората глава отново виждаме детайлни анализи на Хегеловата Феноменология, редоположени с История и класово съзнание на Лукач. Високо ценя параграф 3.4. Самокритиките на Лукач към „История и класово съзнание“. Теоретически интерес буди самообвинението на Лукач в методологически дуализъм и субективизъм, което отчита подценяването на „скритите опосредствания“ и надценяването на спонтанността на пролетарската активност.

Третата глава си поставя теоретичната задача да разкрие гносеологическата и онтологическата съотносимост на понятието в Науката логика с труда в Онтология на общественото битие. Задачата е трудна, защото зад привидно близките диалектики и диалектически подходи стоят различни фундаментални онтологии и различни познавателни концепти. Но разглеждането на Онтология на Лукач е само по себе си благодатно философско начинание на фона на днешните парциални социални теории, генерализирани по идеологически, геополитически или религиозен, но не и по собствено философски, респ. същински концептуален признак. Плуралистичната онтология на Лукач ярко контрастира със своя подчертан философски характер спрямо частните социални теории. Докторантът изследва труда като онтологема при Лукач. Добре би било да отнесе труда не само към онтологемата понятие при Хегел, но и по-разгърнато към онтологемата капитал при Маркс.

Критичната ми бележка към дисертацията е относно едностранните сравнителни перспективи съответно между по-ранните и по-късните съчинения на Хегел и Лукач. Докторантът си дава сметка за тях, но като че ли повече търси разликите в аналогиите, отколкото експлицира онтологичните и гносеологичните диференциации между тях. Все пак по отношение на отчуждението нещата си идват на място. Прави лошо впечатление разминаването на страниците в съдържанието на дисертацията и автореферата.

Велев синтезира приносните моменти на своята дисертация в пет пункта. Те са реални и достатъчно аналитично, аргументативно и систематично представени. Заслужава да се отбележи формулирането на аналитична докторска теза, която получава систематична защита в дисертационното изследване.

Докторантът има 2 публикации по темата на дисертацията.Има още една публикация в областта на историята на философията. Участвал е на две научни конференции с доклад и в една изследователска група по проект на СУ. По програма „Еразъм“ е бил на докторантски обмен в университета в Бон.

Нямам принципни несъгласия с постановките на дисертацията.

Нямам съвместни публикации с колегата Велев.

**Заключение**: Като имам предвид посочените теоретични приноси на изследването, неговата вписаност в същинската европейска философия, ясната понятийна и систематична структура на анализа и успешното преплитане на историкофилософска, онтологическа и гносеологическа проблематика, убедено и категорично предлагам на членовете на уважаемото научно жури по защитата на дисертацията на **Николай Николаев Велев** на тема: ***Лукач и Хегел. Отчуждение и социална онтология*** да я гласуват за успешно защитена, като присъдят на дисертанта образователната и научна степен „**доктор**” по научната специалност ***Философия на Новото време – XIX век*** в професионално направление ***2.3. Философия***.

София, 26 април 2016 г. (проф. дфн Валентин Канавров)