Становище

от проф. д-р Амелия Личева, Катедра „Теория на литературата“, Софийски университет

за дисертационен труд от проф. д-р Евгения Панчева

на тема „Стазис и екстаз: археологии на ранномодерния Аз”

за присъждане на степента „доктор на науките”

Евгения Панчева е един от малкото литературни историци у нас, чиято теоретична подготвеност не отстъпва на знанията й в областта на конкретната сфера, в която работи – ренесансовата епоха и по-общо – ранната модерност. Започвам с това, защото предложеният дисертационен труд е пример за отлично съчетаване на историзъм и теоретизъм. При това не по познатия ни начин, в който изследването обикновено е исторично, но използва теорията, за да онагледи една или друга своя теза. Разбира се, и тук имаме примери за подобна обусловеност. Но в настоящия труд става дума и за връзка от по-друг порядък. Става дума за истинска проникнатост и взаимна обусловеност, става дума за споеност между историзъм и теоретизъм, каквато виждаме в най-добрите образци и при която преходите между литературното и философското са в пропускливостта, в която са ни убедили деконструктивистите. Затова и никак не са случайни големите параболи, които наблюдаваме, преходите от античността, през Ренесанса към ХХ век. В тези преходи и параболи теоретици и философи се сговарят, взаимно се четат, допълват, понякога и отричат. Евгения Панчева не е привърженик на линейното представяне на теориите, макар в труда й да не липсват синтезирани обзори на ключови за изследването автори и идеи. Тя предпочита да изгради мрежи, да покаже как вековете и мислителите взаимно се интерпретират, как връзките не са просто в хронологичен план, а как много често настоящето, както би казал Томас Елиът, е ключ към разбирането и допълването на миналото. И всичко това, удържано през проблематиката за стазиса и екстаза, което дава допълнителен заряд на изследването и наистина го определя като приносно. Свикнали сме с теориите за идентичността, за аза и другия, но репрезентирането на аза през двойката стазис-екстаз определено набавя нови значения в мисленето за аза и разширява егологията. Важни теоретични понятия, с които се работи, са: бриколаж, реконструкция и деконструкция, археология и генеалогия. Само по себе си това предполага отлично владеене на теории, цитиране на огромен и впечатляващ брой имена, изграждането на решетки, разчитане на полето, фини преходи, игри на означаването, бягства от фиксираността и твърдите изводи и възпроизвеждане на „текстуално конструирани *темпорални състояния“.*

Дисертационният труд си поставя за цел да покаже и как теорията извежда проблематиката за аза от литературата и философията, определящи ранната модерност. Защото, както се констатира още по отношение на Бахтиновите виждания, художествените факти много често подсказват преосмислянията, от които се нуждаят въпросните теории. Тук изследването има дълбоко просветителски характер, доколкото българската публика слабо познава прочити на очертаната проблематика, ситуирани в този период. Става дума за изследванията на Елизабет Хансън, Джон Ли, Майкъл C. Шоънфелд, Tимъти Дж. Рейс. Техните интерпретации, с вещина синтезирани и прокоментирани от Евгения Панчева, могат да ни покажат как литературата подхранва теорията, как моделира определени идеи, които традиционно сме свикнали да свързваме с нелитературното. И в това определено е още един и от собствените приноси на Панчева и цел на направеното от нея изследване. Цел, която тя отлично реализира. Защото частта, в която чете Спенсър, Марлоу, Шекспир е на практика огледална на теоретичните. Представените теории къде експлицитно, къде най-вече имплицитно създават невидим контекст, в който става реконстуирането на аза и онова огледало, което показва как гласно или не литературата от ранната модерност е белязала теоретичното мислене. Защото този дисертационен труд – да го подчертаем отново - е пример за интертекстуалните прапратки, за преходите от философия към литература и обратно, за общото поле, за контекстуализирането на текста и текстуализирането на контекста, за което обичат да говорят представителите на Новия историзъм.

Не на последно място искам да откроя и самите близки, внимателни прочити, които Евгения Панчева прави. С усета си на преводач, който знае значението на отделната дума, тя анализира прецизно, образно, убедително и нейните прочити са не по-малко приносни, още повече, че те добавят нови смислови полета в прочита на посочените автори, защото са издържани в ключа на двойката стазис-екстаз. Тук ще откроя и решението на авторката да впише своите анализи в жанровата парадигма, което й позволява да обвърже по интересен начин конструирането на аза с влиянието, което имат върху него общите белези на епоса, драмата и лириката. Подобен подход също намирам за приносен и отлично изпълнен в дисертацията. И макар че самата авторка в автореферата си подчертава, че не иска да измества „фокуса на изследването по посока на жанровата теория”, чрез конкретните анализи тя успява да потвърди колко важна е ролята на жанровите модели, дори когато четенето иска да изведе най-вече философски изводи.

Отвъд казаното дотук, дисертацията е сред малкото български изследвания, които построяват едно интригуващо и имащо свой сюжет изследване на аза, в което героите са както литературни персонажи, така и теоретици, но най-вече проблематиката, видяна в двойки от типа аз-идентичност, аз-себе си, аз-различие, аз-тяло, аз-личност, аз-субектност, аз-друг. И най-вече – аз-статичен или аз – ек-статичен, като „автономна, ясно очертана зона или като пластично пространство“.

Приносите в автореферата са коректно посочени, като в това становище се опитах да очертая и други. Публикациите са сериозни, в реномирани издания. Библиографията е респектираща.

Въз основа на посочените достойнства, на задълбочения и аналитичен стил на авторката, на завидната й ерудиция и на майсторството й да гради литературни сюжети, в които едновременно подчертава литературоведски знания, но и собствена гледна точка, убедено гласувам със „за“ за присъждането на проф. д-р Евгения Панчева на степента „доктор на науките“.

