



## Становище

от проф. д-р Томас Керестеджиян

относно: **Дисертационен труд** за получаване на **образователна и научна степен „доктор”**  
на тема: **“ЗЛАТНО НАХОДИЩЕ МИЛИН КАМЪК, ЗАПАДНО СРЕДНОГОРИЕ:  
ХИДРОТЕРМАЛНО ПРОМЕНЕНИ СКАЛИ, МИНЕРАЛЕН СЪСТАВ, ГЕНЕЗИС”**  
представен от **Ралица Николаева Събева**

Научна специалност: 01.07.13. „Геология и проучване на полезни изкопаеми“

Настоящото становище е изготвено в изпълнение на заповед на ректора на Софийския Университет „Св. Климент Охридски“ относно назначение на научно жури. Изготвя се в съответствие с изискванията на Закона за развитие на академичния състав на Република България, с Правилника за приложението му и с Правилника за приложение на ЗРАСРБ на СУ “Св. Климент Охридски”.

Авторката на дисертационния труд е извършила изложените в работата изследвания като **редовен докторант през 2011-2014 г.**, под научното ръководство на **доц. В. Младенова**, но материалите за изследването са събирани още от 2007, когато докторантката работи като геолог към фирмата Мартерн ЕООД и изгражда отношения на доверие и взаимно уважение, спомогнали за ефективното сътрудничество през време на разработване на дисертацията. През този срок тя е положила успешно и полагаемите се изпити от индивидуалния докторантски план. Налични са и всички изискуеми от закона документи.

Трудът е в обем от **180 стр.** текст, включващ множество добре оформени и информативни фигури и таблици и 19 стр. (271 заглавия) цитирана литература.

**Структурирането** на труда е много ясно и отговаря на поставените цели.

**Уводът** е кратък, но стегнат и ясно очертава целта и конкретните задачи на изследването.

Главите **Геоложка и металогенна позиция** и **Геоложка характеристика** на находището стегнато излагат литературните и исторически сведения, необходими за правилното позициониране на следващите в изложението аналитични резултати и концепции.

В главата **Материали и методика** ясно са описани използваните класически и по-съвременни методи за изследване. Личи, че дисертантката е натрупала значителен опит в тяхното прилагане и интерпретиране на резултатите. Отбелязвам този факт само заради формалната необходимост, формулирана в изискванията на ЗРАСРБ, но от цялостното изложение личи, че докторантката познава изследователските практики до степен правилно да оценява достоверността на получените резултати и да гради концепциите си на базата на безспорно доказуеми факти. Добро впечатление прави и фактът, че необходимостта от използването на всички методи е добре обоснована, т.е. няма самоцелно проведени изследвания.

В главите **Характеристика на вместващите и хидротермално променените скали** и **Характеристика на орудяването** се излагат значителен обем собствени аналитични резултати, представляващи по същество част от основните приноси на дисертационния труд. Класификацията на променените скали следва подхода на Каназирски, в което няма нищо лошо, но намирам за известен недостатък липсата на всякаква аргументация за този избор. От характеристиката на орудяването безспорно личи гледната точка на геолог, лично участвал в проучвателните работи и това придава убедителност на изложението.

Най-интересни, както от научна, така и от практическа гледна точка са резултатите, изложени в главите **Химизъм на пирита** и **Злато и сребро от находището**, защото не само дават отговор на най-важните експлоатационни въпроси, относно позицията и формата на присъствие на икономически важните компоненти на рудата, но представляват и ключ към правилното изграждане на генетичния модел на находището (глава **Генезис**), което е и най-важният научен принос на дисертационния труд. От важните за практиката въпроси, за мен остава неизяснен само въпросът „какъв е делът на т. нар. невидимо злато?“, т.е. каква част от установените златни съдържания е реално (икономически рентабилно) извлекаема.

Главата **Изводи** е отлично структурирана и много ясно и стегнато резюмира получените резултати.

**Приносите** на дисертационния труд са ясно формулирани и безспорни. Бих казал, дори, че

дисертантката е проявила в тази част излишна скромност.

По тематиката на дисертационния труд са представени 3 **публикации** (2 резюмета и 1 статия под печат в Год. СУ), написани в колектив с научния ръководител и други колеги на авторката. Конкретният принос на докторантката е лесно установим и видим. Намирам статията, приета в Год. СУ за стойностна и излагаща значителни нови данни, които заслужават по широка читателска аудитория, отколкото избраният език и издание биха могли да осигурят. Считаю за жалко, че така добре изложени научни резултати няма да срещнат цитируемостта, която заслужават.

**Авторефератът е направен съобразно изискванията**, като отразява вярно и пълно основните постановки и приноси на дисертационния труд.

В заключение считам, че дисертационният труд отговаря и надхвърля значително изискванията на ЗРАСРБ за исканата степен. Нещо повече – той е безспорно свидетелство за това, че българската професионалната рударска гилдия се е сдобила с един нов, изграден млад учен. Ето защо, препоръчвам на почитаемото Научно Жури да присъди на докторантката **образователната и научна степен “доктор”** и без колебание ще гласувам за това.

София, 07 март, 2015 г.

член на научното жури:



(Т. Керестеджиян)