

## СТАНОВИЩЕ

от проф., д.ю.н. Методи Марков Марков за дисертационния труд на Васил Тодоров Тодоров на тема „Концентрация между предприятия чрез придобиване на контрол” за получаване на образователна и научна степен „Доктор” по Гражданско и семейно право (научно направление 3.6 Право)

### УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА НАУЧНОТО ЖУРИ,

I. Дисертантът Васил Тодоров е бил задочен докторант по Гражданско и семейно право в Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски”, на когото съм бил научен ръководител. Отчислен е с право на защита.

Васил Тодоров е завършил специалност „Право” в Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски” през 2005г. След дипломирането си е започнал работа в администрацията на Българската търговско-промишлена палата, като е заемал различни длъжности, а понастоящем е главен секретар. През 2008г. е зачислен като задочен докторант по гражданско и семейно право в ЮФ на СУ „Св.Климент Охридски”.

II. Представеният за защита дисертационен труд има за цел да бъдат разгледани в цялост въпросите, които се поставят при наличие на концентрация между предприятия по смисъла на чл.22 ЗЗК и Регламент 139/2004г.

Интересът към темата е обусловен от приемането на нов Закон за защита на конкуренцията, в сила от 2009г.. Наред с това, авторът разглежда и съпоставя националната уредба с разрешенията в правото на ЕС и по-специално в Регламент 139/2004г. Актуалността на темата произтича от липсата на монографично изследване на тази материя след влизането в сила на закона и след приемането на Регламент 139/2004г. (разработката на проф. Е.Матеева относно концентрациите предхожда тези

промени в националното и общностното право). Авторът е изследвал и анализирал натрупаната преди и след законодателните промени практика на КЗК, ВАС, на Европейската комисия и съда на ЕО, въз основа на което е стигнал до изводи относно необходимостта от усъвършенстване на уредбата. Тези резултати от научното изследване показват неговото безспорно научно и практическо значение.

Дисертационният труд е в обем от 231 страници и съдържа: заглавна страница, съдържание, въведение, изложение, развито в четири глави, а те от своя страна - в точки; заключение, съдържащо резюме на получените резултати и предложенията *de lege ferenda* и библиография, с което отговаря на изискванията на чл.27 ППЗРАСРБ. Авторефератът отразява основните научни и научно-приложни приноси. Авторът има три публикации в специализирани научни списания и доклади на конференции, които са по темата на дисертацията, както и други публикации в областта на търговското и трудовото право.

В първата глава от дисертацията се разглежда понятието за концентрация и видовете концентрации. Направен е преглед на развитието на законодателството у нас, както и в правото на ЕС. При анализа на легалната дефиниция на понятието за концентрация се извеждат неговите характерни белези. При разглеждането на изключенията по чл.23 ЗЗК се посочва, че те се прилагат ограничено – само при придобиване на ценни книжа, но не и на отделни активи от предприятието-обект на контрол. Видовете концентрации са разгледани на базата на различните класификационни критерии.

Втората глава от дисертационния труд е посветена на придобиването на контрол. Анализът започва с понятието за контрол в дружественото право и в правото на защита на конкуренцията. Разгледани са особеностите при придобиване на контрол чрез колективни инвестиционни схеми и между публични предприятия. Изяснява се кой е обект на контрола и какви са средствата, чрез които може да бъде придобит. Разгледани са видовете контрол и техните особености. Концентрация може да е налице и при преминаване от един към друг вид контрол.

В третата глава от изследването се разглеждат предпоставките за разрешаване на концентрацията чрез придобиване на контрол. В тази връзка първият важен въпрос, на който се спира авторът, е този за необходимостта от нотификация е определянето на общия оборот. На следващо място се поставят на обсъждане особеностите при

определяне на съответния пазар във връзка с разрешаването на концентрацията. Третото фундаментално понятие, което се изяснява в изложението е за „господстващо положение”, доколкото неговото възникване или заслване са пречки за разрешаване на концентрацията.

В четвъртата глава се разглежда производството за разрешаване на концентрациите. На първо място е разгледана националната уредба – относно производството пред КЗК. Прави се разграничение между страни и заинтересовани лица в производството. На следващо място се разглежда производството пред ЕК, като особено внимание е обърнато на компетентността на комисията, преднотификационните контакти, различните форми за уведомяване и двуфазния характер на производството.

III. Основните научни приноси на представения за защита труд могат да се очертаят по следния начин.

Общият поглед на работата показва недвусмислено, че авторът познава добре материята и има способност да защитава аргументирано застъпваните становища. Езикът и стилът на изложението са ясни и стегнати. Коректно се излагат дискуссионните становища и се взема аргументирано отношение по спорните въпроси.

Могат да бъдат посочени и по-конкретни приноси, съдържащи се в изследването:

1. Извеждането на характерните признаци на понятието за концентрация между предприятия. На тази основа стават по-разбираеми основанията за уреждане на изключенията по ч.23 ЗЗК и по чл.3 от Регламент 139/2004г.

2. Направената съпоставка между сливанията, съвместното предприятие и придобиването на контрол, рпри което се извеждат признаците, които ги отличават.

3. Критичните бележки относно легалната дефиниция на придобиването на контрол по ЗЗК в сравнение с тази по Регламент 139/2004г.

4. Изясняването на особеностите на придобиването на контрол чрез взаимно свързани сделки.

5. Особеностите на контрола, упражняван чрез т.нар. „златна акция”.

6. Разгледаните специфични хипотези при определяне на предприятията-участници в концентрацията, както и при изчисляване на оборота.

7. Извеждането на признаците на понятието за господстващо положение.
8. Предложението за уеднаквяване на тестовете за определяне въздействието на концентрацията върху съответния пазар в българската практика съобразно тази на ЕК.
9. Обосноваването на нуждата от по-детайлна регламентация на видовете мерки, които може да наложи или приеме КЗК за запазване на ефективната конкуренция.
10. Предложението за скъсяване на сроковете за произнасяне на КЗК, както и други обосновани предложения de lege ferenda.

IV. Към представения за рецензиране труд имам само една бележка.

При анализа на понятието за концентрация поражда съмнение поставянето на акцента към първия, но не най-съществен признак – юридическият факт, който води до промяната в контрола (с.37 и с.56). Освен това може да се обсъди доколко е правилно в светлината на българското право наследяването да се разглежда като последица от юридическо събитие (смъртта).

#### **V. Заключение.**

Представеният за защита дисертационен труд показва по категоричен начин, че дисертантът Васил Тодоров има задълбочени познания в областта на гражданското и семейното право. Извършените анализи на разглежданите проблеми и извеждането на съответните изводи показват по убедителен начин способност за самостоятелни научни изследвания. Посочените научни и научно-приложни приноси представляват оригинален принос в науката и по никой начин не бива да се подценяват, въпреки наличието на някои критични бележки към работата.

**С оглед на горното убедено предлагам на научното жури да вземе решение за присъждане на Васил Тодоров Тодоров на образователната и научната степен “доктор” по Гражданско и семейно право (научно направление 3.6 Право)**

София. 08.08.2014г.

Член на научното жури: .....

(проф. д.ю.н. Методи Марков)