

До

Научното жури

Съставено съгласно Заповед
На Ректора на СУ „Св.Св.
Кл. Охридски
Р 38-653/19.12.2013

РЕЦЕНЗИЯ

От
Д.ю.н. Орлин Борисов
Професор по МПП и
Право на ЕС
на ЕС в ЮФ на СУ
„Св.Св.Кл. Охридски”

На дисертационния труд на Николай Любомиров Доманов на тема: „Основната процедура за осъществяване на нормотворческата компетентност на ЕС след Договора от Лисабон”.

Николай Любомиров Доманов през 2009 г. е завършил ЮФ на СУ”Св.Св. Кл. Охридски”.

От 14. 08. 2009 г. до момента той заема длъжност като акредитиран парламентарен сътрудник.

Писмен преводач.

Преводи на правни документи от английски на български език, свързани с работата на Съвета за електронни медии (медийно право).

От 12 (01) 2008г до 01 (08) 2009 г. е сътрудник към Студентска програма при НС на Р.България.

Дейност в областта на сравнителноправни анализи, проучвания и преводи на правни документи.

От 01(11)2012 г. е докторант на самостоятелна подготовка в ЮФ на СУ „Св.Св. Кл. Охридски“ (отчислен с право на защита през 2013 г.).

Актуалността на темата е свързана с неизследваната материя на Лисабонския договор за нормотворческа компетентност на ЕС (респективно основната процедура).

Авторът е положил сериозни усилия за събирането и подреждането на материята в тази област, но само това не е достатъчно, за да изпълни законовите изисквания за написването на монографичен труд от научна гледна точка, за получаването на научната и образователна степен „доктор“.

Съгласно ЗРАСРБ е необходимо задължително да бъде разработен труд, който да отговаря на изискванията на чл. 6 (3) „Дисертационният труд трябва да съдържа научни и научно приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката“.

Поради незнание и неопитност на автора, както и поради не правилно научно консултиране и научно насочване, той е разработил дисертационен труд, който не отговаря на конкретните изисквания за научни резултати и оригинален принос в науката.

Очевидно е, че научния консултат доц. Атанас Семов не можейки да прецени това на 24.09.2013 г. внася предложение до Катедра „МП и МО“ за предварително обсъждане на труд на Н. Доманов, като в качеството си научен консултант е подчертал, че „констатира готовност за защита на дисертационния труд за придобиване на ОНС „Доктор“.

Независимо от направените устни и писмени бележки на две последвали обсъждания в Катедрата относно привеждане на дисертационния труд в съответствие с изискваната на ЗРАСРБ и приемането на решение това да бъде направено преди предаването на журито, не е направено почти нищо.

След като в качеството си на рецензент се запознах с представения дисертационен труд за моя изненада установих, че като цяло отново отсъства наука, т.е. отсъстват

изискванията съгласно Закона труда да съдържа научни резултати, които да представляват оригинален принос в науката.

Липсата на научни постижения в представения труд като цяло са:

1. Отсъствието на каквито да било научни анализи;
2. Отсъствието на научни обобщения;
3. Отсъствието на научни изводи;
4. Отсъствието на научни препоръки;
5. Отсъствието на научно-обосновани препоръки;
6. Отсъствието на научни резултати;
7. Отсъствието на научно-приложни резултати;
8. Отсъствието на оригинален принос в науката и др.

Увода не е оформен изцяло съгласно научните изисквания като напр:

- на места не се използва бъдеще време, т.е.че по-натък в труда ще бъде разгледано или изследвано...(напр. на стр.8 не е записано, че ще се направи опит в анализа..., а е записано „в анализа е направен опит...”, малко по-долу на същата страница не е записано, че в изследването ще се докаже, а е записано „в изследването се доказва” и др., като не става ясно къде преди увода „в анализа е направил опит” и „се доказва” и т.н.?

- на стр.10, авторът отбелязва, че вече „съм направил опит за цялостна самостоятелна теория”, т.е. доколкото разбирам, че този опит е направен преди увода, макар, че никаква теория не открих и след това. Звучи несериозно и нескромно един млад току що проходящ научен работник да претендира за самостоятелна научна теория, която по правило би следвало да се базира на задълбочени научни изследвания, анализи, резултати и приноси и др., които в този труд отсъстват;

- не е изведена ясно и точно научната теза, въпреки, че на нея са отделени от 10 до 15 страница (проблеми, които се изследват в дисертационния труд за доказване на научната теза).

- Научно изискване е, че съдържанието на всеки дисертационен труд следва съдържа на учно изследване и да отговаря на темата.

Категорично не е приемливо в този труд (не е научносъобразно), претендиращ съгласно заглавието да разглежда и изследва научно една процедура на ЕС след влизането в сила Договора от Лисабон да се включат две глави (обхващащи около 110 страници) разглеждащи подробно

материя преди влизането в сила на Договора от Лисабон. На авторът трябваше да му се обясни, че ако материята е толкова важна, можеше да се включи в съкратен вид като параграф 1 на глава III и нямаше да възникват подобни проблеми.

Конкретни доказателства за липсата на научни резултати и принос в науката:

1. Не е научен труд този труд, в който преобладава описателност, преразказване и не научни обобщения. По тази логика всеки доклад представлява събиране, подреждане, описване и преразказване на закони, нормативни актове, други правни актове и информационни масиви, но това не ги прави научни.

Подобен, обикновен, голям доклад представлява преставения за рецензия дисертационен труд и макар неговото съдържание да е полезно в него отсъстват научни анализи, изводи, обобщения, резултати и оригинален принос в науката.

Това е най-големия научен недостатък на представения труд, тъй като в него отсъства наука;

2. Нучни анализи, обобщения и изводи не могат да бъдат осъществени в няколко страници още по-малко в рамките на 1 или две страници, което звучи смешно от гледна точка на действителната наука, представляваща задълбочени научни анализи и т.н.

На всички е ясно, че не възможно в няколко страници (абсурдно е в още по-малко в 1 или 2 страници) да се осъществи задълбочено научно изследване, да се изведат научни резултати или получат оригинални приноси в науката.

Това правило бе подчертавано (вкл. препоръчвано писмено) няколко пъти на автора на заседанията на Катедрата и се очакваше, че ще бъдат предприети съответните мерки.

В предоставеният за рецензиране труд установих, че главите засягащи темата на дисертацията обхващат около 40 подпараграфа от които (без да претендирам за абсолютна точност, но съотношението като цяло е следното):

- само 1 страница са около 15 подпараграфа;
- само 2 страници са 11 параграфа;
- само три страници са 8;
- повече от три страници са няколко, а над 10 страници са само 4;

За каква наука можем да мислим, когато в 1,2 или 3 страници може само да опише или преразкаже, който и да е въпрос или проблем;

3. Дисертационният труд почти изцяло представлява описателност и преразкаване (на места са приети редица не научно-обосновани обобщения), а не законовите изисквания за научни анализи, научни обобщения, извеждане на научни изводи, постигането на научни резултати, приноси и т.н.(изброени по-горе).

В това отношение следва да се посочат (без да претендирам за абсолютна точност), че приблизително от точно 620 цитирания под линия:

- около сто пъти е преразказан Лисабонския договор;
- около сто пъти е преразказан Правилник за дейността на ЕП;
- около 120 пъти са цитирани под линия различни автори;
- на 300 други правни актове и информационни масиви.

Като цяло в това описване и преразкаване на материята не се разбира, къде е присъствието на автора;

4. Над 90% от 120-те цитирания под линия не са осъществени съобразно научните изисквания да се цитират становищата на авторите в кавички или да стане ясно, че се преразкажат и какво е мнението на автора по този въпрос. Не става ясно кое е авторовото присъствие и кое на чужди автори;

5. Следва да се подчертае, че за монографичен труд цитираните автори от докрината в труда са твърде малко, дори са много по-малко от цитиранията, тъй като много от тях са цитирани по повече от един път, а някои автори значително повече (напр. Ж.Попова-около 12 пъти, Жаке Ж-П повече от 10 пъти, доц. Атанас Семов около 20 пъти и др.);

6. Освен това следва да се има предвид, че по-голямата част от цитираната и използваната литература не е научно актуална, тъй като е писана преди влизането в сила на Лисабонския договор, а темата е нормотворческата компетентност на ЕС след влизането в сила на 01.01.2009 г. както напр.:

-Цитирана литература:

-От цитираните 29 на български език само 9 са публикувани през и след 2009 г.;

-От цитираните на други езици 78 само 33 са публикувани през и след 2009 г.;

- Използвана литература:

- От посочените 23 на български език само 1 е след 2009 г.;

- От посочените 18 на други езици само 2 са след 2009 г.

В заключение следва да се подчертае, че представения дисертационен труд не отговаря на изискванията на чл.6 (3) на ЗРАСРБ, тъй като не съдържа научни и научно-приложни резултати, които представлят оригинален принос в науката, поради което давам цялостна отрицателна оценка на труда, предлагам на научното жури да не даде на Николай Любомиров Доманов образователната и научна степен „доктор”.

2014 г.

Рецензент:

(проф. О.Борисов)