

## СТАНОВИЩЕ

от доктор Галин Борисов Цоков, професор в Пловдивския университет  
на дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен 'доктор'

в област на висше образование: 1. Педагогически науки;  
професионално направление: 1.2. Педагогика

докторска програма по „Теория на възпитанието и дидактика”

Автор: Туул Селенге

докторант към катедра “ Дидактика ” на ФП, СУ „Св. Кл. Охридски“

Тема: **“Основни тенденции в развитието на университетското образование  
в Монголия и България след 1990 г.”**

Научен ръководител: доц. д-р Бончо Господинов

### 1. Общо описание на представените материали

Със заповед № РО 38-593 от 07.11.2013 г. на Ректора на СУ „Св. Кл. Охридски“ съм определен за член на научното жури за осигуряване на процедура за защита на дисертационен труд на тема **“Основни тенденции в развитието на университетското образование в Монголия и България след 1990 г.”** за придобиване на образователната и научна степен **‘доктор’** в област на висше образование 1. Педагогически науки; професионално направление: 1.2. Педагогика. Автор на дисертационния труд е Туул Селенге – докторант към катедра “Дидактика” на ФП.

Представеният от Туул Селенге комплект материали на хартиен носител е в съответствие с Правилника за развитие на академичния състав на СУ и включва всички необходими документи.

Дисертационният труд е разработен на 199 машинописни страници. Авторката е използвала 58 литературни източника. В структурно отношение работата се състои от увод, четири части и заключение.

Докторанката е приложила **3 броя публикации, по темата на дисертацията.**

### 2. Актуалност на тематиката и целесъобразност на поставените цели и задачи

Избраната от докторантката тема е актуална не само за педагогическата теория, но и за образователната практика в сферата на висшето образование. Това е така, защото проблемите разработени в дисертацията, свързани със системите за висше образование в България и Монголия, носят важна информация относно основните тенденции в процеса на тяхното развитие. Още повече, че подходът свързан с използване на сравнителен анализ при изясняване на процесите в съвременното университетско образование не е използван достатъчно в нашата научно-педагогическа литература. В този смисъл разработената от Туул Селенге тема е дисертабилна и има своята научна стойност.

### 3. Познаване на проблема

Докторантката познава много добре състоянието на изследвания проблем в науката, оценява критично и творчески литературния материал и прави задълбочен сравнителен на теоретичните постановки.

#### 4. Методика на изследването

Избраната методика на изследване като цяло позволява да се постигне на поставената цел и да се получи адекватен отговор на задачите, решавани в дисертационния труд.

#### 5. Характеристика и оценка на дисертационния труд

Като цяло дисертационният труд печели със своите положителни черти, които могат да бъдат обобщени в няколко основни момента:

- Значимост и актуалност на разработения проблем.
- Задълбоченият, комплексен анализ на политиките и нормативната база по отношение на развитието на университетското образование в България и Монголия.
- Историческият анализ на университетското образование в България и Монголия;
- Осъществено на добро ниво сравнително изследване.
- На основата на добрите исторически и сравнителен анализи осъществени в изследването, авторката формулира значими изводи, свързани с изследваната проблематика.

#### 6. Приноси и значимост на разработката за науката и практиката

Научните приноси на дисертационното изследване могат да се сведат до следното:

- **Теоретико-научни приноси**
  - Осъществен е анализ на процеса на изграждане и на актуалното състояние на системата за висше образование в Монголия;
  - Реализиран е сравнителен анализ в исторически и съвременен план на висшето образование в държави от различни континенти – България и Монголия :
- **Научно-приложни приноси**
  - На основата на направените анализи са предложени възможности за бъдещо ползотворно сътрудничество в няколко основни направления на развитие на системите за университетско образование между двете страни.

#### 7. Преценка на публикациите по дисертационния труд

Докторантката е приложила три броя публикации – статии в научни списания. Броя, характерът и качеството на публикациите съответстват на изискванията на СУ за публична защита на дисертационния труд и в голяма степен отразяват същността и постигнатите резултати в дисертационното изследване.

#### 8. Автореферат

Съдържанието и качеството на автореферата, отразява точно структурата и основните резултати, постигнати в дисертацията

#### 9. Критични забележки и препоръки

Към дисертационния труд могат да се отправят някои бележки и препоръки:

- В структурно отношение дисертацията би спечелила ако съдържанието на така оформената първа глава се включи като: точка първа „Исторически преглед на университетското образование в Монголия“ на втора глава и точка първа „Исторически преглед на университетското образование в България“ в трета глава. Още повече, че така

формулираното заглавие на труда не предполага в неговата структура да се оформи отделна глава, свързана с исторически анализ на изследвания проблем.

- Неубедително звучи и заглавието на четвъртата част на дисертацията „Някои изводи за...“. По-сполучливо би било тази глава да се озаглави като „Сравнителен анализ на процеса на развитие на университетското образование на Монголия и България за периода 1990 – 2010 година“ и тя да се структурира съобразно приетите в Увода „критерии за сравнителен анализ“.
- Сравнително малък е и броят на цитираните литературни източници. Това се дължи на факта, че авторката не е използвала много и то актуални изследвания, свързани с развитието на университетското образование в България. В този смисъл не е цитирана нито една статия от сп. „Стратегии на образователната и научната политика“, което дълги години имаше постоянна рубрика посветена на този проблем.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дисертационният труд съдържа научни, научно-приложни и приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката и отговарят на всички изисквания на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на ЗРАСРБ и правилника на СУ „Св. Климент Охридски“. Дисертационният труд показва, че докторантката Туул Селенге **притежава** задълбочени теоретични знания и професионални умения по научна специалност като **демонстрира** качества и умения за самостоятелно провеждане на научно изследване.

Поради гореизложеното, убедено давам своята **положителна оценка** за проведеното изследване, представено от рецензираните по-горе дисертационен труд, автореферат, постигнати резултати и приноси, и **предлагам на почитаемото научно жури да присъди образователната и научна степен ‘доктор’** на Туул Селенге в област на висше образование: 1. Педагогически науки; професионално направление: 1.2. Педагогика докторска програма по „Теория на възпитанието и дидактика“.

17.01.2014 г.

Изготвил становището:  
(проф. д-р Галин Цоков)