

## СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Пламен Радев Иванов -

Пловдивски университет "Паисий Хилендарски"

на дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен "доктор"

в област на висше образование: 1. Педагогически науки;

професионално направление: 1.2. Педагогика;

докторска програма: Теория на възпитанието и дидактика.

**Автор:** Анна Иванова Радева-Миронова

**Тема:** Диагностициране на уменията за оценка и самооценка у четвъртокласници (дидактически аспект)

### 1. Общо описание на представените материали

По избор от научното жури съм определен за негов член по процедурата за защита на дисертационен труд на тема „ Диагностициране на уменията за оценка и самооценка у четвъртокласници (дидактически аспект) “ за придобиване на образователната и научна степен "доктор" в област на висше образование 1. Педагогически науки, професионално направление 1.2. Педагогика, докторска програма "Теория на възпитанието и дидактика". Автор на дисертационния труд е Анна Иванова Радева-Миронова – редовна докторантка към катедра "Социална педагогика и социално дело" на ФНПП “, отчислена с право на защита.

Представеният от Анна Иванова Радева-Миронова комплект материали е на електронен и хартиен носител и е в съответствие с изискванията на ЗРАСРБ и Правилника за приложението му. Той включва всички необходими документи. Докторантът е приложил публикации и учебни материали.

### 2. Актуалност на тематиката и целесъобразност на поставените цели и задачи

Темата на дисертационното изследване е актуална, както в научно-изследователски, така и в информативен аспект. Самият труд е от областта на дидактиката.

### 3. Познаване на проблема

Докторантът се стреми обосновано да постигне целта на дисертационното изследване и да реши неговите задачи със съответните методи и теоретично и емпирично изследване. Ползвана е базисна информация за оценяването, оценката и самооценката.

### 4. Методика на изследването

Методиката на емпиричното изследване е адекватна със специално разработен инструментариум. Той включва наблюдение, оценъчни скали за диагностика на уменията за оценка и самооценка, дидактични тестове, експертната оценка. Това позволява тези методи да се открият като съществен компонент на дизайна на изследването и да позволят обективното постигане на предвидената цел, решаването на задачите произлизащи от нея и обосновано заключение по хипотезите.

### 5. Характеристика и оценка на дисертационния труд

Дисертационният труд е с обем 235 страници в основния текст на електронния вариант до литературата. Структурата включва: увод като въведение в изследователската тема, четири глави, изводи, заключения и литература. Библиографията е със 167 източника на кирилица и латиница. Освен теорията, в труда се конкретизира извършеното емпирично изследване и

проведените измервания, дава се представа за участниците в него и спецификата на контекста при провеждането им. Приложенията са представителни за усилията на докторанта и подкрепят верификацията на получените резултати. В емпиричната част на изследването е допусната известна обстоятелственост, която разширява излишно дискурса

## **6. Приноси и значимост на разработката за науката и практиката**

По принцип оценката на едно дисертационно изследване се прави по следните критерии:

- Новост - личен принос за решаването на проблемите на изследователя.
- Научна ерудиция на автора, изразено в анализа и обработката на данните, обективност и коректност на представените мнения и възгледи, в прегледа и обзора на литературата по темата.
- Подробно описание на методите и средствата за изследване.
- Ясно описание, представяне и анализ на резултатите
- Подробно представяне на самия материал (описание на участниците в проучването, технология на обучение, срокове и т.н.)
- Авторски приноси и препоръки, относно използването на резултатите от научните изследвания.

Приносите в дисертацията на Анна Радева-Миронова са съдържателно обобщени и отговарят на извършеното изследване. Като цяло, могат да се открият следните положителни аспекти:

- изследователска тема, която е адекватна в направление педагогика и по-специално в дидактиката;
- опора на класически парадигми в доцимологията;
- навлизане в детайли на описваните събития и обяснявани модели;
- аналитичен подход;
- използване на език и средства, които са адекватни за постигане на целите на дисертацията;
- насоченост към конкретната практика на учителите.

Това ми дава основание да посоча, че изследването има приноси, които могат да намерят своя израз в съвременната теория и практика на нашето образование, както и да фокусира научните усилия на педагозите специално върху фасилитирането.

## **8. Преценка на публикациите по дисертационния труд**

Публикациите на темата на дисертационния труд са под формата на статии и научни съобщения и отговарят на изискванията.

## **9. Лично участие на докторантката**

Анна Радева-Миронова е била редовна докторантка към катедра “Социална педагогика и социално дело” на ФНПП”. Тя е реализирала самостоятелно цялото дисертационно изследване. Текстът, получените резултати и приноси са нейно лично дело .

## **10. Автореферат**

Авторефератът съдържа основните постановки в дисертационния труд, резултатите и техния анализ. Считам, че той е адекватен на труда и обективно отразява основните резултати, постигнати в дисертацията.

## **11. Лични впечатления**

Не познавам лично Анна Радева-Миронова. Според научния и ръководител доц. д-р Коста Герджиков, по време на обучението и като редовна докторантка и при разработването на дисертацията, тя е работила отговорно и целенасочено в рамките на своите компетентности и задължения.

## **12. Препоръки по текста на дисертацията**

Допусната е донякъде грешка в твърдението, че в труда си “Изпити и доцимология” (Examens et docimologie) на Анри Пиерон излязъл през 1963 г. се обобщават неговите усилия в областта на доцимологията (стр. 12). Коректното е, че терминът доцимология е използван

за пръв път още през 1922 г. от Анри Шарл Луи Пиерон (1881-1964) и той е официализиран в книгата му в съавторство “Études docimologiques sur le perfectionnement des examens et concours” (avec Henri Laugier, Mme H. Piéron, Dr Édouard Toulouse et Mlle D. Weinberg), Paris, Conserv. Nat. des Arts et Métiers, 1934.

Допуснати са грешка и в системите за оценяване. Точната система за оценяване в САЩ е дадена в долното скалиране

A			B			C			D			F или E
+		-	+		-	+		-	+		-	
100-97	96-93	92-90	89-87	86-83	82-80	79-77	76-73	72-70	69-67	66-63	62-60	Под 60 процента

Трябвало е да се посочи и сегашното странно положение на системата за оценяване в нашата страна. Това се вижда от сега действащия Правилник за приложение на закона за народната просвета:

#### Раздел V

Форми за проверка и оценка

(Отм. -. ДВ, бр 7 от 2009 г.)

Чл. 106. (Отм. -. ДВ, бр 7 от 2009 г.)

Чл. 107. (Отм. -. ДВ, бр 7 от 2009 г.)

Чл. 108. (Отм. -. ДВ, бр 7 от 2009 г.)

Чл. 109. (Изм. и доп - ДВ, бр 53 от 2001 г;.. Отм, бр 7 от 2009 г....).

Чл. 110. (Отм. -. ДВ, бр 7 от 2009 г.)

Системата за оценяването на учениците в Република България изобщо не се коментира и в Закона за народната просвета. Всичко за оценяването на учениците у нас е регулирано с НАРЕДБА № 3 от 15.04.2003 г. за системата за оценяване (Загл. - ДВ, бр. 73 от 2009 г., в сила от 15.09.2009 г.). В тази наредба няма оценка лош (1) и тя е само в спомените на цитираните автори. Наредбата, както и подробностите в нея би трябвало да се познават от докторантката.

В Дания системата за оценяване е заменена със 7 степенна скала през 2005 г. Дотогава от 1963 г. е била 13 –степенна.

В Италия системата за оценяване е десетобална, а не 11 бална.

В Румъния в началните училища системата е:

Foarte Vine (FV, много добър);

Vine (V, добър);

Satisfăcător (S, достатъчно);

Nesatisfăcător (N, провал, слаб).

За средните училища на Румъния системата за оценяване е:

10 (отличен)

9 (много добър)

8 (добър)

6-7 (задоволително)

5 (достатъчно)

1-4 (незадоволително)

0 и 1 се прилагат само при измама.

Във Франция за началните училища се използва 10 степенна скала:

В по-високите степени на училищно образование се ползва скалата:

16-20: много добър (très bien: ТВ)

14-15: добро (bien: В)

12-13: задоволителен (assez bien: АВ)

10-1: преминава (passable, но не е официална оценка);

0-9: провал (insuffisant).

В текста е преобладаващо цитирането само на определени автори в областта на доцимологията, като са пренебрегнати други, които са с по-съвременна и с по-точна информация.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Дисертационният труд показва, че докторантката Анна Радева-Миронова притежава познания по темата на дисертацията и притежава изследователски умения. Смятам, че кандидатът отговаря на условията и реда за присъждане на образователната и научна степен “доктор” по Закона за развитие на академичния състав в Република България, ПЗРАС, Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Климент Охридски”. Предлагам на научното жури да гласува положително и да присъди образователната и научна степен “доктор” на Анна Радева-Миронова, за което давам и своя увърдителен вот.

10. 11. 213 г.

Изготвил становището:

(проф. дпн Пламен Радев)