

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВЕТИ КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“
ФИЛОСОФСКИ ФАКУЛТЕТ

СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Веселин ВУЧКОВ,
член на научното жури в процедура за придобиване на образователната
и научна степен „доктор”, обявена във Философски факултет на
СУ „Св. Кл. Охридски“,
катедра „Политология“,
професионалното направление 3.3. Политически науки (Политология –
Български политически процес),
съобразно Заповед на Ректор на СУ
проф. д-р Георги Вълчев

Автор на Становището: проф. Веселин Бориславов Вучков, доктор

Кандидат: Марио Донев Русинов

I. Кратки данни за изследването

Дисертацията е разработена в редовна форма на обучение.
Научното ръководство е осъществявано от доц. д-р Милен Любенов.

II. Обща характеристика и структура на дисертационния труд

Заглавието на дисертационния труд е: „Политическата корупция при обществените поръчки в България като инструмент за завладяване на държавата (2009 – 2022)“.

Представеният труд е структуриран в *четири глави*, съдържа също *увод* и *заключение*, както и *шест приложения* и *библиография*..

Общият обем на дисертационния труд е 187 страници.

Глава първа на дисертационния труд е озаглавена „Теоретична рамка“.

Глава втора е посветена на ползваната методология

Глава трета представя резултатите от емпиричното изследване.

Глава четвърта е озаглавена „Дискусия“.

III. Актуалност и значимост

Актуалността и значимостта на представения за защита дисертационен труд са извън съмнение. Това е преценено внимателно още при зачисляването в докторантура.

Актуалността е обусловена от самата тематика на изследването: обществените поръчки в България като инструмент за постигане на политическа корупция.

Значимостта на представения за рецензиране и публична защита дисертационен труд също е извън съмнение: постигането на резултати чрез научно-изследователски труд ще има своя положителен принос за овладяването на проблема с политическата корупция.

IV. Основни приноси (научни и научно-приложни) и резултати: характеристика и оценка

В съдържанието на дисертационния труд могат да бъдат открити следните два по-съществени научни приноса:

Първо, налице е принос още на ниво теории и дефиниции. Авторът подхожда към разбирането за корупционна проява, стъпвайки върху широка понятийна база. Много внимателно е преценено и аргументирано са подбрани съставите на престъпления от Особената част на Наказателния кодекс, които „покриват“ базисните представи за корупционни деяния (това е труднопреодолима преграда дори за специалисти по темата). Сполучливо е ползвана и по-широка правно-нормативна уредба, например някои дефиниции от Закона за противодействие на корупцията, който, впрочем, е обект на засилен законодателен интерес (по посока закриването на Комисията за противодействие на корупцията) именно около датата на публичната защита (това е допълнителен аргумент за актуалността на дисертационното изследване).

Второ, изключителен приносен характер имат резултатите от емпиричното изследване. Предпоставка за това е и широкият набор от данни и преди всичко данните за обществените поръчки. Постигната е предметна конкретика чрез внимателен подбор на значими казуси за изследване; постигната е дълбочина на изводите. Впечатляват изводите за наличие на пряка връзка между разпределението на публични ресурси и проявите на контролиран вот при упражняване на активно изборно право. Оценявам положително и идентифицираните законодателни дефицити.

Всичко това е илюстрирано с многобройни фигури.

За мен е извън съмнение, че изводите от дисертационния труд могат да имат положително отражение многоаспектно: при формулиране на предизборни политически платформи; при разработка на конкретни управленски платформи; при набелязване на конкретни законодателни стъпки.

На основата на гореизложеното смятам, че *авторът на дисертационния труд притежава задълбочени теоретични знания по специалността и категорична способност за самостоятелно научно изследване; трудът съдържа научни и научно-приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката.*

V. Литературна осведоменост и компетентност

В текста на дисертационния труд *источниците* от библиографския списък са цитирани уместно и коректно. Цитирани са 141 библиографски единици. Ползвани са и Интернет-ресурси. Позоваванията под линия са общо 102 бр.

VI. Критични бележки и препоръки

Нямам критични бележки и препоръки.

VII. Заключение

Изхождайки от положителната оценка за представения дисертационен труд, съобразявайки и сериозния професионален опит на кандидата, с убеденост формулирам своята *положителна оценка* и препоръка към Научното жури да гласува за присъждането на кандидата на образователната и научна степен „доктор”.

31 януари 2026 г.
гр. София

Член на журито:
/проф. д-р В. Вучков/