

Относно:

Дисертационен труд със заглавие:

„Състояние и възможности за развитие на събитийния туризъм в град София“, с

научен ръководител

доц. д-р Елена Петкова,

за присъждане на научната и образователна степен „доктор“ в

професионално направление 4.4 Науки за Земята, научна специалност „География

на рекреацията и туризма“ на докторант

Любомир Сашев Кръстев към катедра

„География на туризма“ на Геолого-

географския факултет при Софийския

университет „Свети Климент Охридски“

СТАНОВИЩЕ

от професор д-р Боян Йорданов Кулов, научна специалност „Икономическа и социална география, Институт за изследвания на климата, атмосферата и

водите при Българската академия на науките,

член на научното жури

Постъпилата документация е в съответствие с изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България и Правилника за неговото прилагане.

Представеният труд се състои от общо 151 страници, включително 137 страници текст – най-накрая виждаме един докторант, който не смята, че по-голямото количество на страниците непременно има положително отношение към качеството на дисертацията! - с три приложения, които съдържат две различни форми на анкетни карти и илюстративен снимков материал (8 снимки).

Текстът включва 13 таблици, 46 фигури и е разпределен в три глави, увод, и заключение, както и библиография от 145 заглавия, включително 40 на кирилица и 48 на латиница, с преобладаване на интернет източниците – 57, които невинаги са най-надеждните източници на информация. Препоръчвам в библиографията да съществува разграничаване на използваните документи от авторските публикации. Същото се отнася и за уебсайтовете. Степента на познаване на съвременните български автори, свързани с тематиката задоволява, но има пропуснати международно признати публикации, включително на български колеги, с ключово значение за дигитализация на маркетинга в изследваната област. Цитирането трябва да се придържа към определен формат, което е предпоставка за неговата акуратност. Има какво да се желае в това отношение. В библиографията не трябва да се допуска съществуването на произведения, които не са цитирани в текста, например публикацията под номер 84 и 85.

Представеният дисертационен труд и авторефератът съответстват на изискванията на горепосочения закон, Правилника на обучаващата организация, както и на спецификата на изследваната тема.

Заглавието и структурата на дисертацията отговарят на нейното съдържание, което е пряко свързано с темата на изследване. Безспорна и добре доказана е актуалността и значимостта на представения труд, методиката е правилно подбрана и съответства на поставените задачи. Проведено е самостоятелно научно изследване. Използваните методи, включително реализацията на анкетно проучване и работа на терен, както и обработката на данните и анализа на резултатите, включително SWOT анализа на силните и слабите страни, възможностите и заплахите, са обосновани и изпълнени с нужната дълбочина. Илюстративният материал е добре подбран и подпомага доказването на направените оценки и изводи. За съжаление, не липсват правописни грешки (стр.11).

Естествено, изследването на така зададената тема подлежи на по-нататъшно развитие. На този етап съм най-общо съгласен със заключението на дисертанта, което съответства и следва от съдържанието на представения труд. Излишно е обаче да се обобщава накратко какво е направено и още по-повече да се предлага собствена оценка на направеното. Не приемам като достатъчно добре доказано твърдението или - според дисертанта – обобщението, че „...София притежава всички предпоставки да се утвърди като водеща събитийна дестинация в Югоизточна Европа“.

Авторефератът отразява пълно и точно представения дисертационен труд. Той демонстрира съществените възможности на дисертанта за творческо осмисляне и прилагане на наученото. Приемам посочените приноси, които са представени коректно и отразяват реално извършените изследвания. Все пак един кандидат за носител на научно-образователната степен „доктор“ би трябвало да прави съществена разлика между структура и съдържание на каквото и да е изследване. Още повече, че авторефератът се зачита за публикация...

Дисертантът посочва наличието на три публикации по темата на дисертационния труд, едната от които е на английски език. Тяхното представяне на Научното жури би било съществено допълнение на впечатленията за работата на кандидата. Въпреки че те покриват минималните изисквания на МОН, научното ниво и репутацията на Софийския университет и катедрата по „Туризъм“ предполагат представянето на публикации в реферирани научни списания от по-висок ранг.

В заключение искам да отбележа, че дисертантът познава достатъчно актуалната българска и чужда научна литература по изследваната тема и умее да борави професионално с научния инструментариум, включително самостоятелно да провежда теренни изследвания. Смятам, че получените резултати от изследването представляват интерес за българската наука и

практика. Плагиатство не е установено. С оглед на всичко по-горе, предлагам на членовете на почитаемото Научно жури да присъдят на кандидата образователната и научна степен „доктор” по научната специалност „География на рекреацията и туризма“.

18. 10. 2025 г.

Изготвил:

София

Б. Кулов