

# РЕЦЕНЗИЯ

ОТ

проф. д.ик.н. Стоян Георгиев Денчев

s.denchev@unibit.bg

за

дисертационен труд на тема:

**„СОЦИАЛИЗАЦИЯТА НА КУЛТУРНОТО НАСЛЕДСТВО КАТО  
ФАКТОР ЗА РАЗВИТИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ГРАДОВЕ“**

с автор:

**Димитър Станиславов Копаров**

за получаване на образователната и научна степен

**„Доктор“**

по докторска програма:

**„Книгознание, библиотекознание, библиография-Политики в библиотечно  
информационния сектор“**

в професионално направление:

**3.5. „Обществени комуникации и информационни науки“**

Май' 2024

София

## **1. Общо описание на представените материали.**

Представените за оценяване Дисертация и Автореферат отговарят на изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), на Правилника към него и на нормативните документи на СУ „Св. Климент Охридски“ за получаване на научната и образователна степен „доктор“.

## **2. Актуалност и значимост на изследването.**

Представените за обсъждане от г-н Димитър Копаров, Дисертационен труд и Автореферат на тема **„СОЦИАЛИЗАЦИЯТА НА КУЛТУРНОТО НАСЛЕДСТВО КАТО ФАКТОР ЗА РАЗВИТИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ГРАДОВЕ“** показват желанието на автора да представи пред европейската научна общност и в частност пред научната общност в Софийския университет „Св. Климент Охридски“ резултатите от едно свое изследване, което е в завършен стадий на реализация.

Определено считам, че дисертационния труд е актуален и навременен. Поставените в дисертационния труд задачи са изпълнени акуратно и в пълнота. В тази връзка държа да подчертая, че докторанта Копаров е съсредоточил своите изследвания не само върху информационните аспекти на социализацията на културното наследство, но и върху развитието на българските градове, повлияно от тази очевидна социализация при различните форми и нива на нейното проявление.

Авторът си е поставил достижими и изпълними цели, които намират своята практическа реализация в редица държави по света, но акцентът върху

българската специфика, му дава право и основание да претендира за определени научни и приложни приноси.

### **3. Познаване на предметната област.**

Определено твърдя, че предметната област на дисертационният труд е в обсега на докторската програма **“Книгознание, библиотекознание, библиография - Политики в библиотечно информационния сектор”**, в професионалното направление **3.5 „Обществени комуникации и информационни науки.“**

Към дисертационният труд е приложен списък с използвана литература, в който са показани общо 263 библиографски източника, от които 183 на български и 80 на други езици.. Разработената и предложена за оценка дисертационна теза на автора е подкрепена с 4 (четири) самостоятелни публикации.

От тези факти, може да се направи извода, че авторът познава добре предметната област на своите изследователски търсения и може да се очаква в нея той да има както теоретични, така и приложни приноси в рамките на своето професионално развитие.

### **4. Методика на изследването.**

Докторантът е избрал методика за изследване, базирана на т.н. Архитектурен подход, формиращ основния съвременен инструментариум на модерната методология на промяната. Тази методология закономерно води до решаването на научно-изследователските задачи и постигането на поставените цели на научната разработка.

## **5. Кратка характеристика на дисертационния труд.**

Настоящият дисертационен труд е представен като задълбочено научно-приложно изследване. Той се състои от Предговор, 4 (четири) Глави, Заключение, Библиография и 10 (десет) Приложения, в общ обем от 303 страници. Към текста са приложени 21 (двадесет и една)таблици и 6 (шест) фигури

В Предговора, основните Глави и Заключение докторанта описва подробно и задълбочено съдържанието на своя научен труд и основните резултати от реализираните изследвания. Там са показани актуалността и значимостта на изследването, дефинирани са основните цели и работните хипотези.

Както вече имах възможността да подчертая, разработката се характеризира с точност и акуратност.

## **6. Основна цел и решени задачи в дисертацията.**

Представеният за оценка дисертационен проект има за цел да разкрие, да анализира, да обясни и да установи дали културното наследство играе значима роля в стремежите на обществото за постигане на нов вид социално развитие, основано на изграждането на градската среда като колективно комуникационно усилие. Тук се акцентира върху ролята на съвременните библиотеки като институции на паметта, в които се осъществяват базови социални взаимодействия. Силно се набляга на връзките между културното наследство и приложимите в библиотечно – информационния сектор

политики, чрез научно обоснован и юридически издържан, исторически, обективен и субективно разбираем начин.

Постигането на многоаспектната цел на дисертационното изследване, се реализира успешно, чрез ефективното изпълнение на поставените и решени от автора научно-изследователски задачи.

### **7. Основни научно-методологически и приложни приноси.**

Приемам не само по принцип, но и по същество приносите, получени в дисертационния труд, така както ги е представил г-н Копаров. Важен елемент от дисертационния труд представляват дълбоко смислените заключения на автора, директно свързани с практическите приложения на неговата дисертационна теза.

Така представените приноси показват, че дисертационният труд изпълнява своето предназначение и може да се счита за успешен опит да се отговори на една актуална и значима потребност.

### **8. До каква степен приносите са лично дело на дисертанта.**

Считам, че както научните, така и приложните приноси са лично дело на докторанта. Не установих плагиатстване и държа да подчертая, че авторството на докторанта е неоспоримо. То се доказва и от приложения към предоставените материали Протокол. Посочените резултати и приноси са получени след продължително натрупване на лични наблюдения, събиране на емпирични данни и упорита изследователска работа. Тук не мога да не

изтъкна и огромната роля на научния му ръководител – уважаваната от мен доц. д-р Анета Дончева, която е неоспорим капацитет в обсъжданото изследователско поле.

#### **9. Оценка на публикациите.**

Давам положителна оценка на публикациите и определено считам, че те отразяват духа и съдържанието на дисертационното изследване.

#### **10. Внедрени ли са приносите.**

От анализа на дисертационния труд става ясно, че внедряването на приносите са от компетенциите на автора на дисертационното изследване. Подкрепен от своя научен ръководител, той реализира тази апробационна възможност в рамките на компетентните български институции.

#### **11. Оформяне на Автореферата.**

Авторефератът е оформен в съответствие с изискванията на вътрешната нормативна база на СУ „Св. Климент Охридски“. Той отговаря както на ЗРАСРБ, така и на ППЗРАСРБ. Авторефератът отразява точно и релевантно съдържанието на дисертационния труд.

#### **12. Допуснати слабости и грешки. Препоръки.**

В представените документи не забелязах слабости и грешки. Нямам съществени препоръки към автора на дисертационния труд, освен тези, свързани с по прецизната формулировка на научните и приложните приноси с

подходящи за целта терминологични средства, както и да реализира публикации в реферираните бази данни SCOPUS и WEB of SCIENCE.

### **13. Заключение.**

Всичко изложено по-напред ми дава основание да подкрепя процедурата за присъждане на образователната и научна степен „доктор“ на г-н Димитър Копаров в професионално направление **3.5. „Обществени комуникации и информационни науки“**, по докторска програма **„Книгознание, библиотекознание, библиография - Политики в библиотечно информационния сектор“**, като настоятелно приканвам и останалите колеги – членове на научното жури да направят същото.

**Рецензент:**

***проф. д.ик.н. Стоян Денчев***

***Май' 2024 год.,  
София***