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1. ***Данни за докторантурата, дисертацията, автореферата и публикациите.***

Любомир Георгиев Кюмюрджиев е зачислен като редовен докторант към катедра Етнология на СУ на 24.01.2020 година. По време на докторантурата е изпълнил всички, предвидени в индивидуалния му учебен план, задачи. Дисертационният труд е обсъден и той е отчислен с право на защита от съвета на катедра „Етнология” при Историческия факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски”, проведен на 1.02.2023 г.

При придвижването и реализацията на цялата процедура до насочването на труда за публична защита не са допуснати нарушения и са спазени предвидените изисквания. На базата на представените документи има всички основания да се заключи, че процедурата по разработване на доктората и неговото насочване към защита е осъществена в пълно съответствие със Закона за развитието на академичния състав в Република България, Правилника за неговото приложение, както и с вътрешния Правилник за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ. Даденият по-нататъшен ход на процедурата изцяло отговаря на изискванията на посочените нормативни актове.

Дисертацията съдържа 224 страници. Състои се от увод, три глави, изследване на отделен случай (case study), заключение и библиография.

Преди да представя доктората съм длъжна да отбележа, че за пръв път от 23-годишните си задължения да участвам в научни журита, нямам никакви забележки към докторанта. В процеса на четене и осмисляне на текста нямах въпрос, на който да не съм получила отговор. При това докторската теза е написана на брилянтен академичен език – умение, което се среща все по-рядко. Още тук държа да изкажа възхищението си от работата на докторанта и на научните му ръководители – †проф. днк Веселин Тепавичаров и доц. д-р Илия Илиев, както за прецизното формулиране на отлично избраната тема, така и при разработването на текста.

Съгласно с утвърдената академична традиция **Уводът** има класическа структура, съобразена с най-добрите стандарти. Направена е блестяща обосновка на основните термини. Поставена е ясна научна цел и са определени задачите за постигането й. Обосновани са научните методи, като е представена цялата използвана палитра. Докторантът би могъл да спомене и визуалната антропология като част от методиката, която използва, както е видно от текста.

Любомир Кюмюрджиев демонстрира отлично познаване на достиженията на водещите фигури в изследователското поле, като представя своите критични коментари.

Авторът е разработил отличен профил на респондентите – в динамиката им в контекста на суб-урбанизацията. Намирам за особено ценен коментарът му за отношението на индианците към индианистите / евроиндианците (стр. 18). Коректно са описани предизвикателствата на терена – от отказа на хората да бъдат изследвани, през отказа за аудио/ видео регистрация – проблеми, с които сме се сблъсквали при работата си всички теренисти. Направен е анализ на причините за настоятелната анонимност на респондентите.

Авторът демонстрира отлични познания за динамичната политическа карта на света през ХХ век. По време на работата си се е сблъскал, но е извлякъл и ползи от двете тежки предизвикателства – пандемията от Ковид-19 и войната в Украйна. В текста са представени и анализирани различните ефекти на двете жестоки изпитания.

**Първа глава** е озаглавена„Многото пътища към миналото“. Тя, логично задава изследователските рамки на доктората, определяйки ясно *културно-историческите* *реконструкции*, наричани често *исторически възстановки*. Докторантът познава отлично състоянието на изследванията в световната и в българската литература. Той прецизно категоризира културно-историческите реконструкции по различни показатели – епоха, различна тактика на различните реенактори[[1]](#footnote-1).

Отлично аргументирано е изключването на „групите за автентичен фолклор в категорията рееанктмент по същата логика, по която индианистите не определят като исторически възстановки усилията на американските индианци да се придържат към собствените си племенни традиции“ (стр. 35).

**Втора глава** е озаглавена „Свободата… Винету“ Причини за интереса на европейците към американските индианци“. В нея докторантът логично проследява „откриването“ на Америка и последствията както за коренното население, така и за европейците. Прецизно са очертани пътищата за зараждането и кумулацията на европейския интерес - изложба, книга, живи картини на Джордж Катлин; изследователите от ХIХ век; нашумялото шоу „Дивият запад“ – Бъфало Бил; медиите; философите; художествената литература – специалното влияние на Карл Май и Майн Рид. Принос е детайлното проследяване на пътя за изграждането на европейския романтичен, героизиран, в същото време шаблонен и генерализиран образ на индианците. Важен е коментарът за утвърждаването на този образ като отпор на институционализираният расизъм, както и представянето на феномена *индиански ентусиазъм* като огледало на мечтаната германска нация.

Любомир Кюмюрджиев, следвайки хронологичния подход, представя динамиката на употребата на образа на индианците в периода на Студената война от двете страни на Желязната завеса и след падането й. Заслужава интерес тезата му, че паралелите между героите от историята на даден европейски народ и северноамериканските индианци са пример за идеализация на собственото минало чрез оглеждане в индианското

**Трета глава** е озаглавена„Горски умения, Бизонови дни и ПАУ-УАУ Кратка история на „индианските“ организации в Европа“

В нея са представени критично и детайлно предпоставките за появата на индианистките дружества в Европа. Коментирани са причините и характеристиките на различните школи, базирани на множеството подходи към индианизма. В тази глава се разгръщат качествата на докторанта като теренист. Многогодишната му работа по събиране на емпиричен етнографски материал и умението да го използва при анализа са впечатляващи.

Изпитанието, което поставя под заплаха базисни принципи на пан-европейското преживяване за индианско братство е войната в Украйна. И тук, както в целия текст на изложението деликатно и убедително е представен теренния материал, изчистен от оценки.

Типологията на различните организации и влиянието им върху всекидневния живот на членовете им е образец за изследователска работа.

**Четвърта глава**, която авторът е предпочел да не номерира, а да озаглави „Case Study: Българско Общество по Индианистика „Орловият кръг“ е пример за съчетанието на авторефлексивна етнография и обективно проучване на конкретен случай. В тази глава ясно присъства и психологически анализ на създателите и участниците в българското Общество. Натрупаните познания за европейските организации от този тип позволяват на автора да ситуира и типологизира точно организацията, в чието създаване участва, но и чиято динамика изследва. Показани са факторите за възхода и затихването на дейността на Обществото, както и външния подтик то да се събуди на нов етап. И в тази глава теренният материал е вписан органично.

**Заключението** доразвива авторовата теза за последните мохикани на Европа. Приемам изцяло анализът му за причините и динамиката на европейската страст към „индианското“, поддържана с различна интензивност и начини в различните държави вече над един век. Представено е постигането на целта и решаването на задачите.

Авторефератът е с обем 56 страници. В него стегнато и коректно е представено съдържанието на дисертационния труд, представени са научните приноси, благодарности, списък с публикации по изследваните проблеми и библиография. Авторефератът напълно съответства на докторския труд.

Докторантът отчита 6 публикации на български език и една статия под печат. С тях той покрива и надхвърля изискванията на Закона за развитието на академичния състав в Република България, Правилника за неговото приложение, както и с вътрешния Правилник за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ.

Обилният и отлично представен теренен материал, събиран с различни методи в продължение на близо 30 години, коректното цитиране на авторите, чиито текстове докторантът познава и оригиналните тези, които развива в изложението, показват, че това е изцяло оригинален труд. Категорично приемам, че няма плагиатство.

1. ***Научни приноси***

Приемам изцяло научните приноси, които е описал докторантът.

1. ***Препоръки***:

Препоръчвам доктората да бъде отпечатан и добре рекламиран, за да достигне до максимално широк кръг читатели.

1. ***Заключение.***

Изхождайки от обективните изисквания, предявявани към дисертационни трудове за получаване на образователната и научна степен “доктор”, както и вземайки предвид достиженията на българската и европейската Етнология, изразявам положително мнение и препоръчвам на членовете на научното жури да присъдят на Любомир Георгиев Кюмюрджиев образователната и научната степен „доктор” по Етнология в научна област 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление: 3.1. Социология, антропология и науки за културата за труда **„**Индианските“ организации в Европа (Етнографско изследване върху групи за културно-исторически възстановки).
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1. Едно лично отклонение – текстът ми помогна да се ситуирам по-ясно в спомените си като участничка във възстановката на Битката при Кълодън (САЩ, 2001 г.). [↑](#footnote-ref-1)