**СТАНОВИЩЕ**

от

**доц. д-р Владимир Станев,**

**Софийски университет „Св. Климент Охридски“, Исторически факултет**

по защита на дисертационен труд за придобиване на научната степен

**„доктор на науките“** в професионално направление 2.2. История и археология

Авторът на предложения за публична защита дисертационен труд – професор д-р Веселин Янчев, е дългогодишен преподавател в Исторически факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, посветил е в явните и тайните механизми на Новата българска история стотици бакалаври, магистри и докторанти. Едновременно с това е и едно от най-разпознаваемите и знакови лица на историческата гилдия в публичното пространство.

 Какво може да се каже за представената дисертация на тема „Армия, обществен ред и вътрешна сигурност. Септември 1923 година. Провалът на едно поръчано въстание.“?Ако трябва да се обобщи с едно изречение – това е научно изследване, което беше много необходимо и в този смисъл трябваше, беше длъжно да се появи.

 Самият труд обаче заслужава да бъде разгледан малко по-задълбочено. Затова е необходимо да се кажат няколко думи за това какви са целите, които авторът си поставя, как е подходил той, какви резултати в крайна сметка е постигнал?

 Веднага трябва да се отбележи, че това, което имаме в ръцете си, е плод на многогодишен неуморен труд – в проучване на съществуващата научна и ненаучна литература, в нейната проверка и сверяване с фактите, в издирване на необходимите архивни данни, в техния задълбочен анализ, в изработване на подробна хронология на събитията, в съставяне и аргументиране на необходимите изводи.

Задачите, с които се натоварва авторът в Увода, показват каква амбициозна цел си е поставил. Трябва да се отбележи, че е успял да я изпълни – напълно и на практика без да остави въпроси без отговор. Кандидатът е имал научната смелост да навлезе в една силно идеологизирана тема, в която близо сто години умишлено са въвеждани, повтаряни и в резултат на това – наложени в научно обръщение и сред общественото съзнание множество исторически заблуди. При това проф. Янчев го е сторил толкова задълбочено и убедително, че от предишната митология не е останало много.

Историографският преглед в Увода е блестящ пример как трябва да се прави подобно нещо – обстойно и безкомпромисно, но обективно и с необходимото уважение към предшествениците.

 Изследването проследява т. нар. Септемврийско въстание в контекста на цялостното политическо развитие на България още от 1919 г. Специално внимание е отделено, без предразсъдъци, на въпроса за характера на деветоюнския преврат през 1923 година. Чудесно е засегната темата, дълбоко залегнала в историографията – за наличието на Конвент на военните, който реално контролира деветоюнското управление. Тук авторът достига до аргументирания извод, че подобно нещо реално не съществува. Прекрасно е разкрита мотивацията на Коминтерна да иска още през 1922 г., а най-вече през лятото на 1923 г. действия от българските комунисти в посока на насилствена смяна на властта.

Загадъчната промяна в позицията на БКП през август 1923 г. от неутралитет към въоръжени действия е детайлно разкрита и дискутирана в изследването, за да стане ясно, че това става под диктовката на ИККИ. Липсата на каквато и да е перспектива пред проектираното въстание изпъква особено ясно в тескта. По-късното фалшифициране на мистериозното заседание на ЦК на БКП от 5-7 август, доколкото изобщо е имало такова, е много добре проследено от автора. Поредната изфабрикувана теза, наложена дълги години в историграфията, която е опровергана в дисертационния труд, е тази за същестуването на някакво споразумение между БКП и ВМРО за бъдещото въстание. Убедително е показано, че такова няма, посочени са причините и защо не може да има. Обстойно е проследено как изобщо е взето решението за въстание в средата на септември. Много силен е изводът, че Васил Коларов и Георги Димитров на практика се отказват от идеята за национално въстание, оглавяват едно регионално събитие, с пълното съзнание за неговата обреченост. Техните действия обаче са мотивирани от желанието да се оправдаят и да направят впечатление в Москва.

 Също важен момент в дисертационния труд е този за конституционността и законността в България, как се следват те в бурния период по време и след септември 1923 година. Едва ли може да се оспори правото на държавата да се защитава, когато бъде нападната. Но къде минава границата между необходимост, законност, здрав разум и човечност? Авторът дава отговор и на този въпрос – без пристрастия и с похвален стремеж да бъде максимално обективен.

 Страниците, посветени на последиците от т. нар. Септемврийско въстание са сред най-стойностните в дисертационния труд. Как управляващите виждат успокояването на обстановката в България през есента на турбулентната 1923 и началото на 1924 г., как се стига до приемането на ЗЗД – това е детайлно анализирано в изследването. Без преувеличение може да се заяви, че пред нас стои най-доброто писано досега по този проблем в българската историография.

Остро, но сраведливо в текста са критикувани Васил Коларов и Георги Димитров, които в емиграция продължават да оправдават своите действия през размирния септември 1923 г., като при това изобретяват една напълно невярна картина на случилото се. Но именно последната ще залегне за дълги години в научната литература. Проф. Янчев детайлно е разгледал политиката на Коминтерна да продължава упорито да налага тезата за наличието на някаква уж революционна ситуация в България.

Работата завършва с впечатяващо, дори ударно Заключение, което реално представлява обвинителен акт срещу комунистите, армейското ръководство, нравите на епохата и някои недъзи на българската историография.

При такъв голям обем е съвсем логично да се появят и някои неточности. Например, в бележките под линия се дава М. вместо Москва. Едно и също заглавие се изписва изцяло отново и отново.

Забелязват се, макар и малко на брой, чисто смислови неща, които би било добре да бъдат изяснени. На с. 78 подполковник Владимир Начев е определен като директор на полицията, а на с. 80 полковник Владимир Начев оглавява Обществената безопасност.

На с. 106 заседанието на Висшия партиен съвет на БКП е ту от 1 до 6 юли, ту от 1 до 7.

На с. 259 се появява „Джержински“ вместо Дзержински (също и на с. 420, бел № 135.) и „Межински“ вместо Менжински.

Направените забележки са от чисто техническо естество и не могат да накърнят с каквото и да е високата положителна оценка на представения труд. Може смело да се каже, че целият текст на Веселин Янчев е ярко изобличение на множеството целенасочено създадени и дълго време поддържани в българското общество митове в подкрепа на една определена политическа партия.

Базирана на огромно количество извори (архивни материали, публикувани документи, спомени, дневници, вестници и списания), стъпило върху невероятен брой научни изследвания, дисертацията надхвърля заглавието, което носи и се превръща в дълбок разрез на политическия и обществен живот на България в изследвания период.

С риск от повторение, трябва да се заяви, че представеният текст е най-хубавото и обективно проучване на изброените събития в българската историография досега. Написан е с умерен тон, дори и на места, където някои политически дейци от миналото дават основания да бъдат сериозно упрекнати и дори осмени. Без каквото и да е съмнение изследването е приносно, а тъй като развенчава на практика всички тези, залегнали в досегашната научна литература, при него няма как да има каквито и да е съмнения за плагиатство. Освен всичко това, предложеният дисертационен труд, както и приложените наукометрични данни, не само напълно покриват, а дори многократно надхвърлят изискванията на член 2б от Закона за развитието на академичния състав в република България, в професионалното направление 2.2. „История и Археология“.

Всичко гореспоменато ми дава пълна увереност да гласувам положително **за присъждане на научна степен ДОКТОР НА НАУКИТЕ в професионално направление 2.2. История и археология на проф. д-р ВЕСЕЛИН КОСТОВ ЯНЧЕВ** по обявения конкурс на Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“.

 доц. д-р Владимир Станев

София

 25.11.2022 г.