СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Росица Стоянова,

Институт за исторически изследвания – БАН,

за дисертационния труд на Веселин Костов Янчев

на тема: „Армия, обществен ред и вътрешна сигурност: Септември 1923 година. Провалът на едно поръчано въстание“

за присъждане на научната степен „доктор на науките“,

професионално направление 2.2. История и археология

Предложеният за публична защита дисертационен труд е цялостно, комплексно, интердисциплинарно по своя характер изследване. Неговият автор, проф. Веселин Янчев, е известен и авторитетен учен, с ясно очертан изследователски профил, познат и ценен от историческата колегия в страната и чужбина. Интересите и научните му дирения са в различни посоки, но в последните години са съсредоточени в разработването на проблемите за вътрешните функции на армията в мирновременните периоди на Третата българска държава. Тема, в която той е първопроходец за българската историография и която изследва най-пълно в излезлите през 2006 и 2014 г. две монографични издания, посветени съответно на периодите от 1978 до 1912 г. и този от 1913-1915/ 1918-1923 г. И двете книги получиха висока оценка от колегията, за което свидетелстват и позоваванията в научната литература, част от които авторът дава като приложения към документите.

Доколкото именно армията и нейните употреби в мирно време са във фокуса на научните интереси на Янчев, представеният труд изходно създава очаквания за високо научно ниво. И те не остават напразни. Само изследовател с ерудицията, рутината, маниера на работа и упоритостта на колегата, е в състояние да изложи и анализира задълбочено, цялостно, без предпоставеност тема, по която вече десетилетия текат спорове, които често нямат нищо общо с науката. Значимостта на проблематиката е извън всякакво съмнение – събитията от септември-октомври 1923 г. чертаят трайни разделителни линии в българското общество, предопределят действията и поведението на политическите субекти в следващите десетилетия, оставят трайни следи в паметта на обществото.

Заглавието на изследването навежда на мисълта, че вниманието ще бъде насочен към армията и нейната роля в събитията. И това безспорно е направено. Но в текста са обхванати и дискутирани далеч по-широк и в съдържателно, и в хронологическо отношение кръг от проблеми. По същество изследването е сполучлив опит да се направи от дистанцията на времето научна история на Септемврийското въстание, с неговата предистория, с фокусиране върху процесите, протичащи в българското общество след Първата световна война, върху позициите на вътрешните политически и други фактори, върху замислите и влиянието на външните сили и главно върху първостепенната роля на Третия комунистически интернационал (КИ) и на Руската комунистическа партия (болшевики) в събитията. Изложението е структурирано освен в задължителните увод и заключение, в пет глави. Общият обем, заедно с библиографията, е 499 стр. В първата част „Предисторията“ Янчев дефинира основните понятия, възприети и употребявани в текста, излага нормативната база, регламентираща използването на армията като гарант за вътрешния мир и сигурност и натрупания вече опит. Подобаващо място е отделено на състоянието на българското общество след ПСВ и на политическите алтернативи, на методите на управление на БЗНС. Анализира се линията, възприета от БКП (к.) през юни 1923 г., дава се добре обоснована характеристика на извършения на 9 юни държавен преврат. Втора глава, озаглавена „Пътят към сблъсъка“ очертава разположението на политическите сили в страната след преврата, позициите и ролята, която изиграват в последвалите събития двата външни фактора – земеделската емиграция и Изпълнителният комитет на Комунистическия интернационал (ИККИ). В детайли е проследена промяната в линията на Комунистическата партия в страната, извършена под натиска на ръководството на КИ и най-вече от страна на нелегалния център във Виена (и лично на неговия ръководител В. Милютин); т.нар политическа и военно-техническа подготовка на въстанието, „опитът за превенция“, предприет от управляващите в средата на септември. В третата част, посветена на самото въстание, в най-пълна степен се анализира използването на армията. Накрая в „Несигурната сигурност“ Янчев представя един балансиран поглед към мерките от страна на властите (законодателни и практически) за умиротворяване на страната, за укрепване на армията. В последната част в детайли проследява и анализира курса на БКП за вдигане на ново въстание.

Задължителни условия за качеството на даден исторически труд е наличието на богата изворова база и историографската осведоменост на автора. В случая тези две характеристики са част от специфичния профил на проф. Янчев, на който той не изневерява и в рецензираното изследване. Изворовата база, на която стъпва трудът, е огромна, бих казала смазваща като количество. Само архивните фондове от Държавния военноисторически архив, ползвани от автора, са 52 на брой. Към тях трябва да се прибавят многобройните учрежденски, на организации и лични архивни колекции в различни български и чужди архивохранилища, публикувани документи, мемоарни съчинения, периодика и пр. Хиляди разнообразни по произход и съдържание документи от епохата, чието издирване и осмисляне вероятно е коствало на Янчев години труд. Част от материалите вече са познати и ползвани в науката, други авторът вкарва за пръв път в научен оборот. Списъкът на последните е дълъг, но специално искам да посоча например подготвения от БЗНС в началото на 1923 г. Закон за защита на държавата; единствения запазен автентичен документ на ЦК на БКП от 21 или 22 септември 1923 г., писан от Тодор Петров, и опровергаващ твърденията на В. Коларов и Г. Димитров за поведението и взетите решения от ЦК след 12 септ. 1923 г. и др. Обръщайки специално внимание на участието на армията, Янчев издирва редица нови данни в тази посока – сведения, отчети от командващите отрядите и др. И в двата случая – дали документалните сведения са познати или са нови за науката, маниерът на работа на автора е един и същ: подхожда към тях критично, комбинира и засича данните с тези, извлечени от други материали, запазва задължителната за историка дистанция от обекта на изследване. Това отношение към документите и работата с тях му дават възможност да направи многобройни приноси по отношение на уточняване на хронологията на събитията, на броя на участниците в тях, на очертаване на техните позиции. Сблъсъкът през септември-октомври 1923 г. е описан по дни и часове. Янчев аргументирано навлиза в и дава своето мнение за продължаващата вече десетилетия „битка за жертвите“. Критичният анализ на богатата изворова база осигурява на автора аргументи да изгради нова, различна от досегашната, трактовка на събитията.

Подобен е маниерът на работа на колегата и с научната литература – привличане на практически всички научни публикации, засягащи някой от аспектите на разработваната тема (библиографската справка в края на дисертацията обхваща 20 стр.); не просто познаване, а задълбочено и критично осмисляне на направеното преди него. Анализирайки документите от епохата и тези с по-късна дата, Янчев успява да реконструира целенасоченото преиначаване на факти и трактовки за позициите на БКП, за действията на ключови партийни фигури и превръщането им в аксиоматични тези в историческата наука. Въпреки критичния тон, въпреки коригирането на много от фактите и практически пълното ревизиране на тезите, повтаряни години наред, той запазва добрия тон, отнася се коректно и с уважение към труда на колегите, работили преди него.

Приносният характер на представения за защита дисертационен труд е извън съмнение. Специално бих искала да акцентирам на подхода към темата, тъй като именно той предопределя качеството на изследването. За пръв път в българската историография целенасочено и пълно анализът и преценката на събитията от септември 1923 г. се прави от гледна точка на държавно-институционалните принципи и ценности. Промяната на фокуса естествено обръща изцяло оценките за събитията, за поведението и отговорностите на замесените вътрешни и външни фактори, за характера на въстанието и пр. Сред многобройните нови тези, аргументирани убедително от автора, бих посочила оценките за характера на въстанието, на участниците в него, за първостепенната роля в събитията на външния фактор в лицето на КИ и ЦК на РКП (б), за поведението на ключовите личности и др. Подходът на автора към проблемите променя и оценките му за законодателните мерки, предприети от управляващите в началото на 1924 г. Анализът, който Янчев предлага, е обективен с отчитане на различията сред управляващите и сред опозиционните сили в отношението към Закона за защита на държавата, към дадената амнистия, към промените във Военно съдебния закон. Не е за пренебрегване и стила на автора – четивен, с ясно аргументирани и изказани мнения и оценки, без излишен патос и нападки. Заглавията на отделните глави и параграфи са кратки, атрактивни, но и много точни и съдържателни.

Надявам се и препоръчвам трудът да бъде издаден и така да стигне както до професионалната колегия, така и до една по-широка читателска публика. Именно с тази цел са и някои препоръки, които ще си позволя да направя. Част от тях са съвсем конкретни: На стр. 282 авторът пише, че на парламентарните избори на 18 ноември 1923 г. Демократическият сговор се явява с единна листа с БРСДП (о.) и коалицията „печели съкрушително мнозинство от 200 мандата, разпределени между демократи, народнопрогресисти, сговористи, радикали и социалдемократи“. При тази формулировка читателят най-малко се обърква и остава с погрешното впечатление, че коалицията е между всички по-горе изброени партийни сили. В хода на изложението за парламентарните дебати на промените във Военно-съдебния закон на с. 329-330 Янчев подробно се спира на изказването на Н. Мушанов. Вероятно, подведен от самите парламентарни дневници, той го определя като част от „управляващите“. Искам да обърна внимание, че демократите около Ал. Малинов излизат от Демократическия сговор и възстановяват самостоятелното съществуване на Демократическата партия през март-април 1924 г. Мушанов изцяло подкрепя тази стъпка и е член на Централното бюро на партията. Официално парламентарната група на демократите се конституира в края на октомври 1924 г., но през юли 1924 г., когато се водят въпросните дебати, дейците, подкрепящи партийното разделение, вече действат като опозиция. И две препоръки с оглед бъдещата монография да стане по-достъпна за широк кръг от читатели: Интересни и важни факти и обяснения, изнесени от автора в бележките под линия, биха могли да влязат в основния текст. Изложението изобилства с имена на личности, играли ключова роля в събитията. Хубаво би било по преценка на колегата, за някои от тях да се дадат биографични данни.

Авторефератът е съставен съобразно законовите изисквания, а текстът му отразява адекватно структурата, методологията, съдържанието и основните резултати, постигнати в изследването. Представен е и списък с публикации 20 на брой. Част от тях са по темата на дисертационния труд, други илюстрират широките научни интереси на дисертанта. Всички научни публикации са отпечатани в авторитетни научни издания, а значимостта им се доказва и от многобройните им цитирания от наши и чужди автори.

В заключение, дисертационният труд на тема: „Армия, обществен ред и вътрешна сигурност: Септември 1923 година. Провалът на едно поръчано въстание“ представлява завършено и представително историческо изследване, концептуално и с приносен характер. Трудът съдържа теоретични обобщения по значими научни проблеми и открива нови изследователски полета. Като давам своята положителна оценка за успешно проведеното изследване, представено от дисертационния труд, автореферата, постигнатите резултати и приноси, предлагам на почитаемото научно жури да присъди на Веселин Костов Янчев научната степен „Доктор на науките“ в професионално направление 2.2. История и Археология.

София, 21.11.2022 г. проф. Р. Стоянова: