СТАНОВИЩЕ

На доц. д-р Илия Стоянов Илиев, СУ „Св. Климент Охридски“, Исторически факултет, катедра „Етнология“, член на научно жури за конкурс за академичната длъжност „професор“, професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата, (Етнология- Локални традиции и култури), обявен в ДВ, бр. 48 от 28.06.2022 г. с единствен кандидат доц. д-р Мира Николаева Маркова.

1. **Данни за кандидата**

 **Д**оц. д-р Мира Маркова е завършила история в СУ със специализация „Етнология“. Отново в Историческия факултет защитава докторска дисертация през 2001 г. От 2003 г. работи като преподавател в катедра „Етнология“, като през 2011 г. се хабилитира в нея. Води магистърски и бакалавърски курсове в специалностите История, История и чужд език, Хебраистика и най-вече Етнология и културна антропология, както и специализиран курс за студентите по програма Еразъм +. Успешно е ръководила 14 магистърски тези и трима докторанти, приключили със защита. Извън преподавателската дейност и научно ръководство, доц. Маркова е била координатор за Историческия факултет на програмата Еразъм, което включва подписване на 84 договора за мобилност на преподаватели и студенти, както и консултации на гостуващи студенти и преподаватели. Изнасяла е публични лекции в Полша, Гърция, Южна Корея, Латвия, Украйна и Хърватия. За конкурса участва с 25 статии и студии, публикувани в академични издания, както и с една монография. Представила е данни за 37 цитирания.

Научната й дейност далеч надхвърля минималните изисквания на ЗРАСРБ и Правилника на СУ. Не на последно място, била е избирана за заместник-декан (2016-2019) и декан (от 2019 насам) на ИФ.

1. Монография

По същество, хабилитационният труд, представен за конкурса и озаглавен „Локални култури и традиции. Културна трансформация на обредни системи през XXI век“ (2022), предлага сложен и оригинален подход към понятието локалност и локална култура.

Първата глава е посветена на конкретни изследователи, а именно хърватите Иван Хоич и Степан Радич, както и българската етнографка Евдокия Петева-Филова. Тези части представляват и своеобразна авторефлексия – какво означава за балканския учен да изучава локална култура, как да я представя пред външна публика и какво всъщност означава външна или местна публика. За хърватските учени южнославянските народи, включително българите, представляват едновременно и определена културна общност, и съдържат сериозни вътрешни различия. Разказвайки за тях пред образованата европейска публика, Иван Хоич и Степан Радич представят и себе си, доколкото хърватите, дори най-образованите сред тях, също са южни славяни.

Работата на Евдокия Петева-Филова предлага сходна игра на близост и разграничаване. Тя е интелектуалка, която популяризира и изследва народната култура, едновременно се осъзнава като част от българската традиция и търси аналитична дистанция от нея. Като комплекс, тази глава с трите конкретни примера представя проблемите на българския и южнославянския интелектуалец, който изследва своята култура и трябва да бъде достатъчно дистанциран, за да прилага своите научни инструменти, но същевременно се идентифицира с нея, склонен е да я идеализира или поне защитава пред външния читател.

Втората глава от книгата е посветена на локалната култура в Странджа и по-конкретно на обичайно-обредните комплекси нестинарство и Еньова буля. Нестинарството е един от най-добре изследваните ритуали в България, като първите текстове върху него се появяват още преди Освобождението. С времето той бива и критикуван като чуждо за рационалния български дух суеверие, и въздиган като емблематичен за националната идентичност, интерпретиран е и като част от общо балканско и европейско културно наследство, и като отглас от уникални религиозни вярвания и практики на древни местни племена. За съвременните му трансформации имат принос и регионални културни политики, и първокласни академични изследователи, а дори и хореографи, свързани с туризма. Нестинарството дава възможност на доц. Маркова да анализира както силата на влиянието на съвременни фактори (включително изследователи) върху локалната култура, както и ограниченията на въпросното влияние. Доц. Маркова показва общите елементи на нестинарството в Странджа и Северна Гърция, както и разликите, свързани със съвременни процеси и влияния. Нейният анализ на обичая Еньова буля следва същия модел, като богатият етнографски материал ще бъде полезен и за следващи поколения изследователи.

Последната трета глава, посветена на поклонничеството в Калвария Пацлавска, затваря своеобразния кръг. Подобно на хърватските автори от първа глава, които търсят южнославянската близост и разликите с българската традиционна култура, доц. Мира Маркова се разпознава във вярванията и поклонническата обредност в Полша, където намира славянски и европейски християнски елементи, представени и в България. И подобно на хърватските автори, когато изследват българската култура, намира Калвария Пацлавска за достатъчно далечна, за да позволява аналитични сравнения. Така монографията съдържа два плана. В предния се съдържа солиден емпиричен материал и класически етноложки анализ, който несъмнено няма да убегне на читателя. Вторият план е по-дискретен и помага да разберем интелектуалния път на авторите, които изследват локални култури, като локалното е въпрос на мащаб. И двата поотделно са принос за днешната българска етноложка наука, а съчетанието им прави книгата действително стойностна и за следващите читатели.

1. За конкурса са приложени студии и статии и от други тематични полета. Може би най-важното от тях е градската култура, като то е свързано с водения от доц. Маркова лекционен курс на същата тема. Тук влизат „Градска модернизация и микроистория (по примера на София до 40те години на ХХ век“, „Модернизацията на българската столица до Втората световна война през призмата на един софийски квартал“, „Аспекти от модернизацията на София: известни и неизвестни играчи“, „Пътят на българската модерност на страниците на в. Щурец (етноложки анализ през призмата на подбрани реклами)“, „Фабрики и личности (софийската индустрия от Освобождението до 40те години на ХХ век“ (в съавторство), „Малкият български град: характеристика, специфики, развитие“.

Своеобразен мост към проблематиката за локалната култура представляват изследванията на софийски квартали като Редута и Гео Милев, които оформят микрообщности и самостоятелни изследователски обекти, подобни на странджанските села. Доц. Маркова убедително показва, че локалното намира своето място и в големия град, и в малки селища като Стрелча, а трансформиращите влияния могат да приемат различни форми. И отново виждаме това съчетаване между дисциплиниран етноложки прочит и самоанализ, доколкото доц. Маркова познава някои от тези локални общности отвътре, като непосредствен участник.

Друго тематично поле са музеите и представянето в тях на традиционната култура. В него влизат статиите „Образованието и музеят – съвременно взаимодействие и перспективи“ (в съавторство), „The Intercultural Educational Mission of Ethnographic and Historical Museum in Bulgaria”, „ Българското традиционно облекло и неговото представяне на първата руска етнографска изложба“ и „The Presentation of the Slavs in the First Russian Ethnographic Exhibition in 1867“, „Организационни и съдържателни аспекти на интеркултурни образователни програми за Етнографски и Исторически музей – през погледа на учителите“ (в съавторство). Заедно със статията „Стереотипи: специфика, характеристика, значение (етноложки анализ)“.

Прави впечатление как през цялата си академична кариера доц. Маркова се връща към няколко теми, като всеки път добавя нещо ново и като емпиричен материал, и като рефлексивен изследователски подход. Представянето на традиционната култура е общ знаменател за текстове, посветени на музеи, на изложби, на хърватски и български изследователи, на учители и педагози. Начинът, по който се възприема въпросната култура е водеща нишка в изследвания, посветени на етнопедагогика, стереотипи, отново музеи и изложби. Мястото на изследователя, като едновременно вътрешен за дадена културна общност (независимо от мащаба й) и аналитично дистанциран от нея, е трети общ конструктивен елемент, който пронизва всички текстове на доц. Маркова. Категорично става дума за оригинални изследвания, в които няма плагиатство.

Като заключение мога да кажа, че представените работи показват един зрял учен, разработвал в продължение на години важни за българската етнология теми. В тях има и ценен емпиричен материал, който ще бъде полезен и за следващи поколения изследователи, независимо от научните парадигми, към които те ще изберат да се придържат. Има и дисциплинирани анализи, които позволяват по-добре да разберем функционирането и трансформациите на локалната и градската култура. И не на последно място, следващи изследователи ще видят дилемите на съвременните български етнолози, които подобно на своите предшественици се саморазпознават като част от изследваната от тях култура, полагат усилия да я изучават без излишно идеализиране, но и без излишна критичност, особено пред външна публика.

Оценявайки високо цялостната научна, академичната и преподавателската дейност на доц. д-р Мира Николаева Маркова, без колебание предлагам на уважаемото научно жури да й присъди научното звание и академична длъжност „професор“ по ПН 3.1 Социология, антропология и науки за културата (Етнология – Локални традиции и култури).

София, 01 / 10 / 2022 Илия Илиев