СТАНОВИЩЕ

за гл. ас. д-р Божил Петров Христов, участник в конкурс

за заемане на академична длъжност *доцент* по професионално направление 2.1. Филология (Граматика и историческа лингвистика – английски език) в Софийския университет „Св. Климент Охридски“ , обявен от Софийския университет „Св. Климент Охридски” в ДВ, бр. 87, 19.10.2021 г.

от проф. д.ф.н. Руселина Ницолова

**Данни за конкурса**

Със заповед № РД 38-541/17.11.2021 г. на Ректора на СУ „Св. Кл. Охридски“ съм определена за член на журито в конкурса по заемането на академичната длъжност ‘доцент’.

В конкурса за ‘доцент’, обявен в Държавен вестник, **бр. 87 от 19.10.2021 г.** като единствен кандидат участва гл. ас. д-р Божил Петров Христов.

Представеният набор от материали от кандидата включва всички необходими документи по процедурата. Гл. ас. д-р Христов е изпълнил минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ.

**Данни за кандидата**

 Б. Христов е завършил търговско-банковата гимназия и като самостоятелна форма на обучение – и английската гимназия в София, получил е отлично образование в два университета : Софийския университет „Св. Климент Охридски“ - английска филология, бакалавърска степен, Оксфордския университет в гр. Оксфорд, Великобритания – магистратура и докторантура по общо и сравнително езикознание. Освен това е посещавал и много обучителни курсове и програми за различни лингвистични области в различни страни: Четвърто и шесто лятно училище по древни индоевропейски езици на о. Наксос, Гърция; курсове по немски език, литература и култура във Фрайбург и Трир; лятно училище по езикознание, организирано от Linguistic Society of America в Калифорнийския университет в гр. Бъркли, САЩ, докторантски курс по езикознание в University College London, Лондон, Великобритания; семинар за преподаватели в Оксфорд, Оксфордски педагогически институт, Великобритания; студентски обмен по програма „Сократ-Еразъм“ в катедрата по Английски език и езикознание в Шефилдския университет, Шефилд, Великобритания. Той владее освен родния си език български и английски - отлично, както и немски, използва и славянски езици , познава древните езици латински, староанглийски, средноанглийски и старобългарски, има подготовка и по индоевропеистика, което е необходимо условие за разработването на историческата научна проблематика, с която той се занимава. Има солидна подготовка и по общо езикознание.

 **Научни трудове**

 Б. Христов участва в конкурса с голяма по обем научна продукция: две книги – докторска дисертация и хабилитационен труд, глави от две значителни книги, три студии, три статии в научни списания и три статии в сборници, повечето от които са публикувани в световно известни периодични издания.

В това становище ще бъде обърнато по-голямо внимание на теоретичната част на работите му и на предлаганите описания на българския език и славянските езици.

 Докторската дисертация на Б. Христов „Съгласуване и падежно управление в контекста на съюзно свързани съществителни имена и местоимения и извън него“ представлява изследване в рамките на Лексикалната функционална граматика, чиито предимства пред други видове описания авторът защитава. Напълно споделям основния извод на автора, че „подход към граматиката, който предвижда различни взаимно зависими модули, може най-добре да отрази езиковите факти“ (стр. 310) . В случая става дума за обединяване на чисто морфо-синтактичната, склонитбена информация, синтактичната йерархия, словореда и групирането вътре в изречението, както и на семантиката и прагматиката.

Този извод има важен приносен характер.

 Авторът е направил отличен критически обзор на литературата за съгласуването, който му помага ясно да очертае спецификата на създадения от него теоретичен модел. При това той разглежда съгласуването в сръбски и хърватски, български и английски. Тъй като при съгласуването липсват строги правила, а става дума по-скоро за тенденции, авторът при описанието на българския език се е постарал да събере материал с въпросник от информатори и да го съпостави с материала, събран от корпус от интернет, като предлага и количествени данни за различните случаи.

 Христов добре е представил въпроса за родовете на имената в български, като е обърнал внимание и на одушевеността. Трябва да отбележим обаче, че за разлика от руски, в български семантичната дихотомия е не одушевеност: неодушевеност, а съществуват две опозиции само в съчетанията на съществителните от м. р. с различни видове числителни: предметност: не предметност и персоналност: не персоналност.

Първата опозиция предметност: не предметност се реализира в съчетанията на съществителните имена от м. р. за предмети (неодушевени и одушевени - животни) с окончания за бройна форма за мн. число и бройните числителни над десет или квантификатори местоимения като *колко, няколко, толкова и толкова,* от една страна, и съществителни от м. р. за лица с окончания за обикновено мн. число, съчетани с бройни числителни, от друга страна,

напр*. дванайсет стол****а****, колко стол****а,*** *толкова и толкова стол****а***; *дванайсет кон****я****, колко кон****я****, толкова и толкова кон****я***  и

*дванайсет учител****и****, колко учител****и****, толкова и толкова учител****и****.*

 Интересно е, че в тази опозиция в групата на предметите влизат и животните, за разлика от руски, където животните влизат в една граматическа група с хората според признака одушевеност. Това подчертава, че българското езиково съзнание отделя хората в самостойна семантична група, както е например и в полски, където се говори също за 2 групи съществителни имена: лични и нелични от гледна точка на падежното им формообразуване (вж. Laskowski 1979 : 40-43) . Срв. и примерите при местоименията (въпросителните, неопределителните, отрицателните, обобщителните) - ***Какво*** *те е ухапало?* ***Кой*** *те е ухапал?*; ***Някой*** *ме удари.* ***Нещо*** *ме удари* ***–*** явно е противопоставянето между лице и не лице.

 Докато в разглежданата опозиция предметност: не предметност маркиран със специално окончание в съчетанията е членът, означаващ предметност - съществителното, в български има още една опозиция персоналност: неперсоналност, при която и двата члена на конюнкцията имат различно маркиране. Членът, означаващ персоналност, има специален маркер – мъжколичните числителни от 2 до 10 с окончанието -*(и)ма* в комбинация със съществителни от м. р. за лица в обикновена форма за мн. ч., докато членът, означаващ не персоналност, има маркер в бройната форма на съществителното, а числителното е обикновено бройно.

Напр. ***трима*** *учител****и****,* ***петима*** *студент****и***и

 *три кон****я****, пет вол****а***; *три стол****а****, пет нож****а****.*

Интересно е да се отбележи, че със съчетанията на съществителните от м. р. с мъжколичните числителни могат да се означат не само множества от лица от мъжки пол, но и смесени множества, в които се включват и жени:

*Там имаше пет****има*** *учител****и*** *– два****ма*** *мъж****е*** *и три жен****и****.*

Тъй като в българските говори има различни формални варианти на посочените две опозиции, в книжовния език понякога представената норма се нарушава.

Като обобщение трябва да подчертая, че докторската дисертация на Б. Христов представлява изключително сериозен труд с важен приносен характер върху материал от няколко езика, основните от които са български и английски. Освен че се е постарал да събере достатъчен материал за не особено чести явления по различните възможни начини, авторът прави изключително впечатление с огромната си научна осведоменост в различните лингвистични области, способността критично да преценява чуждите мнения и да създаде един много добре обмислен теоретично убедителен модел за описание на разглежданите явления в научната парадигма на определена теория. Много е важно и това, че той отваря и хоризонти за по-нататъшни проучвания.

Хабилитационният труд на Б. Христов Grammaticalising the Perfect and Explanations of Language Change е публикуван в т. 10 на световно известните Brill’s Studies in Historical Linguistics – факт, който подчертано говори за високата му научна стойност. В него, както отбелязва авторът, щастливо са свързани традиционните филологически техники с прогреса в теоретичната лингвистика и корпусните изследвания. Работата започва с един кратък, но много информативен критичен обзор върху основните видове мнения за граматикализацията и реанализа, като Христов ясно очертава теоретичните схващания, към които той се придържа в работата си. Обект на изследване е граматикализацията на перфекта в английски в съпоставка с немски и със скандинавските езици, както и граматикализацията на перфекта в български и македонски, разгледани на широк типологически европейски фон. От направения много задълбочен исторически анализ на перфектните конструкции в английски авторът стига до основния извод, че протичането на граматикализацията на английския перфект „по-вероятно се е ръководило от неспецифичните им, размити значения, които по-лесно се поддават на по-нататъшно преосмисляне и по-високо ниво на абстракция (породени от езикови контакти или от всекидневно общуване в едноезична среда), а не от двусмислени морфологически маркери или пъкевентуални „функционални“ нужди или „ предпочитания“ на дадения език или неговите носители.“ Въпреки че в дадения случай смятам критиката на функционализма за ролята му в граматикализацията за напълно оправдана, не смятам, че може тотално да анулираме неговата роля, най-малко при приемане или отхвърляне на иновациите.

Историята на българския перфект е разгледана пълно с много добър анализ на примери от основни исторически текстове, както и с интересната съпоставка на примери от текстове на съвременни писатели с произход от различни географски области – Д. Димов и Д. Талев. Авторът доказва, че българският перфект не се променя съществено семантично преди развитието на евиденциалността. Различните отклонения при съгласуването на причастието са свързани със семантични явления на изреченско равнище, напр. безличните предикати, някои от които могат да бъдат и лични, напр. *валяло, минало.* Б. Христов отделя голямо внимание и на новия перфект с *имам* в български и македонски. Може да се съжалява, че въпреки отличната си библиографска осведоменост той не е стигнал до студията ми „ *О затруднениях при грамматикализации. Поссесивный перфект и экзистенциальный пассив в болгарском языке“* (2016) в: *Балканското езикознание днес.* Сборник в чест на 75-годишния юбилей на проф. д.ф.н. П. Асенова, София, 140-152, в която подробно разглеждам тези две явления (морфологични особености, семантика, лексикален състав - идиосинкразия, вид на информационната им структура) въз основа на корпусен материал и в съпоставка с други славянски езици – македонски, сръбски, украински от гледна точка на степента им на граматикализация. Доказвам, че тяхната употреба в съвременния период е свързана с интелектуализацията на книжовните езици.

 Бих искала да обобщя, че хабилитационният труд на Б. Христов представлява отлично научно съчинение с подчертан принос за историята на английския и българския език, което е изключително интересно и от теоретична гледна точка.

 Напълно споделям изводите на Б. Христов в (9) за влиянието на прагматиката, на котекста при граматикализациите, където са възможни повече от едно тълкувания на дадена конструкция . Тук играят роля и предварителните знания на слушателя при устното общуване.

Ценен принос за теоретичното развитие на ЛФГ и обогатяването на проблематиката й със славистичен материал представлява главата за славянските езици в : Dalrymple, Mary (ed.). *Handbook of*

*Lexical Functional Grammar*, ISSN (online): 2366-3529, Language Science Press, Berlin от Б. Христов. Висока чест за един такъв млад автор е, че е поканен да участва в такъв обобщаващ труд за ЛФГ. Христов е пресял цялата славистична литература в рамките на ЛФГ, като е направил едно много добро аналитично обобщение по всички основни проблеми като напр. взаимодействие между морфология и синтаксис, съгласуване и управление, структура на изречението и информационна структура, видове изречения и др. В цялото описание се подчертават положителните черти на ЛФГ в сравнение други съвременни теории. Освен това се прави и съпоставка по различните славистични въпроси с английския език.

 Много интересно теоретично обяснение на странната конструкция AANN, съдържаща члена *а*+прилагателно+числително+съществително в мн. ч., надграждайки направени анализи в рамките на ЛФГ, предлага Б. Христов в глава от общата монография на Оксфордския университет *Modular Design of Grammar.*

 На английската падежна система е посветена студия (5) Pronominal case assignment in English, реферирана в Scopus, Web of Science. Б. Христов различава три варианта на съвременния английски според каноничното и не каноничното приписване на падеж на местоименията в опорна или зависима позиция. Направеният преглед на литературата показва, че все още липсва единно обяснение на всички случаи. Авторът изработва модел от гледна точка на ЛФГ, като използва три основни понятия: конституентна структура, функционална структура и лексикални ограничения. На края завършва с извода, че английските местоимения все още имат падежни форми.

 В своята студия The Atoms of Language. Review Article on Anna Kibort & Greville G.Corbett (eds.), Features: Perspectives on a key notion in linguistics (Oxford Linguistics).,*Journal of Linguistics*, vol:51, issue:3, 2015, pages:644-676, Ref, Scopus, Web of Science, Б. Христов прави подробна рецензия на сборника, в който се разглеждат фонологични, морфологични, синтактични и семантични проблеми през призмата на типологията, компютърната лингвистика, Опорната фразова граматика, Минимализма. В студията му се обсъждат вътрешноезиковата и междуезиковата валидност и съответствието между категориите, както и границите между морфологията, синтаксиса и семантиката. Във връзка с последния въпрос Христов пламенно поддържа тезата, че в български има само 3 времена: сегашно, аорист и имперфект, а останалите аналитични времена са синтактични съчетания. Отдавна е известно, че синтактичните съчетания могат да преминават в морфологични форми вследствие на граматикализацията, която може да е повече или по-малко напреднала, тъй че между тези два дяла на граматиката няма китайска стена, липсват ясни граници, което отбелязва и Христов. От друга страна, не бива да се забравя, че всеки знак, прост или комплексен, е единство от форма и значение. Именно значението и на синтетичните, и на аналитичните глаголни форми в български, които образуват една много стройна система за езиково сегментиране на онтологическото време, дава основание да ги разглеждаме заедно въпреки несъмнените формални различия в различна степен в двата вида форми.

 В (7) и (8) Христов прецизно и задълбочено разглежда морфологичното приспособяване на най-новите английски заемки в български въз основа на корпус от 2014 г.

В (11) са представени глаголни и именни употреби (като част от съставно именно сказуемо) на междуметията и частиците *ела, хайде, мерси, чао.* В (12) се разглежда преподаването на история на английския език в българските университети и се посочва ползата от нейното изучаване.

 **Цитирания**

Кандидатът е представил 24 цитирания, от които шест са в списания, индексирани в Скопус и/или Web Of Science; пет са в чуждестранни дисертации; две са в престижни чуждестранни монографии; пет са в сборници от конференции, основно посветени на Лексикалната функционална граматика, едно е в българско списание. Това показва, че работите му са добре познати в международната лингвистична общност.

Христов е член и на важни международни организации и комитети.

**Преподавателска работа**

# Христов е бил преподавател по английски в езикови центрове в България, преводач-редактор, от 2008-2011 – преподавател по езикознание във Факултета по езикознание на Оксфордския университет, хоноруван преподавател, асистент и гл. асистент по английски език, граматика и историческа лингвистика в Софийския университет „Св. Климент Охридски”. Има необходимата професионална квалификация за обявения конкурс. Получавал е редица отличия и награди. Член е на важни международни организации и комитети.

**Заключение**

В заключение бих искала да подчертая , че единственият кандидат за конкурса за доцент по професионално направление 2.1. Филология (Граматика и историческа лингвистика – английски език) в Софийския университет „Св. Климент Охридски“ главен асистент д-р Божил Христов е най-добрият възможен избор за доцент. Той е отлично подготвен, има много важни научни приноси, някои от които са на световно равнище, за историята на английския и българския език. Освен това е един от малкото български учени, които имат отношение към теоретичната лингвистика. Той защитава последователно теорията на лексикалната функционална граматика. Христов е много добър преподавател. Преподавал е не само в Софийския университет, но и в Оксфорд и други известни международни институции. Затова с дълбока убеденост подкрепям избора на гл. ас. д-р Божил Петров Христов за доцент по професионално направление 2.1. Филология (Граматика и историческа лингвистика – английски език) в Софийския университет „Св. Климент Охридски“.

**Подпис:**

проф. д.ф.н. Руселина Ницолова