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 **Биографични сведения**

 Васил В. Балтаджиев завършва средно образование в 7 СОУ „Свети седмочисленици“, гр. София (2008). Придобива бакалавърска степен по Етнология в БП „Етнология“, на катедра Етнология, при Софийския университет „Св. Кл. Охридски“ (2016), а магистърска в МП „Етнология и културна антропология“ на същата катедра (2017). През 2015 г. започва работа като музеен уредник в Института за етнология и фолклористика с етнографски музей при БАН, където се труди и понастоящем. В този период участва в организирането и създаването на общо 16 тематични етнографски изложби на някои, от които е автор и куратор. Още през първите години на студентстването си докторантът проявява активност като се включва в проектната дейност на катедрата. Той участва общо в пет проекта, както следва: „Живи спомени – запазване, възраждане и трансмисия на културно наследство в Карнобатския регион“, с ръководител доц. В. Тепавичаров (2014 – 2015); „Ехо от войната: спомени на ветерани от Втората световна война“, с ръководител К. Голев (2016 – 2018); „Времена и хора: живите традиции на България“, с ръководител доц. И. Пиргова (2017 – 2018); „Кулинарни традиции“, с ръководител гл. ас. П. Василева-Груева (2019 – 2020); „Етнически и конфесионални специфики на изолирани общности при бедност и криза“, с ръководител доц. Илия Илиев (2021).

 **Сведения за докторантурата**

 През 2018 г. Васил В. Балтаджиев е приет за обучение в докторска програма „Етнология“. Докторантурата е заявена от катедра Етнология, при ИФ, на СУ „Св. Кл. Охридски“ в направление „Етнология на прехода“. Темата на представеният дисертационен труд е обсъдена в катедрата, след което е предложена и приета от Факултетния съвет, с което Васил Балтаджиев е зачислен в редовна докторантура, с продължителност 01.02.2018 – 01.02.2021 г., с ректорска заповед № РД 20-261, от 31.01.2018 г. Темата на дисертацията е „Аспекти на всекидневие на мъжете в трудоспособна възраст в българското село (етноложко изследване за края на ХХ началото на ХХІ век)”. За научен ръководител е избран проф. д.н.к. Веселин Тепавичаров от катедра Етнология. Поради кончината на научния ръководител ръководството на докторанта се поема от доц. Илия Илиев (2020). Цялото обучение протича по предварително изготвен и приет от Катедрения и Факултетния съвети индивидуален учебен план. По време на обучението докторантът полага успешно и в срок всички предвидени в индивидуалния план изпити. При протичане на докторантурата са спазени всички разпоредби, включени в Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Кл. Охридски”.

 На заседание в разширен състав на катедра Етнология (28. 10. 2021 г.) се провежда вътрешно обсъждане на разработеният дисертационен труд. На него всички участници излизат със становище, че представената разработка покрива всички изисквания, за да бъде предложено нейното допускане до публична защита. Направено е писмено предложение до Факултетния съвет на ИФ за състава на научното жури. На свое заседание ФС одобрява състава, като на основа заповед (№ РД 38-558 от 23.01.2021 г.) е издадена ректорска заповед, утвърждаваща журито, което да проведе процедурата.

 По време на процедурите за допускане на разработката до публична защита не са установени нарушения, като са спазени всички срокове и предписани нормативни изисквания. В резултат на това, както и на основание от всички представени документи, спокойно може да се заключи, че процедурата по обявяване и провеждане на конкурса е протекла в пълно съответствие със Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), с Правилника за неговото приложение, както и с вътрешния Правилник за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Кл. Охридски”. Така представената процедура напълно отговаря на изискванията в посочените нормативни документи, което е основание за преминаване към следващия, завършващ етап от нейното осъществяване.

 **Сведения за дисертацията**

Общият обем на дисертационния труд е 193 стр., от които 143 стр. са текст на разработката, следвани от приложения: Библиография с общо 234 единици, от които със заглавия на кирилица на монографии, сборници, статии и периодични издания – 158 бр., на латиница – 65 бр., интернет източници – 10 бр.; Списък с респонденти – общо 57 души, от които от Смолян – 9, Несебър – 17, Кюстендил 13, Монтана 11, Лом – 7; Снимки – 22 бр. цветни. Трудът е построен в сложна разгърната схема, състояща се от увод, пет глави и заключение. Представените от докторанта материали отговарят на изискванията на ЗРАСРБ и Правилника за прилагане на ЗРАСРБ, както и на Правиника за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в СУ „Св. Кл. Охридски“.

 **Оценки**

 Постройката на докторската дисертация следва вече утвърдена структура от увод, пет глави и заключение, което е в рамките на нормалното за подобна категория изследване. Понеже представеното явление се появява в българското общество неотдавна – преди две-три десетилетия (1989 – 2020), то неговото описание и анализиране поставя текста в категорията на актуалното. Събраната теренна информация от пет области на страната (Монтана, Лом, Кюстендил, Смолян, Несебър), както и относително краткото време за осъществяване на изследването, дават основание да се говори за бърз научен рефлекс и опит за посочване границите на разрастващо се ново социално явление.

 **Преглед съдържанието на дисертацията**

 **Увод** В тази част докторантът излагаличните си подбуди за своя избор на изследвана тема, част от които са в резултат от осъществявания социален преход, а от друга страна в ранните пристрастия на неговото израстване като млад изследовател. Пред проучването авторът поставя две основни цели: първата – да анализира социално-икономическите, половите, културните и демографските фактори, които допринасят определена група мъже да останат да живеят в родната си селска (градска) среда, без да търсят възможности за икономическа миграция; второ – да систематизира основните характеристика на ежедневието, социалната роля и място в общността на тази обособила се общност (с. 5). Зададената цел е ясно заявена, което дава добра насока за изследване на явлението, като основно вниманието е съсредоточено върху младите незадомени мъже. За изясняване появата, социалното съществуване и вписването на изследваното явление в стопанския и културен модел на селската общност докторантът, макар и в края на тази част, представя шест основни задачи. Сред тях са: кратък преглед на икономическите, социалните, културните и демографските процеси в изследваните селища през периода; история и основна характеристика на населените места; локални фактори, като причина за съществуване на явлението; динамика в отношенията между половете и при проявите на мъжественост; ключова роля на алкохола и социалната среда за развитие на процесите (с. 9 – 11). В търсене обяснение на явлението – отказ от напускане на родното място, докторантът разглежда локалните прояви на такива свързани прояви, като безработица, промяна на отношенията между половете и новата им роля в семейния живот, ценностната категория мъжественост и нейните локални измерения, както и ролята на употребата на алкохол в новообразувалата се социална общност.

 **Гл. 1. Методология на изследването. Подходи към терена** Всяко изследване - на непозната общност или непознат проблем, закономерно стъпва на известното към момента в науката и постигнатите резултати. Това позволява чрез приемственост, критичност и надграждане да се създава ново познание и търсят верни обяснения и решения. Споменавам това, защото в настоящата глава отсъства какъвто и да било преглед на национални или чужди изследвания по тази проблематика. Липсва също представяне на специализирана литература по изследвания проблем, което да изпълнява ролята на отправна точка за осъществяване на проучването. Вместо това докторантът е приел да сподели приложените от него различни изследователски подходи, които представя на основа личните си впечатления от постигнатите посредством тях резултати. Този подход на изложение, макар и спорен за мен, има и своята добра страна. По този начин докторантът спомага бъдещите изследователи на подобен проблем да избягват слаборезултатните методи и прилагат само успешни. За подобно нещо, обаче не е било необходимо да се отделя цяла една водеща глава на дисертацията, а всичко това е могло да се представи в няколко абзаца. Находка на докторанта е, осъзнаване на кръчмата (питейното заведение) в селището като важен обществен център, което позволява по-ясно да се разгледа и установи социалната стратификация на общността и мястото на изследваната общност в нея.

 Заслужава признание факта, че към разглеждане на подобна сложна и новаторска тема докторантът пристъпва, при използване на лично събран обилен терен материал, натрупан в резултат от пет осъществени проучвания. Подборът на проучваните селища е в съответствие с наличие в тях на изследваното явление – такива с ясно очертан демографски и икономически срив, с ограничени възможности за предлагане на работни места. Направено е кратко икономико-демографско описание на всяко селище, в което е осъществено изследването. Именно в такива села и градчета докторантът разглежда основните социални, семейни и лични причини, които мотивират отделния индивид да предпочете оставането в родното място вместо да избере илюзорната сигурност на миграцията.

 **Гл. 2. Селото** Разглеждайки едно относително неотдавнапоявило и разгърнало се явление е естествено докторантът да търси причините за него както в периода след политическата промяна, така и преди него. Поради тази причина той прави един относително сбит и кратък преглед на икономическото състояние на селото и битовите условия на живот в него през периода на социализма. Причините за ранните процеси на преселване от селото към града основателно вижда в партийната политика за ускорена индустриализация на страната и съответно механизация на селското стопанство. Тук се разглеждат и проблемите, които поражда ускорената и не рядко принудително коопериране на земята с отнемане на нейната собственост от селяните. Това води до промяна на техния модел на стопански живот, както и разпад на основните социални единици, които едновременно се явяват и стопански – задругата и голямото семейство. Опитите на социалистическата държава да изравни битовите условия на живот на хората в селото с тези в града, както и не винаги оправданата урбанизация, не успяват да спрат миграционния поток на младите хора към града. Там се предлагат по-високи заплати и относително по-малко натоварен с непосилен физически труд живот. В разработката си докторантът правилно отбелязва, че обезлюдяването на селото започва още през 70-те години на ХХ век с окрупняване на успешно работещите ТКЗС-та в нови индустриални обединения като АПК. Въпреки това в селото и малкия град поставеното за изследване явление все още не се проявява, поради широката възможност за трудова заетост. Настоящият текст само щеше да спечели, ако докторантът беше подкрепил своите правилни наблюдения по тези и други въпроси с повече доказателствен материал и най-вече позовавания на становищата на наши ерудирани автори, отлично познаващи темата. Това щеше да уплътни текста и да го направи научно по-убедителен в тази му част. От друга страна разработката щеше да придобие фактологична плътност и изчерпателност, ако беше направен подобен преглед и за малкия град. Все пак част от селищата, в които се изледва явлението са малки градчета.

 Причините за поява на проучваното явление правилно са потърсени в икономическите, социалните, демографските и ценностните промени, настъпили след политическия преход в страната, през 90-те години на ХХ в. Прибързаното и необмислено закриване на хиляди производствени звена, ликвидирането на кооперативната форма за стопанисване в земеделието и животновъдството създават вълни от стотици хиляди безработни, които търсят спасение в миграция към града или чужбина. Правилно докторантът разглежда пагубната роля на ликвидационните съвети за деколективизацията и разрушаването на кооперативните стопанства, вредите от пристрастната и неясна приватизация на недвижима собственост, както и измамите при възстановяване собствеността върху земята, като фактори за подхранване на миграционните процеси в селото. Тук правилно е поставено за разглеждане и вредителската роля на големите арендатори на земеделска земя, които с алчността си само отблъскват от заемане с работа и без това колебаещите се, ала останали в селото, безработни млади мъже. Към сбора от предпостави за поява на явлението докторантът логично поставя бързото и поголовно обедняване на селското население и обръщане на неговата ценностна система, която в очите на младите превръща земеделския труд в непрестижен и безперспективен. Правилно е отбелязано, че преобръщането на тази ценостна система започва още през 70 – 80-те години на миналия век.

 Във втората част на тази глава е направен относително по-пространен преглед на икономическото, демографското, етническото, социалното и културното състояние на изследваните селища, с което проблемите се поставят за разглеждане в тяхната локална среда.

 **Гл. 3. Неосъществената мобилност** В опита си да намери отговори на изследвания сложен социален проблем докторантът проследява различни икономически, социални и полови фактори. Основното си внимание насочва към подробно разглеждане на явленията „мобилност“ и „миграция“, които теми многократно са изследвани от българската наука. Опирайки се на част от ползваните теоретични постановки като тези за миграционните мрежи, за отблъскващите и привличащите фактори при миграцията, за трудовата миграция като елемент от новата икономическа система авторът търси отговори на поставените пред себе си въпроси. Част от тях той открива в особеностите на новата икономическа среда в изследваните селища, където закритите стопански звена са причина за масова базработица, ниска доходност и бедност сред населението. В някои от селищата като единствена възможност за препитание остава тежкия и рискован физически труд в сезонния дърводобив и дървобработка. Това обаче е работа основно за здрави млади мъже, докато за жените подобна няма. Поради тази причина ползваните статистически сведения сочат по-висок процент и ранна миграция от село на младото женско население. Именно тук докторантът открива една от причините за поява на изследваното явление – невъзможност за нормален брачен избор на останалите в селищата незадомени мъже.

 Добра страна на разработката е, че миграцията е разгледана и в нейната двустранна проява – от селото към града и обратно от града към селото, където втората не дава възможност за преодоляване на появилия се проблем. В селото се връщат хора в пенсионна възраст или млади със семейства, с високи доходи и възможности за работа от разстояние. Това не променя характеристиките на създалата се ситуация.

 Заслужава внимание опитът на автора да направи общ преглед на локалните причини за миграция на местното население, сред които на първо място поставя ширещата се безработица, ниските доходи, масовото обедняване и желанието на задомените жени да потърсят по-добри условия за живот за семейството си в градска среда. Всичко това води до обезлюдяване на селищата и превръщането им в непривлекателни места за икономическо развитие. Така постепенно се очертават рамките на затворения кръг, в който попадат незадомените и не желаещи да напуснат селището млади мъже. Посредством анализ на установените факти, през теорията за привличащите и отблъскващите фактори, докторантът прави интересни наблюдения за причините за провалената миграция. Сред събраната на терен информация се откроява нискоквалифицирания труд в чужбина, свързан с минимално заплащане, често срещаното дискриминационно отношение към чуждестранния работник, притеснителното чувство за социална несигурност в чужда среда, трудности в ежедневното общуване поради непознаване на местния език и др. Силна страна на тази част на изследването е целенасочено търсената и показана самооценка на изследваните субекти във връзка с техните неуспели опити да напуснат своето селище. От поднесените сведения се вижда, че оценката им се движи от гордост поради завръщането до осмислянето му като личен провал. Добре е, че изследването освен социологическа отстоява и своя етноложка страна в търсене и представяне на отношението и оценката на членовете на селищната общност към изследваната група млади мъже – от маргинализирани и пропили се хора до отговорни деца, останали да се грижат за родителите си. Именно последната оценка позволява на докторантът да потърси една от скритите причини за съществуване на явлението. В отделна подглава той разглежда различни страни на силната семейна обвързаност между майка и син като един от основните фактори за пораждане и съществуване на изследваното явление. През теорията за миграцията като семейна стратегия, той прави анализ на няколко конкретни случая.

 **Гл. 4. Мъжественост в криза** Започвам с това, че за мен първата част на тази глава е малко проблемна поради факта на откъслечно нахвърляни идеи за отношенията между половете и мъжествеността, които не са представени и разгледани в пълнота, и създават усещането за формален подход. Принос за това има и неуплътняване на текста с доказателствен, т.е. в случая теренен материал, както и допуснатата известна хронологична непоследователност при представяне на зародилия се научен интерес към темата. В стремежа си да потърси обяснение на изследваното социално явление докторантът прави опит да го разгледа през призмата на социалните отношения между половете и проявата на различни категории мъжественост. За целта прави кратки прегледи-представяния на научни концепти от различни сфери на науката без да навлиза в дълбочината на тяхната същност. Умишлено или несъзнателно, пропускайки изследванията на психоанализата, започва прегледа с ранните проучвания за социалната роля на половете, направени от Розенбърг и Конъл. Следва малко по-пространно поднасяне изследванията за мъжествеността, обвързана с женствеността от Зигмунд Фройд, както и приносите на Карл Юнг и Алфред Адлер по тези и други теми, касаещи половете. Накратко се представя становището на Джозеф Пик за промяна на мъжките роли в съвременността, както противопоставането мъжествеността на женствеността. Вкратце е погледнато към приноса на философката Джудит Бътлър за разграничението между сексуалност и пол, това на Пиер Бурдийо за теоретизиране на неравенството между половете и Майкъл Хърцфелд за мъжествеността, като система от споделени ценности.

 Във втората част на тази глава по-пространно и ясно са представени различните категории мъжественост – хегемонна, съучастническа, подчинена, маргинализирана, протестна, грижовна. В своята теза докторантът приема хегемонната мъжественост като изходна концепция за разглеждане на проблема за мъжете, останали в родните си места. Другата концепция, която приема и използва за изясняване на явлението, е грижовната мъжественост, с която обяснява силата на обвързаността между син и майка, като грижа за родителя. Според мен и двете избрани теоретични постановки допринасят за разкриване характеристиките на изследваното явление.

 Третата част на тази глава, в която са представени основно изследванията на пола и мъжествеността в страната от позицията на социологията, антропологията и етнологията, носи духа на истинско научно изследване, в което не само се посочват, но и ползват резултатите на различни изследвания, придружени от много факти. Тук проблемът за мъжествеността е умело проследен в различните му социални прояви – казарма, война, преход и локации – отделно селище, кръчма. Находка на докторанта е свързване на проявите и критериите на мъжествеността с употребата на алкохол. Частта за локалните характеристики на хегемонната мъжественост е разработена на високо етнографско научно ниво, което напълно отговаря на възможностите на докторанта. За мен оттук започва сериозното разглеждане на изследвания проблем.

 **Гл. 5. Алкохол и маргиналност** Това е приносната част на разработката по тази тема. Поради тази причина за разлика от прегледа на предходните глави тук ще бъда кратък и категоричен. Представеният текст е разгърнат като актуално етноложко изследване с употреба на изключително много теренно събрана фактология, която се употребява в подкрепа позицията на докторанта. Успешно са приложени част от изброените теоретични методи и тези за анализ на фактите. Наблюдава се ясна логика при анализа на установените факти. Принос на разработката е потърсената и разкрита връзка между употребата на алкохол и състоянието на мъжествеността, което намира отражение върху създаването и поддържането на избора на младите мъже да останат да живеят в родното си селище. Тук правилно са внесени изясняващи пояснения, че спомагателни фактори за появата на подобно решение се явява невъзможността от придобиване на гордост поради липса на постоянна работа, ниски доходи, невъзможност за задомяване, силна обвързаност с родителя и нисък до маргинален социален статус. Макар и не изказано по този начин докторантът стига до извода, че употребата на големи количества алкохол и създаваната от него социална среда на тези млади хора изпълнява ролята на компенсаторен механизъм, които удовлетворява техните тежнения за друг по-добър живот, но в същото селище, където те се чувстват най-сигурни и уверени в себе си. Правилно е заключението на докторанта, че прекомерната употреба на алкохол води до маргинализация на отделния индивид и създава низходяща спирала, от която единственият изход е леталния. В текста на изследването много находчиво е разгледана ролята на местното питейно заведение – кръчмата, което се осмисля като социален център на селището, но едновременно с това и като сцена, на която участниците или съпричастните към явлението се изявяват, заявявайки по този начин своята представа за мъжествеността, укрепвайки я с още повече количества алкохол.

  **Заключение** В съвременния свят на непрекъснато движение отказът от мобилност понякога се възприема отрицателно. По своята същност оставането в „своето“ селище има две измерения – добро и не дотам. Етноложкото изследване в близък план на второто показва много подробности от предпоставките и причините, както и локалните особености, налагащи индивидуалния избор за оставане в „своето си селище“. Обаче количественото нарастване на отделните случаи, в резултат от наложените нови икономически условия, превръщат наблюдаваното в значимо социално явление за много български селища, което заслужава своето сериозно изследване. В търсене на обяснения за явлението докторантът, използвайки утвърдени научни подходи и теоретични инструменти, през призмата на отношенията между половете и мъжествеността, достига до много прозорливи и верни заключения в своето изложение.

 В приложеният **Автореферат** на 15 страници са представени накратко – актуалността на темата, основни цели и задачи на изследването, кратко описание съдържанието на петте основни глави, приноса на изследването и списък с 4 бр. публикации по темата на дисертацията.

Предложеният за разглеждане дисертационен труд и придружаващият го автореферат отговарят на всички изисквания на Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Кл. Охридски”.

**Научни приноси**

 Приемам като отговарящи на действителността част изложените от докторанта научни приноси на неговата разработка:

* Това е първи опит в българската етнология за изследване на останалите в родното си селище незадомени мъже, след политико-икономическия преход от края на ХХ век.
* Разгледан и обяснен е актуален социален проблем с помощта на съвременни етноложки и антроположки теоретични инструменти, каквито са хегемонната и маргинализираната мъжественост, пречупени през актуалните съотношения между половете.
* Изследвана е ролята на алкохола като средство за поддържане на „приемлив“ социален статус у останалите в селището мъже, както и неговата пагубна роля за тяхното маргинализиране и самоунищожение.
* Изложени са основни етични проблеми на автора, породени от работата му на терен, които могат да са полезно познание за бъдещи изследователи на проблема.

**Бележки и препоръки**

* Ако в бъдеще докторантът реши да публикува тази своя разработка задължително отново трябва да огледа нейната първа половина, за да добави повече научни факти и свои теренни сведения. По този начин ще придаде научна достоверност и плътност на текста.

**Публикации**

 Научната продукция на докторанта се състои от общо седем публикации, като три са под печат, а четири от всички са по темата на дисертацията. Тези данни покриват изискванията на Закона и Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Кл. Охридски”.

 **Заключение**

 На основание гореизложеното, независимо от направените бележки по темата, които не омаловажават същността и приносния характер на написаното, препоръчвам на уважаемото научно жури да присъди на Васил Владимиров Балтаджиев образователната и научна степен „доктор” по Етнология в научната област 3. Социални, стопански и правни науки, с професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата.

 22.12.2021 г.

 доц. д-р Джени М. Маджаров