



## ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 40-118/27.05.2020 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“, със задача: да извърши подбор, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи /СМР/, строително-ремонтни работи /СРР/ и консервационно-реставрационни работи /КРР/ в сгради на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София и страната, открита с Решение № РД 40 – 64 от 19.03.2020 г. и с уникален номер на поръчката в АОП: **00640-2020-0017**

**I.** Днес, 27.05.2020 г. от 15:00 часа, в стая № 13, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, по реда определен в чл. 54, ал. 3 ППЗОП и в съответствие с цитираната заповед на Възложителя, в състав:

**Председател:** Петър Станулов - началник отдел „Обществени поръчки“;

**Членове:**

1. инж. Георги Божанин – в.и.д. главен мениджър на СУ „Св. Климент Охридски“;
2. Изабела Маринова - адвокат;
3. Христо Дичев – експерт инвеститорски контрол в ПСБО;
4. Митка Иванова – главен инженер на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“;

за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи /СМР/, строително-ремонтни работи /СРР/ и консервационно-реставрационни работи /КРР/ в сгради на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София и страната. Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички редовни членове на комисията, откри заседанието. Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения и не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от специалист - деловодството в СУ „Св. Климент Охридски“ в 14:00 часа.

На публичното заседание, в съответствие с чл. 54 ал. 1 от ППЗОП, присъства Симона Недялкова, упълномощен представител на участника „Булстрой Груп“ ЕООД. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване откри заседанието в 15:15 часа и запозна членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок - 17:30 ч. на 26.05.2020 г., а именно:

| №  | Оферта №: | Дата и час на получаване:    | Подател на офертата за участие |
|----|-----------|------------------------------|--------------------------------|
| 1. | 72-00-887 | 26.05.2020г.,<br>13:05 часа  | „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД           |
| 2. | 72-00-891 | 26.05.2020 г.,<br>14:41 часа | „РЕСТРОИТЕЛ“ ДЗЗД              |

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложенията на участниците. Комисията констатира, че офертите са постъпили по надлежния ред и в определения срок, като съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 4 ППЗОП представляват непрозрачни запечатани опаковки с ненарушена цялост - налице са изискващите се реквизити, посочени в Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки и тези на Възложителя, описани в документацията за участие.

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на участниците по реда на тяхното постъпване и съдържанието им.

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертите от страна на участниците и установяване наличието в съдържанието им на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП. документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик е надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковките с офертите. В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на описаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи в 16:00 часа на 27.05.2020 г.

## **II. Резултати от разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП от офертите на участниците:**

На закрито заседание, проведено на 02.06.2020 г. от 10:00 ч. в стая 20 в Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, комисията в непроменен състав се събра, за да продължи своята работа по разглеждане на постъпилите оферти.

На основание чл. 54, ал. 7 ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП комисията извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя. Във връзка с предстоящото разглеждане, комисията извърши справка в Търговския регистър по ЕИК на участниците.. респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. С оглед изложеното, комисията пристъпи към разглеждане на офертата на участника: **„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД.**

Участникът се представлява от Георги Евтимов в качеството му на управител. В опаковката с офертата на участника се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, в това число ЕЕДОП на участника, представен на електронен носител 1 бр. и запечатан плик е надпис „Предлагани ценови параметри“.

### **По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, Комисията констатира следното:**

- В своята документация Възложителят има изискване Участникът да разполага с квалифициран персонал за изпълнение на поръчката, заемащ следните длъжности: Ръководител проект, Технически ръководител, Експерт по консервационно-реставрационни дейности, Координатор по контрол на качеството, Координатор по здравословни и безопасни условия на труд, Специалист по част „Архитектура“, Специалист по част „Конструкции“, Специалист по част „Електроинсталации“, Специалист по част „ОВК“ и Специалист по част „ВиК“. Същите трябва да отговарят на определени изисквания, които Възложителят е описал подробно в своята документация и те следва да бъдат декларирани в Част IV, Раздел В на ЕЕДОП, като за целта бъдат посочени данни и информация, относно трите имена, длъжност, номер на дипломата, висше учебно заведение, в което е придобито образованието, степен на висшето образование, професионална квалификация, длъжност и наименование на дружеството, в което е придобит професионален опит, с посочване на години, описание на сходния обект, изпълнен от експерта. В представения от участника ЕЕДОП:

– Относно посочения от участника Ръководител проект, е декларирана информацията относно професионалната му квалификация, а именно „архитект“, но

липсва уточнение относно специалността, която съгласно изискванията на Възложителя обективирани на стр. 15 от документацията, трябва да бъде „ССС“ или „ПГС“. Вследствие на горепосочената непълнота в информацията, Комисията не може да стигне до заключение, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя.

– Относно посочения Технически ръководител, няма декларирана информация за: професионалния му опит – дружество/а, в което/които е работил; длъжностите, които е заемал и съответните години, също така липсва описание на изпълнен от него сходен обект. При липсата на горепосочената информация, Комисията от своя страна не може да стигне до заключение дали посоченият от участника експерт отговаря на изискванията обективирани от Възложителя, на стр. 15 от Документацията, отнасящи се до професионалния му опит, който следва да бъде минимум 5 (пет) години и опит като Технически ръководител при изпълнение на минимум 1 (един) обект, сходен с предмета на поръчката.

– Във връзка с посочения Експерт по консервационно-реставрационни дейности, няма декларирана информация относно професионалния му опит - дружество/а, в което/които е работил; длъжностите, които е заемал и съответните години, също така липсва описание на изпълнен от него сходен обект. При липсата на тази информация, Комисията не може да стигне до заключение дали експерта избран от участника отговаря на посочените от Възложителя, на страници 15 и 16 от Документацията изисквания, за необходимия 10 годишен професионален опит, който трябва да притежава и опит като „експерт по консервационно-реставрационни дейности“ при изпълнение на минимум 1 (един) обект, сходен с предмета на поръчката.

– Относно посочения от Участника, Координатор по контрол на качеството, няма декларирана информация, дали има опит по същата длъжност, при изпълнение на минимум един обект, сходен с предмета на поръчката. При липсата на тази информация, Комисията от своя страна не може да стигне до заключение дали посочения от участника експерт отговаря на обективирания на стр. 16 от Документацията изисквания на Възложителя, за опита който трябва да притежава, като Координатор по контрол на качеството при изпълнение на минимум 1 (един) обект, сходен с предмета на поръчката. Съгласно декларирана в ЕЕДОП информация, отнасяща се до удостоверението притежавано от експерта, за преминал курс на обучение по „Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ“, Комисията стигна до заключение, че същия не е валиден, основавайки се на факта, че в ЕЕДОП-а предоставен от участника, за срок на валидност на удостоверението е посочена датата 16.05.2020 г., а датата на подаване на офертата от участника е 26.05.2020 г.

– Съгласно декларирана от Участника информация, отнасяща се до: Координатора по здравословни и безопасни условия на труд, няма посочена информация, свързана с опита му по същата длъжност, при изпълнение на минимум един обект, сходен с предмета на поръчката. При липсата на тази информация, Комисията от своя страна не може да стигне до заключение дали посоченият от участника експерт отговаря на

изискванията на Възложителя, подробно описани на стр. 16 от Документация, във връзка с нужния опит, който следва да притежава, като Координатор по здравословни и безопасни условия на труд, при изпълнение на минимум 1 (един) обект, сходен с предмета на поръчката.

– Относно посочения от Участника, Специалист по част „Конструкции“, няма посочена информация, дали същият има опит по длъжността, при изпълнение на минимум един обект, „недвижима културна ценност“ с категория „световно значение“ или „национално значение“. При липсата на тази информация, Комисията не може да стигне до заключение дали посоченият от участника експерт отговаря на изискванията описани от Възложителя на стр. 16 в Документацията, а именно да е заемал същата длъжност, при изпълнението на поне един обект „недвижима културна ценност“ с категория „световно значение“ или „национално значение“.

– Във връзка с посочения от Участника, Специалист по част „Електроинсталации“, липсва информация относно придобития опит от експерта по същата длъжност, при изпълнение на минимум един обект, сходен с предмета на поръчката. При липсата на тази информация, Комисията от своя страна не може да стигне до заключение дали посоченият от участника експерт отговаря на изискванията на Възложителя, обективирани на стр. 16 от Документацията, отнасящи се до необходимия опит, който същия следва да има като Специалист по част „Електроинсталации“, при изпълнение на минимум 1 (един) обект, сходен с предмета на поръчката.

– Относно Специалист по част „ОВК“, посочен от Участника, няма предоставена информация, дали същият има придобит опит по съответната длъжност, при изпълнение на минимум един обект, сходен с предмета на поръчката. При липсата на тази информация, Комисията от своя страна не може да стигне до заключение дали посочения от участника експерт отговаря на изискванията на Възложителя, подробно описани на стр. 16 от Документацията, а именно да е заемал същата длъжност на поне един обект сходен с предмета на поръчката.

– Във връзка с посочения от Участника, Специалист „ВиК“, няма декларирана информация, отнасяща се до опита на специалиста, при изпълнение на минимум един обект, сходен с предмета на поръчката. При липсата на тази информация, Комисията от своя страна не може да стигне до заключение дали специалиста избран от участника отговаря на изискванията посочени от Възложителя на страници 16 и 17 от Документацията, а именно да е изпълнявал същата длъжност на поне един обект сходен с предмета на поръчката.

**На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ПЗЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация.**

Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл. 67, ал. 4 ЗОП и Методическо указание

№4/02.03.2018 г. на Агенцията по обществени поръчки  
([http://www.aop.bg/fckedit2/user/File/bg/practika/MU4\\_2018.pdf](http://www.aop.bg/fckedit2/user/File/bg/practika/MU4_2018.pdf)).

## 2. Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на участника „РЕСТСТРОИТЕЛ“ ДЗЗД.

Участникът е обединение, членовете му са „Реставрация 02“ ЕООД, с ЕИК: 130931913, представлявано от Мария Жабилева, в качеството ѝ на управител и „Строител“ ЕООД, с ЕИК: 124623284, представлявано от Ясен Желев, в качеството му на управител. Обединението ще се представлява от Мария Жабилева, съгласно сключеното между тях споразумение. В офертата на участника се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, в това число ЕЕДОП на участника, 1 бр., представен на електронен носител, Споразумение за обединение и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП-ите, представени от „Реставрация 02“ ЕООД, „Строител“ ЕООД и тяхното Обединението „РЕСТСТРОИТЕЛ“ ДЗЗД, Комисията констатира следното:**

- В своята документация Възложителят има изискване Участникът да разполага с квалифициран персонал за изпълнение на поръчката, заемащ следните длъжности: Ръководител проект, Технически ръководител, Експерт по консервационно-реставрационни дейности, Координатор по контрол на качеството, Координатор по здравословни и безопасни условия на труд, Специалист по част „Архитектура“, Специалист по част „Конструкции“, Специалист по част „Електроинсталации“, Специалист по част „ОВК“ и Специалист по част „ВиК“. Същите трябва да отговарят на определени изисквания, които Възложителят е описал подробно в своята документация и те следва да бъдат декларирани в Част IV, Раздел В на ЕЕДОП, като за целта бъдат посочени данни и информация, относно трите имена, длъжност, номер на дипломата, висше учебно заведение, в което е придобито образованието, степен на висшето образование, професионална квалификация, длъжност и наименование на дружеството, в което е придобит професионален опит, с посочване на години, описание на сходния обект, изпълнен от експерта. В представения от участника „РЕСТРОИТЕЛ“ ДЗЗД, ЕЕДОП:

- Относно посочения Ръководител проект е декларирана информация, че същият притежава Удостоверение по чл. 165 от ЗКН, от което Комисията приема, че същия притежава образователна степен „магистър“, с професионална квалификация „архитект“ или „строителен инженер“, изхождайки от разпоредбите на чл. 164, във връзка с чл. 165 от ЗКН. По отношение на завършената специалност, която според изискванията на Възложителя, подробно описани на стр. 15 от Документацията, следва да бъде „ССС“ или „ПГС“, няма посочена информация, вследствие на което Комисията не може да даде заключение дали същият покрива изискванията на Възложителя.

- Относно Технически ръководител, няма достатъчно информация отнасяща се до степен на висше образование и професионална квалификация, вследствие на което Комисията не може да стигне до заключение, дали посоченият от Участника експерт отговаря на изискванията обективирани от Възложителя на стр. 15 от Документацията.

– По отношение на Експерта по консервационно-реставрационни дейности, няма посочена информация относно професионалната му квалификация, вследствие на което Комисията не може да даде заключение, дали същият покрива изискванията на Възложителя, подробно описани на стр. 15, според които експерта следва да има придобита образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ в областта на консервация и реставрация на недвижими културни ценности.

– Относно специалист по част Архитектура, е посочена информация отнасяща се до дружествата и съответните години, в които експерта е работил в тях, но не са посочени длъжностите, които същия е заемал, за да може Комисията от своя страна да даде заключение, дали покрива изискванията на Възложителя посочени на стр. 15 от Документацията, за минимум 5 години професионален опит по длъжността, а именно специалист по част Архитектура.

– Относно втория посочен от участника, специалист по част Архитектура, в предоставената информация отнасяща се до професионалния опит на специалиста е посочено, че от 02.2004 г. до 08.2009 г. е работил в „А и М консулт“ ООД, но не е предоставена информация за заеманата от него длъжност. За периода от 11.2009 г. до момента, заема длъжност управител в „Архика“ ЕООД, взимайки предвид изискванията на Възложителя за професионален опит минимум 5 години, като архитект, Комисията не може да стигне до заключение дали специалиста покрива изискването, с мотивите, че не е посочена информация за същия да е заемал длъжността „архитект“ и в двете дружества.

– По отношение на специалиста по част Конструкция е декларирана информация, че притежава Удостоверение по чл. 165 от ЗКН, от което Комисията приема, че същият има образователна степен „магистър“, с професионална квалификация „архитект“ или „строителен инженер“, изхождайки от разпоредбите на чл. 164, във връзка с чл. 165 от ЗКН. По отношение на завършената специалност, която според изискванията на Възложителя, подробно описани на стр. 16 от Документацията, следва да бъде „ССС“, „ПГС“ или еквивалент, няма посочена информация, вследствие на което Комисията не може да даде заключение дали същият покрива изискванията на Възложителя.

Относно изискването на Възложителя за професионален опит, Комисията не може да даде заключение, дали експерта покрива изискванията, мотивите и за това са следните: информацията декларирана в ЕЕДОП-а отнасяща се до специалиста, не е пълна, посочено е че същият от 2009 г. работи в „Монарх проект“, но няма данни каква длъжност заема и до коя година.

– Относно специалист по част „Електроинсталации“, участника не е представил информация за образователната степен, която според изискванията на Възложителя посочени в Документацията на стр. 16, следва да бъде „магистър“ с професионална квалификация електроинженер, вследствие на което Комисията не може да даде заключение дали същият покрива минималните изисквания.

– Относно специалист по част „ОВК“, липсва информация относно степента на висше образование и професионална квалификация, които са част от изискванията на Възложителя посочени на стр. 16 от Документацията, именно – образователна степен „магистър“, с професионална квалификация „машинен инженер“ или еквивалент, вследствие на което Комисията не може да даде заключение дали същият покрива минималните критерии.

– Относно специалист по част „ВиК“, липсва информация относно степента на висше образование и професионална квалификация, които са част от изискванията на Възложителя посочени на стр. 16 от Документацията, именно –

образователна степен „магистър“, с професионална квалификация „инженер ВиК“ или еквивалент, вследствие на което Комисията не може да даде заключение дали същия покрива минималните критерии.

*По отношение сключеното споразумение за обединение между „Реставрация 02“ ЕООД и „Строител“ ЕООД, Комисията констатира следното:*

• В своята документация Възложителят е дал указания, за своите изисквания, свързани с участниците обединения и задължително съдържание, което трябва да съдържа Договорът. След като се запозна със Споразумението за обединение, сключено между по-горе посочените фирми, Комисията констатира, че в него има липса на следното изискване, на Възложителя, посочено на страница 12 от Документацията в раздел „ИЗИСВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИ - ОБЕДИНЕНИЯ“, а именно: „в текста на споразумението задължително да се съдържа посочване на Възложителя и процедурата, за която се обединяват партньорите в него“. В представения от участника Договор, няма посочено наименованието на Възложителя и процедурата, за която се обединяват партньорите.

**На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и документи, които съдържа променена и/или допълнена информация.**

Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл. 67, ал. 4 ЗОП и Методическо указание №4/02.03.2018 г. на Агенцията по обществени поръчки ([http://www.aop.bg/fckedit2/user/File/bg/practika/MU4\\_2018.pdf](http://www.aop.bg/fckedit2/user/File/bg/practika/MU4_2018.pdf)).

**III. Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно**

**РЕШИ:**

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, да бъдат уведомени всички участници, като им се изпрати настоящия протокол с констатациите на комисията, относно непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор. Протоколът да се публикува в профила на купувача на Възложителя в деня на изпращането му до участниците.

2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол указва на участниците: **„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД** и **„РЕСТРОИТЕЛ“ ДЗЗД**, да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

3. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП определя срок за представянето на документите по предходната точка - **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола.

Комисията единодушно реши следващото ѝ заседание да се проведе след получаване на допълнителните документи или след изтичането на срока за представянето им. Настоящият протокол е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените



поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 54, ал. 3 и 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и е подписан на 10.06.2020 г.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:**

Петър Станулов - .....

**Членове:**

инж. Георги Божанин - ...

Изабела Маринова - .....

Христо Дилчев - .....

Митка Иванова - .....

Чл.37 от ЗОП

*На основание чл. 37 от ЗОП, личните данни в настоящия протокол са заличени.*