РЕЦЕНЗИЯ

За научно-изследователската и преподавателска дейност на гл. ас. д-р Христо Анастасов Беров кандидат за доцент в направление 2.2 История и археология, научна област „Нова и съвременна балканска история – Стопанска история на Балканите“, обявен в „Държавен вестник“, бр. 93, 26 ноември 2019.

Д-р Беров се явява като кандидат на обявения конкурс с две монографии и петнайсетина статии и рецензии, ръководство и участие в многобройни научни и практически проекти и внушителен преподавателски опит.

Самият кандидат е направил изчисления, съгласно приетата от АС на СУ „Св. Климент Охридски“ методика за научните приноси. Лично аз категорично не съм съгласен с тази методика, която измерва на килограм трудовете на изследователите и обръща минимално внимание на действителните научни приноси. Само като пример – в нея се дават едни и същи точки за дисертация, която е била възторжено приета от журито и такава, която едва едва е минала с минимален брой гласове. Искрено се надявам, че в скоро време тя ще бъде преработена. Така или иначе, според изчисленията на д-р Беров той покрива предвидените минимални наукообразни изисквания. Думата „наукообразни“ не е грешка. Така или иначе, д-.р Беров е достатъчно опитен преподавател с години успешни изследвания зад гърба си и е в състояние сам да поема отговорността си за конкурса.

Основното заглавие, с което д-р Беров се явява на конкурса е „Когато гръм удари... (Балкански политики за възстановяване в ситуация на глобална икономическа криза, средата на XIX в. – средата на XX в.)“, София, Университетско издателство "Св. Климент Охридски", 2019.

Проблемът, на който д-р Беров е посветил своята хабилитация е едновременно важен проблем за историците, но е не по-малко важен и за политиците, които при идването на нова икономическа криза рядко имат представа как предшествениците им са се справяли със своите кризи и всеки път правят отчаяни опити наново да открият Америка.

Впечатляваща е литературата, която ползва в изследването си д-р Беров. Той познава най-новите теоретически съчинения, но не се отказва да посяга и към изследвания, писани по време на самите кризи. Силно впечатление прави характерът на ползваната литература. Разбира, се огромният дял от нея разглежда не проблемите на Балканите, а на европейската – най-вече, в по-слаба степен американската и много рядко азиатската история. Преди двадесет години щеше да е много по-трудно да бъде написано подобно изследване. Сега, възможностите на интернет, усилията на историците от различни страни да създадат статистически инструментариум, който с по-висока степен достоверност позволява да се правят сравнения поставят подобни изследвания на качествено ново ниво. Всъщност това внимание към световната проблематика на икономическите кризи личи ясно и в текста.

Ако не друго, изследването на д-р Беров ясно показва незначителното, маргинално място, което нашият регион заема в световната проблематика – да кажем и в световната икономика – нещо, което често обичаме да забравяме.

Още в самото начало той заявява внимателните си претенции да моделира реакциите към кризите. Внимателни, защото си дава ясна сметка, че моделите никога няма да бъдат структуроопределящи и винаги ще има събития, реакции, които ще излизат извън тях. И аз съм напълно съгласен с него.

Струва ми се, че авторът правилно е избрал за анализ трите кризи, които всъщност представляват трите глави на книгата му. Напълно одобрявам стремежа му да потърси и психологическите отражения на кризите или по-скоро осъзнаването им като кризи от съвременниците. С това той се разграничава изгодно от историци като Паларе, които са се вдълбочили единствено в цифрите – които между другото и не са напълно сигурни – и задраскват съзнанието и себепреценката на хората като нещо несъществено.

Споделям разсъжденията на автора за долната хронологическа граница на изследването му, още повече, че винаги съм смятал, че историята на икономиката на балканските земи през Кримската война отдавна чака своите сериозни изследователи. Иначе съм съгласен, че решаването на икономическите проблеми след Втората световна война на Балканите е резултат от съвсем различни фактори, та не е редно да се търсят сравнения с периода преди войната.

До известна степен, но само до известна степен приемам основанията на автора да не работи с първичен исторически материал. До известна, защото първо смятам, че той би могъл да осветли причините за някои реакции и второ, защото липсата или много ограниченото използване на пресата да речем обеднява изводите на автора.

Струва ми се, че и тук бе и мястото да се поразсъждава върху сравнимостта на използваната историческа статистика. Сега това се възприема едва ли не като даденост, което струва ми се, съвсем не е така.

Твърде интересна бе за мен първата глава, в която авторът анализира дългата депресия. Интересна, защото, както съвсем справедливо подчертава и д-р Беров, самите историци се колебаят в оценката си за тези години като за кризисни години. Самата депресия е толкова плавна, както личи и от многобройните графики, че с доста натягане може да се каже, че е изпълнено едно от условията за кризата – рязък спад и на производството и на жизненото равнище. При това в спомените и за България и за Сърбия /за Румъня и Гърция не съм сигурен/ за повечето от тези години се говори като за години на прогрес. Тогава се изграждат и първичните индустриални центрове – самият Беров се е занимавал с Габрово и Лесковац, държавите участват в международни изложения, въвежда се модерно пенсионно законодателство /поне за някои категории население/, столичните центрове започват да се оформят в архитектурно отношение, следвайки моделите на Централна Европа и т. нат.

Ясно е, че тогава се напипват, по-скоро на принципа на проба-грешка и първите рецепти за справяне с кризата. Още тук авторът основателно извежда на преден план мисъл, на която остава верен до края на монографията – за подражателския, несамостоятелен метод за решаване на кризисните състояния, характерен за балканските елити. Всъщност с едно –две изключения, характерни по-скоро за периода след Първата световна война, балканските елити не предлагат нищо оригинално, задоволявайки се да се движат в коловозите на решенията на западноевропейските политици /разбира се, без колониалната експанзия, макар в известен смисъл мечтите за национално обединение или поне териториално разширение да имат сходен характер/. В някои случаи – копирайки решенията на съседните държави.

Отношението на автора към модерния спор в историографията за ползата или вредата от протекционизма е премерено и внимателно без да се предлагат категорични мнения – нещо, с което съм напълно съгласен.

За мен би бил интересен един въпрос, който за съжаление не е повдигнат от автора – дали общото повишаване на образователното ниво на балканските елити през периода се отразява върху механизма на вземане на решения.

Много по-релефно се очертава кризата в следвоенния период, който е предмет на втората глава на монографията. Авторът обстойно представя характеристиките на кризата не само в Европа, но и нарастващата роля на Съединените щати и Япония – роля, която както изглежда от текста не прави никакво впечатление на балканските държавници.

Струва ми се, че тук задължително трябваше да се започне с кратка – но именно кратка - характеристика на предвоенния период, за да се види по-ясно изходната позиция, от която се тръгва. В този ред на мисли д-р Беров споменава факти и явления, които са аксиома на запад – да речем привличането на жените в стопанския живот през войните, но не виждам къде този факт има значение при изясняване на основните му тези за Балканите. Не отричам – световните явления трябваше да се изясняват, но не за сметка на балканската история, която във втора глава започва от 21 стр. От общо 69 на главата /в трета глава балканските проблеми се появяват на 18-та от общо 54 стр..

Напълно поддържам автора, когато обяснява, че за Балканите военния период е много по-дълъг от този в западна Европа, нещо, което много наши западни колеги не осъзнават – така че, когато в Западна Европа търсят и налагат определени решения, част от Балканите са все още арена на военни действия. Напълно прав е д-р Беров, когато анализира в подробности опитите да се облекчи положението на село с прокарването на различни аграрни реформи в балканските страни. Споделям и вниманието, което обръща на регионалните специфики вътре в отделните балкански държави и в тази връзка бих искал да отправя пожелание още повече внимание да се обърне на Егейска Македония и Тракия, още повече, че материали за тях не липсват. Подкрепям и анализа на тясната обвързаност на социалните и национални елементи в кризата, които са характерни за Балканите и не в такава степен в Западна Европа. Същевременно и тук бих искал да обърна внимание, че трябва да бъдем много внимателни с националните статистики, които са склонни да преувеличават загубите по време на войната.

На общия фон на мерките, които вземат балканските държави признавам, че на мен ми направи приятно впечатление инициативите предприети в България – не си давах сметка, че са толкова разнообразни и относително успешни.

Турция и Албания са по-скоро екзотични мазки в общата картина, макар кемалистка Турция да прилага методи, които противоречат основно на възприетото в Османнка Турция до войните – и като данъчна система, и като протекционизъм. Както подчертава д-р Беров много от предприетите от двете държави мерки са по-скоро характерни за края на 19-и в., отколкото за 20-те години, но това се обяснява и със слабата обвързаност на икономиките им с околния свят.

Голямата депресия от 30-те г., като че е по-скоро голяма депресия в САЩ и Германия, но не толкова на Балканите. Никъде на Балканите не е написана книга като Grapes of Wrath на Стайнбек или неговата „Улица консервна“ или протестният американски фолк от 30-те г. и работническата музика и работническия театър в Германия преди идването на Хитлер. При нас отношението към кризата е по-скоро като в карикатурата на Чудомир, в която двама опърпани „нашенци“ мечтателно си говорят: „Кога ли ще свърши тази проклета криза, за да заживеем в обичайната сиромашия“.

Впечатлението, което се налага от изследването на д-р Беров е, че по-различни са най-вече количествените измерения, но не толкова средствата и методите за справяне с кризата. Да речем широкото използване на държавни средства за подкрепа на трудоустройството на населението, характерно за кейнсианството и за САЩ и Германия се прилага в някаква степен в България още при земеделското правителство. Разликата е и в значението, което придобива клиринговата система при излизане от кризата, характерна за Югославия и България /с нейната едновременно положителна и отрицателна роля/. Мерките в подкрепа на националната валута, опитите да се затворят националните пазари за конкуренция отвън, като че изчерпват въображението на балканските държавници. В това отношение прави впечатление недотам успешния опит да Турция да се възползва от натрупаната в Съветска Русия практика за планиране на икономиката.

Може би трябваше да се обърне повече внимание на обществената нагласа във всички балкански държави без изключение, че държавата е основният фактор в икономиката, блестящо, макар според мен и излишно язвително анализирано от Румен Аврамов.

Впечатляващо е желанието на автора – до голяма степен осъществено – да пише на разбираем и лек език, да доближи тази специфична проблематика до съзнанието на читателя.

Заглавието, по мое мнение е принос в съвременната българска балканистика.

Кандидатът за доцент е представил и наскоро излязлата монография „Балканските японци“. Социалноикономически профили на модернизацията и индустриализацията по примера на Сърбия и България (1878-1912 г.). Тя е преработена версия на защитената преди пет години докторска дисертация и съгласно правилата може да бъде приложена в конкурса. Тъй като съм бил един от рецензентите на докторантурата и тогава съм дал положителното си становище не смятам да се спирам подробно на нея. Само бих искал да подчертая това, което я различава от други изследвания с подобна тематика. Това, което авторът сполучливо назовава „лицата зад числата“ или стремежът му да не откъсва икономическата история от психографията на зачинателите на индустриализацията в двете страни. Тук приликите между тях са немалко. Бих изброил няколко от най-впечатляващите: доста от предприятията са родени като резултат от сдружаването на няколко лица – очевидно тенденция, родена от липсата на достатъчно значими индивидуални капитали; при първото поколение нивото на образованост е ниско (в България по-високо като правило от Сърбия), но първопроходците полагат усилия да осигурят необходимото образование на наследниците си; и в двете страни ролята на чуждите предприемачи е значителна, но съвсем не и определяща. Има и разлики – в сръбската индустриализация влагат капитали сърби от Войводина и Унгария, докато за България подобни примери като изключим братя Георгиеви са сравнително малко.

Другите статии, които д-р Беров е приложил, за да подкрепи кандидатурата си са, както е обичайна подготвителни етапи в разработването на проблеми, на които по-късно се е спрял в монографията. Това са изследвания за дейността на габровските индустриалци и модернизацията на Габрово – този град, въобще привлича вниманието му като един от еталоните за създаващата се у нас индустрия; протекционизмът в Сърбия и България. За мен особено важен е интересът му не само към сухите процеси и явления, но и към личностите, които стоят зад тях – социалните профили на индустриалците предприемачи, портретът на Иван Калпазанов, чужденците в габровските предприятия и т. н. В сферата на основните интереси, но отличаваща се от обичайните анализи е статията върху климатичните промени в края на 19-и в. и отражението им върху „Дългата криза“.

Интересни са проектите, в които участва д-р Беров – и този за вакъфите, и този за фонда на братя Георгиеви, и особено тези, които касаят съвсем новата сфера на SU digital. Бих искал да отбележа и активното му участие в издаването на електронното историческо списание Anamnesis, което не е намерило място в документацията.

Тематиката, с която работи д-р Беров е общоевропейска тематика. И икономическите кризи и индустриализацията се теми, които неотстъпно присъстват в изследванията на европейските ни колеги. Д-р Беров има необходимата езикова подготовка и ми се струва, че би трябвало по-активно да участва в международни конференции, да публикува на чужди езици резултатите от своите проучвания. Това би било от полза не само лично за него, но и за България, която си остава почти напълно неизвестна за Европа. В хабилитационния си труд той показва и желанието, и умението да излезе от дихотомията, характерна за дисертацията му и по-ранните му изследвания, посветени най-вече на Сърбия и България и да погледне и към другите балкански страни. Бих се радвал ако задълбочи проучванията си в тази насока.

Д-р Беров води не само упражнения по балканска история, но и от години вече лекционни курсове по различни проблеми на балканската история и то не само в рамките на ИФ, но и в специалността „Международни отношения“ в ЮФ. Ръководител е и на внушителен брой бакалавърски и магистърски студентски работи.

Той е представил всички изискуеми документи – които впечатляват с бюрократическото си излишество - и напълно отговаря на рамките, поставени в закона.

В заключение смятам, че научната и преподавателска продукция на гл.ас. д-р Христо Беров напълно удовлетворява изискванията за преминаване към следваща степен в кариерното му израстване. Аз ще гласувам положително и призовавам и другите членове на журито да го сторят.

Чл. кор. проф. дин Иван Илчев

6.02.2020

REVIEW

for the research and teaching activity of Senior Assistant Professor Hristo Anastasov Berov, Ph.D., candidate for Associate Professor position in the field of 2.2 History and archeology, scientific field "New and Contemporary Balkan History - Economic History of the Balkans", published in the State Gazette, No. 93, November 26, 2019.

Dr. Berov appears as a candidate in the announced competition with two monographs and fifteen articles and reviews, guidance and participation in numerous scientific and practical projects and impressive teaching experience.

The candidate himself has made the calculations according to the Rules methodology for scientific contributions adopted by the Sofia University “St. Kliment Ohridski”. Personally, I strongly disagree with this methodology, which measures the kilograms of researchers' work and pays minimal attention to actual scientific contributions. Just as an example – it gives the same points for a dissertation that has been enthusiastically accepted by a jury and one that barely passed with a minimal number of votes. I sincerely hope that it will be revised soon. Either way, according to Dr. Berov's calculations, he meets the stipulated minimum scientifically shaped requirements. The words "scientifically shaped" are not a mistake. Either way, Dr. Berov is an experienced enough teacher with years of successful research behind his back and is able to take charge of the competition on his own.

The main title with which Dr. Berov appears in the competition is "When the Thunder Strike ... (Balkan Policies for Recovery in the Situation of Global Economic Crisis, Mid-Nineteenth Century - Mid-Twentieth Century)", Sofia, Sofia University St. Kliment Ohridski Publishing House, 2019.

The problem to which Dr. Berov has devoted his habilitation is at the same time an important problem for historians, but equally important for politicians who, when a new economic crisis comes, rarely imagine how their predecessors dealt with their crises and each time they make desperate attempts to rediscover America.

The amount of literature used by Dr. Berov in his research is impressive. He knows the latest theoretical writings, but he does not refuse to resort to research written during the crises themselves. The character of the literature used makes a strong impression. Of course, a huge part of it deals not with the problems in the Balkans, but with European - mostly, to a lesser extent, American and very rarely Asian history. Twenty years ago, it would have been much harder to write such a study. Nowadays, the possibilities of the Internet, the efforts of historians from different countries to create statistical tools that, with a higher degree of certainty, allow comparisons to be taken put such studies to a whole new level. In fact, this attention to the global problem of economic crises is also evident in the text.

If anything, Dr. Berov's research clearly shows the insignificant, marginal place that our region occupies in the global arena - let's say in the global economy - something we often love to forget.

At the outset, he made his careful claims to model crisis responses. Careful, because it is clear that models will never be structure-defining and there will always be events, reactions that go beyond them. And I totally agree with him.

It seems to me that the author has correctly chosen to analyze the three crises, which are in fact the three chapters of his book. I fully endorse his desire to seek psychological reflection of crises, or rather awareness of them as crises by contemporaries. In doing so, it distinguishes itself favorably from historians such as Palairet, who have delved only in numbers - which, by the way, are not entirely certain - and overshadows people's consciousness and self-esteem as insignificant.

I share the author's reflections on the lower chronological boundary of his research, moreover, that I have always believed that the history of the economy of the Balkan lands during the Crimean War has long awaited its serious researchers. Otherwise, I agree that solving the economic problems after the Second World War in the Balkans is the result of completely different factors, and it is not appropriate to look for comparisons with the pre-war period.

To some extent, but only to some extent, I accept the author's reasons for not working with primary historical material. Somehow, because first I think he could shed some light on the causes of some of the reactions, and secondly, because the lack or very limited use of the press, let's say, impoverishes the author's conclusions.

It seems to me that there was also a place to reflect on the comparability of historical statistics used. Now this is almost taken for granted, which I think is not at all true.

The first chapter in which the author analyzes the long depression was very interesting to me. Interesting, because, as Dr. Berov rightly points out, historians themselves are hesitant in their assessment of those years as years crises. Depression itself is so smooth, as can be seen from numerous charts, that with a lot of tension one can say that one of the conditions for the crisis is fulfilled - a sharp decline in both production and standard of living. Moreover, in the memories of both Bulgaria and Serbia (Romania and Greece I am not sure for) most of these years are referred to as years of progress. Then the primary industrial centers were built - Berov himself dealt with Gabrovo and Leskovac, countries participated in international exhibitions, introduced modern pension legislation (at least for some categories of the population), the capital centers began to take shape in architectural terms, following the models of Central Europe and so on.

It is clear that then they get drunk, rather on a trial-and-error basis and the first recipes to deal with the crisis. Even here, the author rightly brings to the fore the thought, which remains true until the end of the monograph - the imitative, non-stand-alone method of crisis management that is typical of the Balkan elites. In fact, with one or two exceptions, characteristic of the post-World War I era, the Balkan elites offer nothing original, content to move in the tracks of Western European politicians' decisions (of course, without colonial expansion, though in a sense dreams for a national association or at least territorial extension to be of a similar nature). In some cases, copying the decisions of neighboring countries.

The author's attitude to the modern dispute in historiography about the benefit or harm of protectionism has been measured and taken care of without explicit opinions being offered - something that I fully agree with.

I would like to ask one question that, unfortunately, has not been raised by the author - whether the overall increase in the educational level of the Balkan elites during the period affects the decision-making mechanism.

The crisis in the postwar period, which is the subject of the second chapter of the monograph, is much more prominent. The author presents in detail the characteristics of the crisis not only in Europe but also the growing role of the United States and Japan – a role which, as it appears from the text, does not make any impression on the Balkan statesmen.

It seems to me that here it is necessary to begin with a brief - but precisely a brief - feature of the pre-war period in order to see more clearly the starting position from which it starts. In this line of thought, Dr. Berov mentions facts and phenomena that are an axiom in the west - say, the involvement of women in business life during the wars, but I do not see where that fact matters in clarifying its basic ones in the Balkans. I do not deny - world phenomena had to be clarified, but not at the expense of Balkan history, which starts in 21 pages in Chapter Two of the total of 69 per chapter / chapter three, Balkan issues appear on the 18th out of a total of 54 pages.

I fully support the author when he explains that the Balkan period is much longer than in Western Europe, something that many of our Western colleagues do not realize - so when in Western Europe certain solutions are sought and imposed, part of the Balkans is still an arena of hostilities. Dr. Berov is quite right when he analyzes in detail the attempts to alleviate the situation of the village by implementing various agrarian reforms in the Balkan countries. I also pay attention to the regional specificities within the Balkan countries, and in this connection I would like to wish to pay even more attention to the Aegean Macedonia and Thrace, especially because they are not lacking in materials. I also support the analysis of the close linkage of social and national elements in the crisis, which are characteristic of the Balkans and not to such an extent in Western Europe. At the same time, I would also like to point out that we must be very careful with national statistics that tend to exaggerate losses during the war.

Against the background of the measures taken by the Balkan countries, I admit that the initiatives taken in Bulgaria made me very pleased - I did not realize that they were so diverse and relatively successful.

Turkey and Albania are rather exotic smears in the big picture, though Kemalist Turkey applies methods that are fundamentally opposite to what was perceived in Ottoman Turkey before the wars - both as a tax system and as protectionism. As Dr Berov points out, many of the measures taken by the two countries are more characteristic of the late 19th century than of the 20s, but this is also explained by the poor connection of their economies to the outside world.

The Great Depression of the 1930s seems to be rather a depression in the US and Germany, but not so much in the Balkans. Nowhere in the Balkans is a book written like Steinbeck's Grapes of Wrath, or his Cannery Row, or the protest folk of the 1930s, and workers 'music and workers' theater in Germany before Hitler came to power. To us, the attitude to the crisis is more like in the cartoon of Chudomir, in which two tattered "homies" talk dreamily to each other: “When will this damn crisis end so we can live in the usual poverty”.

The impression that Dr. Berov's research shows is that quantitative dimensions, but not the means and methods of dealing with the crisis, are different. Let's say that the widespread use of state funds to support the employment of the population, typical of Keynesianism and for the USA and Germany, has been applied to some extent in Bulgaria even with the agricultural government. The difference is also in the importance that the clearing system acquires in the way of exiting the crisis, which is characteristic of Yugoslavia and Bulgaria (with its positive and negative role at the same time). Measures in support of the national currency, attempts to close the national markets for competition from the outside, as if exhausting the imagination of Balkan statesmen. In this respect, the successful attempt to take advantage of Turkey's economic planning practices in Soviet Russia is striking.

Perhaps more attention should be paid to the public sentiment in all Balkan countries, with the exception that the state is the main factor in the economy, brilliant, though in my opinion and excessively scathing analyzed by Rumen Avramov.

It is impressive that the author's wish - largely fulfilled - to write in an understandable and light language, to bring this specific issue closer to the mind of the reader.

The title, in my opinion, is a contribution to contemporary Bulgarian Balkan studies.

The candidate for Associate Professor also presented the recently published monograph "The Balkan Japaneses". (Socio-economic profiles of modernization and industrialization following the example of Serbia and Bulgaria (1878-1912). It is a revised version of the doctoral thesis defended five years ago and according to the rules can be applied in the competition. Since I was one of the reviewers of the doctoral thesis and then gave my positive opinion, I do not intend to elaborate on it. I would just like to emphasize what sets it apart from other studies with similar topics. What the author affectionately refers to as "persons behind the numbers" or his endeavor not to detach the economic history from the psychographics of the initiators of industrialization in both countries. I would like to list some of the most impressive ones: quite a few companies were born as a result of the association of several persons - obviously a trend born of the lack of significant enough individual capital; in the first generation, the level of education is low (higher in Bulgaria than the rule in Serbia), but pioneers make efforts to provide the necessary education to their heirs; in both countries the role of foreign entrepreneurs is significant, but not decisive at all. There are also differences - Serbs from Vojvodina and Hungary invest in Serbian industrialization, while for Bulgaria such examples except the Georgiev brothers are relatively small.

The other articles that Dr. Berov applied to support his application are, as is the usual preparatory stage in the development of problems, which he later referred to in the monographic study. These are studies on the activities of the Gabrovo industrialists and the modernization of Gabrovo - this city, in general, attracts its attention as one of the standards for the industry in our country; protectionism in Serbia and Bulgaria. Of particular interest to me is his interest not only in the dry processes and phenomena, but also in the personalities behind them - the social profiles of industrial entrepreneurs, the portrait of Ivan Kalpazanov, foreigners in Gabrovo enterprises and so on. In the area of ​​major interests, but different from the usual analyzes, is the article on climate change at the end of the 19th century and its impact on the Long Depression.

Interesting are the projects in which Dr. Berov is involved - the one for the Waffles, and the one for the Georgiev Brothers Fund, and especially those concerning the brand new field of SU digital. I would also like to acknowledge his active involvement in the publication of the electronic history magazine Anamnesis, which has found no place in the documentation presented.

The topic Dr. Berov is working on is a pan-European topic. Both economic crises and industrialization are topics that are constantly present in the studies of our European colleagues. Dr. Berov has the necessary linguistic background and I think he should participate more actively in international conferences and publish the results of his studies in foreign languages. This would benefit not only him personally but also Bulgaria, which remains almost completely unknown to Europe. In his habilitation work, he shows both the desire and the ability to emerge from the dichotomy characteristic of his dissertation and his earlier studies, mainly devoted to Serbia and Bulgaria, and to look at other Balkan countries. I would be glad if you went further with your research in this regard.

Dr. Berov conducts not only exercises in Balkan history, but also lectures for many years on various problems of Balkan history, not only within the IF, but also in the specialty International Relations at the Law Faculty. He is also the head of an impressive number of undergraduate and master's students.

He has submitted all the documents required - which impress with his bureaucratic excess - and fully complies with the legal framework.

In conclusion, I believe that the scientific and teaching output of Assoc. Dr. Hristo Berov fully satisfies the requirements for transition to the next stage in his career development. I will vote positively and call on the other members of the Jury to do so.