

## СТАНОВИЩЕ

От проф. д-р София Илиева Василева, Университет по библиотекознание и информационни технологии, катедра „Култура, историческо наследство, туризъм“

за дисертационния труд на Пламен Валентинов Петров на тема: „Изкуство и власт в България през 70-те години на XX век“, за присъждане на образователната и научната степен «Доктор».

Дисертацията на Пламен Петров е подготвена под научното ръководство на проф. д-р Евгения Калинова в катедрата по „История на България“ на Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“.

Представеният дисертационен труд е посветен на актуален и значим научен проблем, свързан с изследване на взаимодействията между властта и изкуството в България през 70-те години на XX век. Дисертабилността на темата се определя и от липсата до момента на самостоятелно монографично изследване по тази проблематика.

### *Информация за докторанта*

Приложената от докторант Пламен Петров биографична справка показва, че той има трайни научни интереси по тематиката на дисертационния труд, притежава солидно предходно образование в областта на изкуството, придобил е значим практически, експертен, административен, организационен и управленски опит (от 2002 г. – до сега) в различни по вид институции, съответно като автор, ръководител и участник в проекти в областта на културата, репортер и редактор, уредник в СГХГ, мениджър в областта на изобразителното изкуство.

### *Представяне и оценка на дисертационния труд*

Дисертационният труд е с внушителния общ обем от 626 стр. и е структуриран в увод, шест глави, заключение, списък на съкращенията и библиография от 1414 заглавия и източници, от които 1228 на кирилица и 186 на латиница. В допълнение е представен корпус от 30 страници приложения, в т.ч. и илюстративен материал.

Правилно докторантът е поставил изследването си в максимално широка теоретична, хронологична и събитийна рамка, което му позволява в сравнителен план да очертае границите на взаимодействие между властта и изкуството, да се опита да

дефинира базовите за периода понятия, не само като характерни за идеологията на властта, но и от позицията на влаганото в тях съдържание, да систематизира и анализира широк обем от факти, издирени от разнородни публикувани и непубликувани източници, стремейки се максимално да обхване пълната палитра на изкуството и да очертае разнообразието на културните прояви през разглеждания период. В дисертацията, особено в гл. IV „Развитие на изкуството през 70-те години на XX век“, се съдържат обширни данни /изведени от многобройни масиви на архивни източници в цялата страна, както и от цитирани публикувани книги и статии/ за важни и значими творчески прояви от областите на литература, театър, изобразително изкуство, фотография, кино, музика, балет, опера, оперета, мюзикъл, циркова дейност, архитектура, моден дизайн, народно творчество.

С оглед на описаните по-горе характеристики на изследването, за мен от ключово значение за постигнатите резултати е използваната методология. Тя е подробно разработена и представена, както на съответното място в дисертацията, така и в автореферата. В дисертацията са използвани различни изследователски методи: анализ, синтез, сравнение, аналогия, контент-анализ. Привлечена е информация от разнородни източници. Като историк и изследовател, работил с богатите документални масиви от този период, съм впечатлена от усета на П. Петров да не се увлича в цитати и анализи на така характерните за периода подробни и обширни проекти, програми, директиви и концепции, тъй като теоретичните модели и идеологическите идеи и задачи не винаги намират реално приложение и в много случаи остават само върху многобройните страници на отложените в архивите документи. Предпочетеният от докторанта подход за издирване, систематизиране и натрупване на голям обем информация за реално случили се събития му дава възможност за по-обективно приближаване до тази действителност, за която оценките в научната, мемоарна и публицистична литература са разнородни, както са противоречиви и оценките за водещите личности в управлението на културата през разглеждания период.

Концептуалната рамка на изследването е видима от наименованията на шестте глави, отговаря на поставените задачи и предполага завършеност в композиционен и изследователски план. Авторовият прочит и разказ на представените събития навсякъде е съпътстван от стремеж за постигане на обективност, на очертаване на проблемите и неизвестните/неизследвани полета. Важно място в целия ход на дисертацията е отделено на личностите, имащи ключови роли във взаимодействията между власт и култура през 70-те години на XX в. До момента тези личности са сравнително малко

изследвани и обикновено са представяни в контекста на нестихващия и до днес публичен интерес към личността на Людмила Живкова – като ръководител в областта на културата и основен инициатор на реализираните културни проекти. Направен е опит да се проследят етапите на включването на авторитетни специалисти и водещи личности от различни сфери на изкуството във висшите държавни и партийни структури, което на практика представлява своеобразен пробив в административната и партийна йерархична структура. Този разширен подход към личностите определено дава възможност за един по-широк поглед върху механизмите и подходите за управление на изкуството и културата през разглеждания период.

### ***Приноси на дисертационния труд:***

С приносен характер за мен е петата глава на дисертацията „Културни диалози - диадата вън/вътре“. Издирени са отговорите на въпросите, свързани с вноса и износа на културна продукция в и от страната. Откроена е ролята на проекта „1300 години България“, обособил се като катализатор на процеса на внос и износ на изкуство. Приведени са разнообразни примери на трансфер на културни продукти с цел да се очертае ролята на властта в този процес. Приведени са данни за вноса и износа на изкуство, изведени от различни архивни източници, по-голямата част от които не са въвеждани до момента в научно обръщение. Важен принос на дисертацията според мен е проследяването и открояването на процеса на превръщането в периода на 70-те години на XX в. на културата във водещ национален приоритет, на който се подчинява дейността на съответните държавни и културни институции (като разбира се тук субективният фактор, свързан с личността на Людмила Живкова е основен). Това е дори повече политическо решение, отколкото културен акт. Начин да се покаже културното и историческото минало на България като равно на останалите европейски държави, вместо доминиращият ѝ образ на съветски сателит. В подобна посока трябва да се потърси отговор и на въпроса за силното популяризиране на изложбите на тема „Християнско изкуство. Българската икона“.

Освен горепосочените приноси, приемам формулираните от докторанта 10 приноса, отбелязани на с. 44-45 в Автореферата.

### ***Препоръки за бъдещо използване на дисертационните приноси и резултати:***

При публикуване на дисертацията според мен е добре да се направи именен показалец, за да се ползва по-ефективно съдържащата се вътре систематизирана информация.

Обяснимият стремеж на докторанта да приведе информация за всички личности упоменати в текста на места води до повторения на посочените биографични данни. Тези препоръки по никакъв начин не намаляват достойнствата на настоящото изследване, стойността на постигнатите резултати, изводите и обобщенията направени от докторанта.

### ***Автореферат и публикации по дисертацията***

Авторефератът обективно отразява съдържанието на дисертационния труд и постигнатите резултати. Пламен Петров е представил 10 публикации по темата на дисертацията, от които 1 монография, 3 студии /от тях една в съвотворство/ и 6 статии.

### ***Заключение***

Като имам предвид актуалността на разработената в дисертационния труд проблематика, постигнатите научни резултати и приноси, убедено давам своята ***положителна оценка*** и предлагам на научното жури да присъди образователната и научна степен „доктор” на Пламен Валентинов Петров.

гр. София, 10.03.2020 г.

проф. д-р София Василева