С Т А Н О В И Щ Е

От: Доцент д-р Марко Петков Димитров, Университет за национално и световно стопанство – София, катедра „Политическа икономия“ секция „Стопанска история“, научна специалност: 2.2 История и археология.

Относно: дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ по професионално направление 3.1 Социология, антропология и науки за културата (Етнология – Етнология на социализма) към катедра „Етнология“ в Исторически факултет на СУ „Св. Климент Охридски“.

Автор на дисертационния труд: Кристина Бориславова Бобева

Тема на дисертационния труд: „Социални мрежи за взаимопомощ при социализма (по примера на град Пловдив и град Съединение)“.

Основание за представяне на становището: участие в състава на научното жури по защита на дисертационния труд съгласно Заповед № РО 20-243/30.01.2014 на Ректора на УНСС.

Кристина Бобева се е обучавала по докторантска програма към катедра „Етнология в Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“ – редовна форма на обучение - през периода 2014-2018 г.

Избраният от докторантката проблем за изследване е интересен и значим и не е бил обект на самостоятелно монографично проучване. Той е особено актуален в контекста на продължаващите и в момента конфронтации по отношение на оценката на социалистическия период от историята на България. Такава е обстановката не само в научните среди, но все още и в общественото мнение. В този смисъл дисертацията на К. Бобева спомага не само за изясняване на индивидуалното и групово съзнание на хората живели в социалистическото общество у нас, но е и допълнителен принос за формирането на обективна и правдива оценка на онази „епоха“.

Дисертационният труд на Бобева е в обем от 194 страници, които включват Увод, четири глави, Заключение, Библиография, списък на респондентите и Списък на използването архивни материали.

В *Увода* докторантката прави кратък преглед и оценка на състоянието на литературата по изследвания от нея въпрос, обосновава актуалността на темата, определя целта и обекта на изследването. Целта звучи доста амбициозно – „да се установи, как се изграждат и функционират социалните мрежи за взаимопомощ в българското общество в периода на социализма“. За нейното постигане Бобева си поставя за решаване четири конкретни задачи: 1) Анализ на теоретичната литература, интерпретираща проблема за функционирането на социалните мрежи за взаимопомощ в различните общества; 2) изследването на формите на взаимопомощ в предходната „епоха на капитализма“ в България, с цел – сравняване и установяване на евентуални връзки в изследваната сфера между социализма и предшестващия го капитализъм; 3) „…представяне на комунистическата идеология и начинът, по който комунистическият проект се реализира на практика“; 4) проследяване на развитието на социалните мрежи за взаимопомощ в България през социалистическия период и отчитане на влиянието, което налагането на комунистическата идеология оказва върху това развитие. Тази задача, според мене, е основна за дисертацията.

Разрешаването на така поставените задачи става в четирите глави на дисертацията.

*Първа глава* „Системи на взаимопомощ – методологическо въведение“ има методологическа насоченост и представя научна литература по няколко аспекта на теорията, разположена в пет параграфа – Патрони, клиенти, клиентелизъм, Корупция, Втора мрежа, Неформална икономика, Цялостни изследвания на явлението „социални мрежи за взаимопомощ“ в социалистическата система. Смятам, че авторката се е справила добре с литературата, както българската, така и чуждоезичната, и на тази основа в края на главата прави съответните изводи и заключения, които ще са необходими за следващото конкретно изследване на проблема.

*Втора глава* „Българското традиционно общество и формите на взаимопомощ“ ни връща в „първия“ български капитализъм. Тук Бобева представя някои характерни черти на обществения живот в онова време, които имат като основа спецификата на историческото минало на българите и по-специално петвековното чуждо присъствие в нашите земи. Вековната липса на държавност оказва влияние върху поведението на българите и поражда конфликт между тях и държавата (съпротива срещу правилата), а от друга – очакване последната да решава техните проблеми, особено в икономически план. Авторката защитава тезата, че корените на социалните мрежи за взаимопомощ при социализма трябва да се търсят в предходните епохи от историята на нашия народ и това е точно така.

Период на историята на Третата българска държава може да бъде предмет на полемика в много аспекти, но това е по-широк въпрос и не му е тук мястото да се полемизира по него. Ще отбележа само някои неща. Не съм съвсем съгласен с тезата на Румен Аврамов, която авторката възприема и това е нейно право. Според мене, тезата му, изводите и обобщенията са доста предпоставени с определена цел. По-скоро съм склонен да приема цитираното от Бобева мнение на Ивайло Знеполски на стр. 51, че средата в социалистическата система благоприятства за развиването на определени негативни черти от народопсихологията на нашия народ, които започват да доминират.

Другото, което искам да отбележа, е свързано с въпроса за поземлената собственост и нейното влияние върху живота и поведението на българина. В дисертацията този проблем е отбелязан, но нуждата от още проучвателна дейност върху икономическите, народопсихологическите, културологичните и управленски аспекти институцията „поземлена собственост“ е повече от очевидна. Доминиращите в момента в историографията тези не са задоволителни и трябва да бъдат подложени на добронамерена ревизия.

И още, кооперативизмът в България през този период има най-различни форми, като най-разпространените са взаимоспомагателните и кредитни кооперации, значителна част от които са „под шапката“ на държавата (справка – дейността на Българска централна кооперативна банка и Българска земеделска и кооперативна банка). Това, как те действат върху народопсихологията на българите, също трябва да е предмет на специално внимание, което е направено от части в дисертацията, но в бъдеще трябва още.

Нещо по-конкретно. На стр. 52 Бобева използва определението „междинен“ за периода от 1879 до 1944 г. Въвеждането на такава характеристика за мене е нещо ново и би трябвало да се обясни (напр. под черта).

*Трета и четвърта глави* от дисертацията са същностни. На тях няма да се спирам по-подробно. Все пак ще отбележа, че те са добре разработени. Използван е достатъчен изворов материал и тезите на авторката са добре аргументирани. Показано е умение да се борави професионално с литературата и изворовата база. Докторантката умело съчетава архивните документи с информацията, получена от интервютата с респонденти (20 души от различни възрастови групи, родени преди и след 9 септември 1944 година.

В *Заключението* са синтезирани изводите и оценките на Бобева, аргументирани в дисертацията. Тук най-добре проличава една слабост, която съществува и в основния текст - липсата на ясна хронология. Като че ли, посочените изводи и констатации се отнасят за целия период на социализма, нещо което буди определени съмнения.

Освен това знаем, че социализмът в България преминава през различни форми и етапи. Това определено би трябвало да окаже влияние и върху изследвания от Бобева проблем. Така текстът става труден за възприемане от читатели, които не са запознати от близо с историята, а това не е добре за иначе качествения труд, който би трябвало, след известно подобрение, да намери своето по-нататъшно съществуване като книга. Не трябва да забравяме, че след нас идват поколения, за които „епохата на социализма“ е почти непозната, а в бъдеще това положение ще се задълбочава. Във всяко изследване в историческа перспектива, независимо в коя област на познанието е, трябва да има възможно най-точни хронологически координати.

Подобно игнориране на хронологията може да се открие на места и в основния текст, макар че в четвърта глава има някакво определяне на етапите, през които преминава колективизацията и развитието на ТКЗС в с. Голямо Конаре, но тя се губи в текста.

В дисертацията си Кр. Бобева използва изследователски методи, характерни за антропологията – теренни етнографски проучвания, интервюта, неформални разговори. които й дават възможност да навлезе в проблематиката от различни ракурси и да създаде по-плътна картина на изследвания проблем. Допълнително авторката се обляга конструктивно на значителна по произход и съдържание научна литература (94 заглавия, от които 10 на чужд език). Освен това са привлечени достатъчно количество архивни материали. Прегледани са над 100 архивни единици от фондовете на Селския/Градски общински народен съвет, ТКЗС „Гигант“, ТПК „Евгени Команов“, ПК „Съгласие“ и Общинския комитет на ОФ в селищна система Съединение.

Този разнообразен подход и използването на обилен фактически материал дават възможност на авторката да постигне целите, които си е поставила и това е направено.

В автореферата Бобева е посочила два приноса дисертацията си. Съгласен съм с тях, но смятам, че може да се отдели и още един – вкарването в оборот не само на „слабо познати трудове на английски език“ (принос 1 в Автореферата), но и на не малко конкретна информация на местно ниво от времето на социализма. Освен това поставянето на въпроса за конюнкцията между социалните мрежи за взаимопомощ преди и след 1944 г. (най-общо) провокира възбуждането на по-задълбочен дебат изобщо за осмислянето на двете „епохи“ в съвременна перспектива.

За защитата са представени две публикации, едната от които на английски език а другата – под печат. И двете са по темата на дисертацията и с това изискванията на закона са изпълнени. Авторефератът също е структуриран според законовите изисквания.

Някои от критичните си бележки и препоръките съм направил в текста на становището по-горе и те са изцяло насочени към едно евентуално бъдещо издаване на дисертационния труд. Тук ще отбележа още нещо. В параграфа „Собствеността върху земята и взаимопомощта“ на втора глава, докторантката използва трудове на М. Груев от 2009 г. В тази година, обаче, въпросният автор има четири разработки, които са отбелязани в списъка на литературата. В текста на параграфа за непросветения читател не става ясно, кое от тях се цитира и трябва да гадае(индексът „а“ или „г“ не са отбелязани в списък на литературата).

Освен това се цитират статистически данни „от втора ръка“ (стр. 56), което не е правилно, защото е възможно при написването на цитираното произведение, или при отпечатването му, да се допускат грешки и това да направи информацията невярна. Феноменът с цитиранията от „втора ръка“ има и други прояви и те са в частите от дисертацията, които разглеждат теоретични аспекти и очертаване на по-общ информационен фон на изследването. Например, на стр. 63 Бобева цитира теза на Карл Маркс, за мястото на социализма в историческото развитие на човечеството като я възприема от едно съчинение на друг автор Янощ Корнай. За да сме сигурни, че Маркс наистина е мислил и писал това, което е цитирано по Корнай, трябва да цитираме самия Маркс. Тогава твърдението ще бъде съвсем истинно.

Ще отбележа още веднъж проблема с периодизацията и хронологията, за който се писа по-горе в изложението..

Посочените бележки и препоръки смятам за добронамерени, с цел подобряване на текста, и те не намаляват качествата на дисертационния труд на Кристина Бобева. Докторантката се е справила много добре и e показала качества на изследовател. Дисертацията определено е един принос в изследването на българската етнология от периода на социализма, а и не само на етнологията.

На основата на изложеното по-горе в становището ми ще подчертая, че дисертационния труд на Кристина Бориславова Бобева *„Социални мрежи за взаимопомощ при социализма (по примера на град Пловдив и град Съединение)“* отговаря на изискванията на за присъждане на образователната и научна степен „доктор“. Това дава ми основание с пълна увереност да гласувам **„За“,** присъждането тази степен на Бобева и да насърча колегите си от научното жури да направят същото.

17.12.2019 г. Подпис: ………………………

Гр. София (доц. д-р М. Димитров)