Vladimir Phillipov

**С Т А Н О В И Щ Е**

на проф., дфн Стефана Петрова Димитрова

за дисертацията на Владимир Филипов Вълов на тема *„Някои аспекти на интонационната типология“*, представена за присъждане на образователната и научна степен „доктор“ по 2.1. Филология, докторска програма „Германски езици“ (Фонетика и фонология – английски език)

Дисертацията на Владимир Филипов Вълов, посветена на аспектуалния анализ на интонационната типология, е съдържателна, интересна и съзвучна на повишения интерес в съвременното езикознание както към типологията от една страна, така и към интонационния контур на изказите от друга. Нито темата за интонацията, нито темата за типологичните особености на езиците не е нова, но интерпретациите и в двете направления са претърпели изключително динамично развитие, преминали са през много теоретични баталии и понастоящем се обединяват по един своеобразен начин от контенсивното направление в съвременния философски и лингвистичен ментализъм. Тази сложна синусоидална траектория на развитието на наблюдаваната от него лингвистична област е добре известна на автора и макар че той скромно обещава да говори за някои нейни аспекти, тя е представена коректно и в изчистен вид. Затова напълно логично тук намират своето място както възгледите на Юрий Венелин, отразени в неговата „Граматика на днешното българско наречие“, която е оценена от автора на дисертацията като пионерски труд в българската интонология, така и изключително сложните разсъждения на Олга Йокояма, авторката на един от най-новите когнитивни модели на дискурса. Библиографията на дисертацията е обемна, но въпреки това аз виждам в нея един селективен подбор, защото преобладават автори, наистина казали своята дума в лингвистиката. Достатъчно е да споменем Е. Сапир и Д. Болинджър, най-рязко противопоставили се на доминирането на морфологичните типологии в езиковата дескрипция. Или на споменатата вече Олга Йокояма, която смело предупреждава в нейното творчество да не се търси отзвук на някаква известна школа, защото, както тя самата казва, „школата си е моя“. В концептуалната рамка на работата органично се вплита виждането на Татяна Николаева, че интонацията е носител на скритата памет на езика и в резултат на това си качество реализира чисто граматични категории от основен тип.

Едно лингвистично изследване може да бъде признато за сериозно, ако преди всичко се отличава с изчистен и изяснен терминологичен код. Ако се съди по текста, такова е и разбирането на Владимир Филипов. Точно това качество има разглежданата дисертация, в която е обяснена и авторовата терминология, като се започне от заглавието на труда и се стигне до терминологичните схеми на различните школи и разкриването на препокриването (пълно или частично) на използваните от тях терминологични номинации. Достатъчно е да споменем примера с уточняването на термините *системи на тона* и *системи за тоналност и тоничност* чрез описание на функционалните им характеристики – първите създават междуперсонални отношения, вторите - текстуални значения. Всичко това води до утвърждаване на убеждението, че интонацията е експонент на граматични отношения. От тази позиция се тълкува нейният статус в анализа на езиковите равнища. И убедително се твърди, че интонационните значения се комбинират с лексико-граматичните. Тук прозира виждането на Емил Бенвенист, че при анализа на което и да било езиково равнище значението, подобно на главата на Медуза, изплува от вълните и омагьосва всички, които го съзерцават. Всъщност във връзка с това Владимир Филипов цитира Р. Якобсон „Language without meaning is meaningless“. Затова бих препоръчала на автора при евентуална по-нататъшна разработка на този въпрос да се запознае и с книгата на А. П. Журавльов „Фонетическое значение“. Някои изказани в нея идеи биха били сполучливо допълнение към предложения тук хибриден модел, който наистина би могъл да се прилага към анализа на многопластови езикови явления с подчертано усложнен характер. Имам пред вид нещо съвсем конкретно – в споменатата книга, повлияна силно от трудовете на Ерик Ленеберг, намирам някакво „предусещане“ за фактите, послужили за материална основа на хипотезата на Халидей и Грийвс за междуперсоналните значения, породени от системите на тона.

Обръщайки поглед към езиковите явления с усложнен характер, авторът не пропуска да подчертае, че интонацията е особено езиково средство. Той го нарича специално, защото вижда двете му страни – то е “и богато, и бедно фонологично средство за изразяване на семантични отношения, функциониращи на ниво граматика“. Всъщност в това Владимир Филипов вижда силата на подхода си и го определя като „минимална стъпка напред в сравнение със стерилността на чисто фонологичния или чисто семантичния подход“. В тази минимална според автора, но не и според мен стъпка има нещо, което много високо ценя: това е стремежът към теоретично (sic!) установяване на двупадежен модел с отчитане на очертаните от Пиерхъмбърт висока и ниска цел на интонацията.

Като приемам за много перспективен предложения от Владимир Филипов хибриден модел, имам известни резерви по отношение на идеята му за запълване (или по-точно – подсилване) на липсващата връзка между интонация и дискурс с теорията на актуалното членение. Това предложение е аргументирано с мнението на автора, както и на много известни лингвисти, в това число и на Халидей, че и интонацията, и актуалното членение са универсални явления. Лично аз имам доста големи съмнения относно универсалността на актуалното членение и не веднъж съм ги изказвала, а впоследствие намерих подобни мисли и у Татяна Николаева. Но това е въпрос на лингвистични убеждения и тяхната окончателна апробация е въпрос на бъдещето. Все пак не може да не се признае, че актуалното членение е широко представено в езиците (най-малкото в езиците от SAE) и използването му в хибридния модел не е за пренебрегване. При това би било неточно да се разсъждава по този въпрос, ако не се спомене и въвеждането на термините на Д. Бразил и Бирмингамската школа key (ключ) и termination (край, завършек), които не само номинално, но и по същество не са били използвани от пражците. А всъщност според мен тук особено важно е понятието *ключ,* защото то предлага избора, който комуникантите трябва да направят в определен речев акт, като за целта в езиковото им съзнание се извърши процесът, наричан в теорията на релевантността bridging (градеж на мост). Особено ми допада фактът, че в предложения ми за анализ текст намирам отгласи на идеи, споделяни от дълбоко уважавани от мен езиковеди, не влезли в зрителното поле на автора, например на идеята на Робърт Ченън (привърженик на релационната граматика на Пърлмутър и Постал) за прехвърлянето на мост над така наречения chộmeur и на Максим Стаменов за функционалните особености на езиковото съзнание. Казано в по-обобщен вид, дисертацията на Владимир Филипов се вписва в поредицата съвременни изследвания, в които по един или друг начин авторите, използвайки постиженията на различни теории, се стараят да отговорят на задачата, поставена от Уолъс Чейф пред съвременната и бъдеща лингвистика в доклада му на световния конгрес по езикознание (Берлин, 1986), а именно: да надникне и най-после да разбере какво става в мозъка на говорещия и възприемащия реч човек. Тази задача може да бъде решена не само на базата на безбройни конкретни наблюдения, както някога наивно си представяхме ние, хората от по-възрастното поколение и се движехме в омагьосания кръг на дескрипции от типа на така наречените ИК на Бризгунова. Пренасочването към теоретичното й осмисляне започна в Америка още с трудовете на Болинджър, който с неповторимия си метафоричен език оприличи прéмета на ударението на кану, което се гмурка във вълни и изскача в неочаквано място, а в славянското езикознание с книгата на Татяна Николаева „Фразовое ударение в славянских языках“. А сега, в епохата на синергетичните изследвания, вече напълно естествено звучат търсенията за теоретични доминанти и техния антипод – теоретично неутралните отправни точки. В такива търсения се включва и авторът на дисертацията и мотивира използването на един от вариантите на падежната граматика – релационната граматика с факта, че в нея се открива теоретично неутрална отправна точка, свеждаща се към разглеждането на граматичните отношения като недефинирани примитиви. Изчистеното теоретично мислене на автора личи и в онези части на дисертацията, които той определя просто като информативни, напр. гл. ІІІ Introduction to Typology and Intonational Analysis. Дори при препредаване на чужди тези той преследва основната си задача да покаже, че интонацията не може да бъде изолирана от семантичната par excellence категория падеж, а това води до теоретичното противоречие между нейното тълкуване и определянето на фонетичното ниво като най-ниското в архитектониката на езиковите равнища. Патосът на труда е подчинен на идеята, че интонацията може да се разбира като падежен маркер с високо функционално натоварване; това от своя страна изисква подходът към нейното описание да бъде непременно холистичен, като първенство в него има безспорно семантиката.

В заключение мога да кажа, че авторът се е справил много успешно със задачите, които си е поставил. Неговият труд се отличава с висока степен на самостоятелност както в теоретично, така и в стилистично отношение, с изключителна информативност и с ценното качество да буди у читателя размисли и съмнения относно собствената му лингвистична позиция. Авторефератът съответства напълно на текста на дисертацията, която намира достатъчно добро отражение в предварителните публикации на кандидата. Всичко това ми дава основание да заявя, че Владимир Филипов Вълов напълно заслужава да му бъде присъдена образователната и научна степен „доктор“ и да се обърна с молба към почитаемите членове на научното жури да подкрепят с положителен вот неговите усилия.
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