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**ПРОФ. Д-Р НИКОЛИНА СЛАВЧЕВА БУРНЕВА**

 **Р Е Ц Е Н З И Я**

**отн. документите, представени за придобиване на ОНС „доктор“**

в област на висшето образование 2. Хуманитарни науки;

Професионално направление 2.1. Филология,

Научна специалност: **Немскоезична литература**

**от ВИОЛЕТА СТЕФАНОВА ВИЧЕВА**

на тема: **„Die Krise der Gemeinschaft.**

**Betrachtungen zur jüngsten deutschsprachigen Literatur“**

/”Кризата на общността. Наблюдения над най-новата немскоезична литература“/

1. **Данни за кандидата**

От данните, изнесени в приложения към документите curriculum vitae на г-жа Виолета Вичева, могат да се направят следните заключения:

Кандидатката за присъждане на ОНС „доктор“ е преминала през един последо-вателен и целенасочен курс на обучение, който показва неотклонен интерес към изуча-ване на чужди езици и към филологическа квалификация (гимназия с интензивно препо-даване на немски език, бакалавърска степен и магистърска програма в СУ „Св. Климент Охридски“).

Г-жа Вичева е с широка професионална квалификация – тя е магистър преводач-редактор, а представената дисертация е на литературоведска тема с ясна културно социо-логическа ориентация. Тя работи с два чужди езика – немски и английски, което отговаря на съвременните образователни стандарти.

Още като студентка Вичева е отличена в извън-аудиторна квалификационна проя-ва, а през шестте години на докторантурата си е участвала в 6 научни конференции. Аз познавам кандидатката именно от времето, когато в очакване на бебето си участва в на-ционална конференция на Съюза на германистите в България. Останах с много добри впечатления от спокойната, самоуверена, но не натрапчива проява на кандидатката. На друга една международна конференция на катедрата по германистика и скандинавистика в Софийския университет – „Figuren des Transnationalen“, младата майка се прояви със сериозен доклад на актуална тема. Би било добре г-жа Вичева да показва по-високо самочувствие, съобразно на нивото на разработките, които представя.

**2. Данни за процедурата**

Потвърждавам, че по настоящата процедура са спазени всички изисквания на За-кона за развитие на академичния състав в Република България и на Правилника за ус-ловията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Климент Охридски“.

**3. Данни за представените научни публикации и участията в научни форуми**

Виолета Вичева е посочила в списъка с публикации 6 разработки, но те не са ми представени в пакета с документи, поради което не мога да ги коментирам надлежно. (Познавам – в качеството си на член на редколегията на тома – само публикацията от 2015 г., като впечатлението ми от нея е положително.) Въз основа на списъка считам за препоръчително г-жа Вичева да се стреми към повече научни изяви извън стените на родния университет.

Наблюденията ми върху предложения **дисертационен труд**, който дава достатъчно ясна представа за достигнатото до момента професионално ниво, а и за творческия потенциал на авторката, могат да бъдат систематизирани по следния начин:

**По техническите параметри:**

* Дисертационният труд е изготвен на немски език в обем от 145 стр. текст, 2 стр. Съдържание и 9 стр. Библиография.
* Текстът е композиран от Увод (53 стр.), две глави (36 и 48 стр.) и Заключение (8 стр.)
* Библиографията се състои от Корпус на третираните художествени произведения (7 романа), Монографии и научни статии (82 заглавия) и Интернет страници (12 материала)
* Авторефератът е изготвен на български език, в разширен обем от 40 стр. и 6 стр. библиография, каквато е практиката в страната при дисертациите, представяни на чужд език.
* Полиграфичното изпълнение на дисертацията навежда на мисълта, че докторантката е подценила разпечатването на труда, иначе едва ли щеше да остави напр. Съдържа-нието с дясно равнение, линковете в Бележките под линия в сив цвят, Разделите да не започват на нова страница и т.н. Авторефератът (основателно) не носи знака на никоя печатница, като напр. подвързването не заслужава професионален етикет, текстът не е уравновесен оптически чрез сричкопренасяне и под.

**По съществото на изследваната материя:**

* Макар да не е формулирана по интригуващ начин, **темата на дисертационния труд** е много актуална, от изключителна важност в глобален мащаб и с така богата асоцио-грама, че самото очертаване на параметрите на изследователския интерес е вече само по себе си отговорна и трудна задача.
* Много добро впечатление прави **логическата праволинейност**, с която Уводът про-следява някои от най-значимите аспекти на темата и очертава водещата перспектива на изследването: Достатъчно рано и аргументирано е обявен социологическият инте-рес на авторката, фокусът на разработката върху „интимните общностни взаимоотно-шения“ (с. 9) между партньори при същевременното отчитане на общественото влия-ние върху частния живот на личността.

Читателят остава малко разочарован от това бързо стесняване на обекта на изследване, но последващата композиция на Увода показва стремежа да се обмислят именно асоциациите на понятието „общност“ с оглед на различни методически подходи. Т.е., авторката има самосъзнанието за сложността на понятието в неговата системна позиция, която изисква да се отчита и авторефлексивната му пред-определеност, напр. чрез менящите се исторически семантики на термина; и функционалната му стойност спрямо други подсистеми на обществото – икономическа, правна, нравствена и пр.; и приноса му към хомогенността на обществото.

Затова Уводът е разчленен на шест подглави с нееднородно съдържание: уточняват се, от една страна, водещи концепции в социологичното и онтологичното определение на „общност“-та, а от друга страна се правят първите подстъпи към литературоведското и културоведското интерпретиране на феномена.

Същевременно прави впечатление, че често се прибягва към **непряко цитиране на фундаментални концепции**, което доста възпрепятства задълбочените изводи в тази теоретична подглава. Особено силно това се забелязва при позоваването на Мишел Фуко, един много подходящ за темата на настоящото изследване автор, който обаче е цитиран по… едно учебно помагало на Пехливанос – „Увод в литературознанието“. При положе-ние, че Фуко през целия си творчески път не престава да изменя конотациите и смисъла на понятието „дискурс“, препратката към такова елементарно ниво е контрапродуктивна, изложението губи основания и прибягва към тройно съчетаване на цитати от трима автори в едно изречение с неясен смисъл (напр. на с. 15).

Но когато авторката се преориентира от бързото преглеждане на много концепции към по-спокойното коментиране на **самостоятелно проучени публикации** – напр. в изложението ѝ за Тьонис и Бауман като социолози или за Жан-Люк Нанси и интер-претацията му на съ-общността у Хайдегер – проличава отново разбирането й за социо-логическите измерения на феномена „общност“. Много уместно е поставена дъга на напрежението между **Русо и Уелбек** – на пръв поглед един много смел ракурс, който обаче е основополагаща водеща линия в кадъра на съвременната литература, третираща въпросите на общността. Една втора паралелна дъга е позиционирана на теоретичното ниво чрез коментарите за **Марго Бринк** и **Волфганг Асхолт** – много добри попадения като изходна библиография за собственото изследване, докато Фредерике Гьосвайнер е може би съвсем основателно само мимоходом реферирана, без съществени импулси за аналитичен коментар.

Според мен е уместен и бързият, въвеждащ преглед на **корпуса на изследването** – авторите и най-съществените им характеристики, тъй като те не са още компонент на академичната история на литературата, а имат по-скоро статуса на алтернативни художествени произведения. Не така одухотворена е заключителната част на увода, където се обяснява структурата на изследването и се прави опит за обобщаване на методическите му основания.

* **Двете основни глави** от изложението са посветени на двата принципни формата на „общност“-та – **„безобщностния индивид“** и **„общността на двамата“**. Те съдържат кратки реферати на седем художествени произведеня, чиято функция е да илюстри-рат проблема за чезнещата общност и разнообразните модели за опити да се прео-долее кризисното състояние на самотата. Тъй като избраната методология за изслед-ване се базира на социологически и някои психологически моменти, но не държи да разгледа естетическите измерения на художествения свят с всички негови компо-ненти (мизансцени, развитие на конфликта, етични основания и начина на тяхното предаване, основополагащите конфигурации на персонажа, с които се поставят и джендър проблемите и т.н.), тази част от дисертацията не е особено вълнуваща, не изненадва почти с нищо и представлява една добросъвестно написана домашна рабо-та.
* **Подборът на коментираните произведения** е уместен и точен. Те убедително защитават тезите на авторката, доказват, че тя умее да се ориентира в литературния пейзаж на съвременната ни култура и да направи връзките между художествения сюжет и реалната социална действителност, която го е породила. За по-нататъшната изследователска работа на дисертантката според мен ще стане крайно необходимо да се доказва естетическата стойност на отделните произведения, за да се изведат заклю-чения и относно отношението между тривиалност на текста и общовалидност на представяните проблеми. А на тази основа би се поставил и въпросът, доколко лайтмотивите в разглежданите романи – напр. „мобинг“, „дрифт“, „риплай“ и др. – могат да се интерпретират като все по-често срещани метафори за една нова колек-тивна идентичност на раними, нетрайни общности с епизодичен характер.

**Добър пример за такъв подход** виждам в представянето на романите, обединени под общия знаменател на „общността на двойката“. Указанията за структурата на действието, за композиционните особености (рамкова конструкция) и сменяща се фокализация показват инструментите за фикционализирания социологически анализ, залегнал в основата на романите. Оттам може да се изведе и наблюдение върху общест-вения резонанс спрямо тези произведения.

* Добро решение е в края на всяка от главите да се представят **обобщения** – така по-ясно се очертава аргументативната база на дисертацията и преходът на културно социологическия ракурс от наблюденията върху обществените параметри на „общ-ността“ към тези на индивидуалните инициативи. Така в **Заключение**-то може в много сбит вид да се съпоставят решенията в сферата на фикционалните светове на романното творчество със културно социологическите тези на Зигмунт Бауман и Улрих Бек. Една позитивистична тенденция на последната част от дисертацията се налага с аргументи от по-прагматично естество:
* Индивидуализацията на обществото не е интерпретирана като упадък на хуманността, а като отказ от самоцелното и на всяка цена отстояване на морални норми и етични добродетели за сметка на равнопоставеността в обмяната на емпатия, признание и съ-същност в отношенията между колек-тивни и индивидуални субекти.
* Отслабващата роля на институциите (училище, брак, колегиум) и на традици-онните места на съпреживяване за сметка на по-строгия разчет на коефициен-та на полезно действие на дадената общност е оценена като нов етап в реали-зирането на изследвания феномен, и според публикациите на социолозите, и според „поетично-политическата“ литература.
* Периферно е засегнат въпросът и за възрастовите особености на феномена „общност“ – един много важен ракурс, който не може да бъде разгледан по-обстойно в настоящия труд, но би могъл да намери своята интерпретация в последваща публикация.
* **Библиографията** следва едно според мен нефункционално разделение на цитира-ните заглавия по обем и медия на публикуване. Така във всеки от двата раздела – както в Монографии и статии, така и в Интернет страници – попадат библиогафските описания на разработки с разнообразен тематичен обхват (социология, литературо-знание, литературна критика) и различно качество. Далеч по-целесъобразно би било публикациите да се класифицират по признаци на същността си, а не по техническите си характеристики.
* Препоръчвам също така, при по-нататъшни изследвания **Бележките под линия** да се сведат до по-практичен и по същността си адекватен обем, като се използва широко прилаганата практика на поименно цитиране на въпросната публикация в текста (Автор Година на публикацията: Стр.). Така ще се избегне многократното изписване на пълното библиографско описание на дадената публикация, което създава погрешното впечатление за прекомерно тясно следване на множество чужди разработки. – Срв. напр. с. 13-15, където три описания са повторени по няколко пъти…
* **Авторефератът** съответства на съдържанието на пълния текст на дисертацията. Някакво малко разместване се е получило в номерацията на главите, вследствие на което тя не следва стриктно тази в текста на представения труд. Но това е едно чисто техническо недоглеждане, което не нарушава доброто впечатление от добре сбития обем и стройното изложение на съдържанието.

**5. Заключение**

Представеният от Виолета Вичева дисертационен труд на тема „Кризата на общ-ността. Наблюдения над най-новата немскоезична литература“ отговаря на изисква-нията, посочени в Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности вСУ „Св. Климент Охридски“. Трудът съчетава резултатите от обстойни и добросъвестни проучвания и достъпния стил на изложението, с което гарантира своята широка приложимост в процеса на изграждането на обща култура у читателя. Авторката, от своя страна, се доказва като трудолюбив и старателен млад учен, който според мен предстои да разгърне своя потенциал и на академичното поприще.

Цялостната оценка на кандидат­ката ми дава основание да гласувам **„за“ присъждането на ОНС „доктор“ на г-жа Виолета Стефанова Вичева** в област на вис-шето образование 2. Хуманитарни науки; Професионално направление 2.1. Филология (**Немскоезична литература**).

 

10.06.2019 г. (проф. д-р Николина Бурнева)

гр. Велико Търново,