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**1. Данни за дисертанта**

Самуил Стойков Шивачев е роден на 27.06.1986 г. в Пловдив. През 2009 г. придобива бакалавърска степен по специалност „История“ в Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“, след което специализира в магистърската програма „Дипломация и международни отношения“ към същия университет, успешно завършена през 2011 г. Освен това колегата Шивачев има педагогическа правоспособност и работи като учител по история в ХГ „Св. св. Кирил и Методий“ – гр. Пловдив. В приложената сред документите на докторанта биографична справка е видно, че през последните две години Самуил Шивачев е бил хоноруван асистент към катедра „Обща история и археология” на Пловдивския университет, както и член на експертната група по акредитация на професионално направление 2.2. История и археология към Националната агенция по оценка и акредитация (НАОА). Освен това е участвал в редица обучителни и обучаващи семинари, в научни конференции в страната, владее сръбски, руски и немски и английски език.

**2. Данни за докторантурата**

След успешно издържан докторантски конкурс Самуил Шивачев е зачислен на 05.02.2016 г. като редовен докторант по научна специалност „Нова и най-нова обща история – Съвремeнна история“ към катедра „Нова и съвременна история“ при ИФ на СУ „Св. Климент Охридски“, гр. София. Негов научен ръководител е проф. д-р Искра Баева. По време на докторантурата колегата Самуил Шивечав е изпълнил в регламентирания 3-годишен срок всички предвидени по учебен план задължения и успешно е положил изискуемите изпити. Реализирал е участия в научни форуми, както и публикации в научни издания, надлежно посочени в изготвените от докторанта справки.

В резултат на положените научно-изследователски усилия от колегата Шивачев дисертационният труд е завършен и депозиран за обсъждане в катедра „Нова и съвременна история“. След проведено на 22.01.2019 г. вътрешно обсъждане катедреният състав взема решение за започване на процедура по защита на изготвената от Самуил Шивачев дисертация.

Накратко – при реализиране на процедурата не са допуснати нарушения на законовите изисквания.

**3. Данни за дисертацията и автореферата**

Структурно дисертацията се състои от Увод, 3 глави с общо 9 параграфа, Заключение, Приложения и Библиография. Общият обем на дисертационния труд е 345 стандартни машинописни страници, от които на 20 страници е представена библиографията на дисертационното изследване. Текстът е онагледен с таблици, диаграми, карти и снимков материал, по-голямата част от които са включени в раздела „Приложения“ (20 страници).

В **Увода** докторантът запознава читателя с предмета на своето изследване, откроява акцентите в него, обосновава хронологичния обхват на темата, дефинира изследователската си цел и задачите, излага приложената методология. Направен е и обстоен историографски преглед, в който Самуил Шивачев изтъква приносите на отделни изследователи по свързани с дисертационната тема проблеми.

Накратко: Уводът изпълнява предназначението си и включва задължителните за една дисертация елементи. Освен това в него са изложени разсъжденията на младия колега по отношение на мотивите за избор на темата, както и аргументите за нейната значимост и актуалност.

**Първа глава** на дисертацията, озаглавена „Съветско-германските отношения от Брест до Рапало (1918–1922): между революцията и еволюцията“, обхваща най-краткия, но най-динамичен и проблемен период в съветско-германските отношения. В нея докторантът разглежда както намесата на кайзерова Германия във вътрешните работи на Русия с цел излизането й от Първата световна война, т.е. индиректната подкрепа на болшевишката революция, така и обратната, пряка намеса на контролирания от Москва Коминтерн в Ноемврийската революция и в последвалите политически борби във Ваймарска Германия. Изведени са причините за прекратените дипломатически отношения след 1918 г., както и обстоятелствата, които принуждават политиците от двете страни да търсят взаимоизгодно сътрудничество. Етапът на „взаимно проучване“, както сполучливо го именува докторант Шиваров, приключва със сключения помежду им през пролетта на 1922 г. в италианския град Рапало договор за нормализиране на дипломатическите отношения.

**Втора глава**, най-обемна като текст и най-раздвижена в структурно отношение, е посветена на двустранните връзки през Рапалското десетилетие (по сполучливия израз на автора) 1922–1932 г. Шивачев откроява 4 подпериода в съветско-германските отношения, всеки, от които е разгледан в отделна подглава. В случая използвам названията на докторанта, които по моему удачно би заменил с термините *етапи* и *параграфи*. Изложението обхваща перипетиите в двустранните отношения между Рапалския договор (1922 г.) и идването на Хитлер на власт в началото на 1933 г. Поставените акценти са върху допирните точки на двете, изолирани на международната сцена в следвоенна Европа държави – първоначално предимно в икономическата сфера, впоследствие на политическо и на дипломатическо ниво, особено в стремежът им да ревизират Версайското статукво. За вътрешна периодизация на съветско-германските връзки наред с утвърдени вече в историческата наука проблеми като „Рурската криза“ и „Голямата депресия“ Самуил Шивачев използва и значими събития в отношенията им, поставили на изпитание двете столици и изискващи допълнителни усилия от политиците за постигане или запазване на договорености – напр. „Майския инцидент“, „гранатната афера“. Много добре е развита тезата, че въпреки идеологическите различия и намесата на Коминтерна във вътрешните работи на Германия, икономическите причини надделяват сред мотивите за поддържане на взаимоизгодни връзки. Подобаващо е откроена логиката на връзката между съветската НЕП и германската суровинна недостатъчност. Специален параграф е отделен за анализ на един специфичен и интересен проблем – секретното съветско-германски военно сътрудничество.

**Трета глава** хронологически обхваща събитията в съветско-германските отношения от началото на управление на Хитлер до избухването на Втората световна война. Отделните параграфи в нея акцентуват на перипетиите в двустранните връзки, породени от силно афишираната идеология на управляващите в Москва и Берлин, която ги раздалечава, и изолацията им на международната сцена, която пък ги кара да си сътрудничат. В тази връзка заглавието на Трета глава – „Съветско-германските отношения от противопоставяне към „брак по сметка“ – намирам за напълно удачно.

**Заключението** обобщава накратко развоя на двустранните отношения в междувоенния период и синтезира изводите на докторанта.

**Библиографската справка** убеждава, че е използвана многобройна научна литература на пет езика, вкл. едни от най-важните за темата публикувани документи, спомени, периодични издания и критични изследвания на български, немски, руски, английски и полски език.

**Авторефератът** е обзорен, коректно отразява съдържанието на дисертацията, посочва изводите и приносите на Самуил Шивачев.

**Дисертацията** отговаря на високите стандарти за придобиване на научни степени, възприети от колегите в СУ „Св. Климент Охридски“. Научният стил на дисертанта е ясен, четивен, допълнен е от подробен научен апарат, което убедително потвърждава, че Самуил Шивачев познава съществуващите историографски източници и тези, че умее да чете критично научните изследвания по темата, да формулира собствени цели, да ги аргументира и отстоява.

**4. Научни приноси и критика**

Депозираната за рецензия дисертация е първото цялостно изследване в българската историопис на съветско-германските отношения през междувоенния период. В чуждестранната историография темата обаче не е непозната. Любима е не само на германски, съветски и руски автори, но и на професионални изследователи от много други страни, при това не само на историци, а и на политолози, икономисти, военни специалисти. Оттук следват и част от големите научни отговорности и изследователски трудности на младия колега Шивачев – от една страна, той трябва да ни убеди, че познава и ползва критично историографията по проблема, от друга – да намери своята оригинална ниша в нея.

 Изложението на дисертационното изследване убеждава, че Самуил Шивачев е проучил основните документални източници и научни трудове по дисертационния проблем, анализирал, използвал и съответно коректно ги е посочил в справочната част. Налице са и негови научни приноси по отделни детайли на дисертационната тема. Похвални са усилията на докторанта да усложнява изложението, вплитайки в него вътрешните разногласия в Берлин и Москва по отношение на един или друг двустранен проблем – напр. най-често за СССР това са различия между политическия елит на държавата и ръководството на Комитерна, а в Германия – между политическите и икономическите фактори. И за да е картината още по-многопластова Самуил Шивачев разполага двустранните отношения в контекста на европейската политика и на интересите на Великите сили. Конкретни примери за това изобилстват напр. по време на установяването на Ваймарската република и „износа“ на революция от Коминтерна, при двустранните преговори през пролетта на 1922 г., в дилемата за или против членството на Германия в ОН…

 Впечатляващо е умението на колегата Шивачев да интегрира документален текст в изложението, един често използван от него похват. Почти навсякъде удачно е подбран съответният цитат, поредното доказателство за сериозната изследователска работа на докторанта.

 Оригиналност на разработката е представеният анализ на българската преса по разглеждани проблеми от двустранните съветско-германски отношения. Примерите са много и няма нужда от конкретно посочване в настоящата рецензия.

 Сред приносните моменти ще отбележа размислите на докторант Шивачев по мястото и значението на Полския проблем за съветско-германските отношения – виж. напр. анализа на с. 123-125.

 Добри попадения има в анализа на икономическите причини за сближаването както през периода на Ваймарската република, така и по времето на Хитлер.

 Похвални са и усилията на докторанта да илюстрира връзката между персоналните промени в управлението на германските министерства, а Ваймарският период е характерен с честите кабинетни смени и новите предизвикателства в двустранните отношения. В тази връзка правилно е акцентувано върху ролята на отделни политици и икономисти за съветско-германското сближаване, като напр. Георгий Чичерин, Густав Щреземан, Рудолф Надолни.

 Добро впечатление ми направи и параграфът за съветско-германските военни отношения – най-вече като изследователски подход и авторска интерпретация. На малко повече от 20 страници в текста е дефиниран ясен изследователски обект – секретното военно сътрудничество между двете страни – и Самуил Шивачев успява да ме убеди, че може да се съсредоточи само върху анализа на частен проблем и да го обследва цялостно и разбираемо. Подчертавам това, защото в цялата останала част от дисертацията докторантът следва предимно хронологическия подход и не става много ясно с какво се различават обособените от докторанта етапи в двустранните връзки във Втора и Трета глава. Далеч съм от мисълта да неглижирам хронологическия подход – той е важен за историческата наука, но прекалената му доминация прави концептуализирането на процесите трудно.

 Похвалих вече колегата Шивачев за стремежа му да усложнява изложението с опити да интегрира в него различните гледни точки, но същевременно бих желал да подчертая, че много често се задоволява само с посочването им, без да ги анализира. Имам предвид въпроси като кои са причините за тези различия, доколко влияят върху двустранните отношения, какви са последиците остават без отговор. Освен това стремежът да обхване комплексната политическа картина на следвоенна Европа води на отделни, но не редки, места до размиване на акцента върху съветско-германските връзки. По-правилният подход според мен, би бил, ако фонът, на който се развиват двустранните отношения, само да се маркира, а с обяснения в бележките под линия и чрез посочената там литература се предостави възможност на читателя сам да се осведоми, ако не е запознат, с историографските интерпретации на проблема. По този начин изложението ще се придържа към изследователската теза, четивността ще се подобри, а препратките под линия ще превърнат бележките от справочна литература в обслужваща основния текст научна информация.

 Ще критикувам дисертационното изследване и по още една споделена от мен положителна страна – интегрирането на документален текст в изследването. Вече стана дума за мярата и смисъла. Почти целият текст изобилства от подобни цитати, част от които могат и да се преразкажат накратко, без от това да пострада изложението, т.е. използването предимно на този изследователски похват от един момент нататък вреди на четивността на научния текст. И най-вече Самуил Шивачев често се задоволява с изписването на цитата, без да следва собствен критичен анализ на разглеждания проблем. За такива случаи му пожелавам малко повече научна смелост.

 За да не остане някоя похвала без критика, ще споделя, че на част от местата, където споменава българската преса, цитатът или преразказът стои като кръпка – пример на с. 112–113. – и без вмъкването на коментар не допринася за разкриването на темата.

 Бих препоръчал и по-голяма прецизност при превода от немски език – напр. на с. 43 пише „свободните отряди на Хинденбург“, а всъщност става дума за контролирани от бъдещия германски президент паравоенни „доброволчески корпуси“ – понятие, вече придобило популярност в нашата историография. Забележката се отнася най-вече при превода на наименованията на различни германски закони и разпоредби. Дисертацията ще е по-прегледна и ако се уеднакви критерият при изписване на немските названия на цитираните вестници и фирми – някои наименования са преведени на български, други са изписани на кирилица или направо са дадени на латиница – напр. на с. 180 и с. 185

 За улеснение на читателя е нужно да се приложи и списък на използваните съкращения, а те никак не са малко.

 Бих препоръчал на Самуил Шивачев да е по-критичен към съветската външна, в частност германска, политика и към съответната съветска (руска) историография, особено в навечерието на Втората световна война. Всъщност колкото по към края върви темата, толкова изложението става по-кратко и е по-скоро схематично, отколкото аналитично. Оставам с впечатлението за някаква прибързаност да се сложи точката на темата. А по отношение на линията Сталин–Коминтерна и националсоциалистическа Германия има какво още да се каже, още повече, че Шивачев я засяга напр. на с. 276/277 и 282/283, но не я доразвива. Със същата схематичност е белязана и частта за двустранното сближаване през лятото на 1939 г.

 Прекалено кратко е и заключението на дисертацията, което засилва чувството за финалната припряност. Библиографията е подробна, но в научния труд би трябвало да се посочи само използваната литература. А изписването на заглавията на документални сборници трябва да включва името на съставителя или на редактора.

 От друга страна, текстът на дисертацията ме убеждава, че Самуил Шивачев познава наличните документални източници и изследвания, умее да ги анализира и да състави собствен научен текст. Нещо повече, стреми се да погледне цялостно на изследователския обект, да продължи, надгради и доразвие познанието ни за съветско-германските отношения в периода 1918–1939 г. В тази посока трябва да отбележа, че колегата Шивачев прави опит да синтезира в общата картина политика, икономика, дипломация, идеологии…, т.е. да представи целия комплекс от причини, събития и фактори, повлияли върху двустранните отношения.

 Колегата Шивачев умее да анализира и концептуализира политически процеси, да обработва икономически данни, умело борави с дипломатическа и финансова информация, компетентен е в сферата на международните отношения, на партийната история… – всичко това му позволява да придаде оригиналност и интердисциплинарност на дисертационното изследване.

Налице е научен труд с редица достойнства. Освен вече изброените бих добавил възможността на младия колега да използва научна литература на няколко чужди езика, коректното посочване на използваните заглавия, често повече от едно по даден проблем – доказателство за широката начетеност на докторанта, умението му да представя фактите и изводите увлекателно и логично, да пише разбираемо.

 Естествено е при интерпретацията на толкова сложен исторически проблем на места да имаме различни мнения – напр. по отношение намесата на Коминтерна в Германия 1918–1923 г. – но това не е основание да омаловажа качествата на депозирания труд.

 Препоръките, които му отправих са ориентирани към бъдещите му изследвания, защото колегата Самуил Шивачев има знанията и уменията за самостоятелна научна кариера.

**5. Публикации и участия в научни форуми**

Самуил Шивачев представя 4 отпечатани публикации по темата на дисертацията, излезли в авторитетни български списания и сборници. Участвал е с част от тях в реномирани научни форуми. С това са изпълнени законовите изисквания за придобиване на научни степени. Публикациите засягат възлови елементи от текста на дисертационния труд.

**6. Заключение**

В заключение потвърждавам, че законовата уредба по процедурата за защитата на дисертацията е спазена, самият научен труд отговаря на високите стандарти за придобиване на научни степени, регламентирани в Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България и нямам съмнения относно неговата оригиналност.

Направеният анализ на съдържанието и научните качества на представения за публична защита дисертационен труд ми дават категорично основание да подкрепя присъждането на образователна и научна степен „Доктор“ на Самуил Стойков Шивачев и да предложа на останалите членовете на уважаемото научно жури също да гласуват положително.

2 април 2019 г.

Велико Търново проф. д-р Валентин СПИРИДОНОВ