

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ “СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ”

Факултет по журналистика и масова комуникация

СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Десислава Бошнакова, НБУ,

на дисертацията на ДЕЛЯНА МАРИЯНОВА ГЕОРГИЕВА

на тема:

“Социални каузи и мрежова идентичност в българския интернет”

за присъждане на образователна и научна степен “доктор”

по професионално направление 3.5 Обществени комуникации и
информационни науки (Журналистика – Интернет култура)

Предизвикателството да се превърне онлайн активността в реални действия е тема, която занимава много учени по света. Социалните каузи привличат вниманието, но много често действията, които се предполага, че се случват извън Мрежата отсъстват. От тази перспектива представеният за защита дисертационен труд е посветен на актуалната тема. Докторантът обаче си поставя за цел да разгледа проблема през призмата на мрежовата идентичност и това придава уникална гледна точка на изследователските търсения. Определено предизвиква интерес и събужда сериозни очаквания.

В увода докторантът много прецизно е открил категорични избора на тема, основния проблем, тезата и хипотезите, както и обекта и предмета на изследването. Отново в увода се въвеждат основните понятия и контекстът, в който възникват и се развиват изучаваните явления.

Разработката, представена за защита, е структурирана прецизно. Първа глава “Теория” въвежда в голямата картина, в рамките на която докторантът по-късно ще разгледа заявената за изследване област. Разгледани са основните фактори, които имат пряко или косвено влияние върху това да имаме мрежова идентичност – ние и социалните каузи. Отделено е специално място и на виртуалните общности и различията между общност и група.

Както и самото име на първа глава говори, това е теоретичната част на разработката и от нея ясно се виждат добрите аналитични умения на докторантът, както и познаване на темата в развитие. Тя заема и цели 65 страници - от 26 до 90 с.

Глава II носи името “История”. Според самия докторант целта ѝ е “да запознае читателя с ключови казуси относно как хората използват социалните мрежи, за да участват в движения и каузи”. Тя е скромна по обем – 28 страници. Разгледаните казуси са подбрани прецизно и точно. Показват широкия спектър от инициативи и каузи, които опитават онлайн пространството и няма как да не се съглася с извода на дипломанта, че “проблематиката на социалните каузи е пренебрегната за сметка на “по-належащите” въпроси като гнева и несъгласието на протестните множества”.

Независимо от качествата на първа и втора глава, истинският принос на е съсредоточен в глава трета. Именно в нея можем да открием личния принос и доказателства уменията на един млад учен. В тази глава виждаме прецизно отношение към детайла в резултатите от три авторски изследвания – емпирична анкета, интервюта и анализ на вторични данни. Това показва владенето на изследователски инструменти, но и желанието на докторанта да обхване изследвания проблем от различни гледни точки. Не може да не се отбележи и уменията да се свържат резултатите от личните проучвания с литературата, анализирана в глава I.

Дисертацията е структурирана добре. Състои се от увод, три отделни глави, разделени на подглави. Разработката включва още заключение и библиография, както и приложения (8). Обемът на научната разработка е в рамките на 237 страници.

Изборът на тема, структурата на изложението и изборът на примери за анализ показват, че докторантът притежава необходимите теоретични познания и способности за самостоятелни научни изследвания.

Авторефератът отговаря на изискванията и включва: съдържание на дисертационния труд, увод, методология, заключение, приноси и приносни моменти в дисертационния труд, публикации по темата на дисертационния труд, библиография и едно приложение. Тъй като прочетох автореферат след самия дисертационен труд, мисля, че би могло по-добре да се представи в автореферата.

За подобряване на стойността на труда бих отправила следните препоръки:

- *Адекватно съотношение между отделните части на дисертационния труд* – Трите глави не са равностойни по тежест – втората е несъразмерно по-

малка от останалите две. Същото може да се каже и за отделните части в главите и най-вече в глава I.

- *Думите имат значение* – Наименованията на трите глави обезличават труда, който се крие зад тяхното написване. Името на главата не дава никаква индивидуализирана от автора информация на читателя - “Теория”, “История” и “Резултати”. Убедена съм, че докторантът би могъл да им придаде по-говорещи имена.

Тъй като и аз самата съм леко изкушена от темата, подкрепяла съм и съм участвала в различни социални каузи, имам няколко въпроса, които се изкушавам да задам:

- Запозната ли сте с научните приноси по темата на преподаватели от други български университети?

- Има ли на теоретично ниво разлика между социални медии и социални мрежи? И как дефинираме българския интернет?

- Кои според вас за работещите механизми за набиране на социална подкрепа и набиране на средства в нашата реалност?

Всеки отделен човек би подходил по-различен начин към доказването на тезата, в основата на тази дисертация. Но също така си давам сметка, че докторантът Деляна Мариянова Георгиева е положила сериозни усилия. Настоящият ѝ труд показва аналитичност, прецизност и знания в изследваната от нея област.

Като оценявам високо доброто научно ниво на представената разработка, научните и научно - практическите приноси в нея в областта на ПР комуникацията на телевизиите със зрителите чрез социалните мрежи, предлагам на уважаемото научно жури да присъди на Деляна Мариянова Георгиева образователната и научна степен “доктор” по професионалното направление 3.5 Обществени комуникации и информационни науки (Журналистика – Интернет култура).

14.02.2019 г.

Подготвил становището:

проф. д-р Десислава Бошнакова