

ПРОТОКОЛ № 2

На 15.02.2018 г. в 11:00 часа в стая № 20 в Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, комисия, назначена със заповед № РД 40-169/ 17.11.2017 г. на Ректора на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ за разглеждане, оценка и класиране на подадени оферти за участие в открита процедура по ЗОП за сключване на рамково споразумение с предмет: „Доставка на лабораторно и медицинско оборудване“ по 8 обособени позиции:

Обособена позиция 1. „Везни“;

Обособена позиция 2. „Бъркалки“;

Обособена позиция 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“;

Обособена позиция 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“;

Обособена позиция 5. „Оптически уреди“;

Обособена позиция 6. „Уреди за детекция и анализ“;

Обособена позиция 7. „Уреди за измерване на лъчения“;

Обособена позиция 8. „Уреди, използвани в електротехниката“, открита с Решение РД 40-137/ 20.09.2017 г. и Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация РД 40-144/ 09.10.2017 г., с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2017-0024 в състав:

Председател: Петър Станулов – началник отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“

Членове:

1. Георги Божанин – в.и.д. Главен Мениджър на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ ;
2. Изабела Маринова – адвокат
3. Петя Петкова – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“
4. Бистра Петрова – специалист в отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

се събра на закрито заседание и установи, че участниците „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „РИДАКОМ“ ЕООД, „БИОПЛАСТ“ ЕООД и „ЛАБИМЕКС“ АД са представили в срок изисканите писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения, както следва:

- писмена обосновка с вх. № 72-00-272/ 09.02.2018 г. от участника „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по обособени позиции № 2 „Бъркалки“ и № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“ ;
- писмена обосновка с вх. № 72-00-283/ 09.02.2018 г. от участника „РИДАКОМ“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Бъркалки“;
- писмена обосновка с вх. № 72-00-289/ 12.02.2018 г. от участника „БИОПЛАСТ“ ЕООД по обособени позиции № 1 „Везни“, № 2 „Бъркалки“, № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“ и № 6 „Уреди за детекция и анализ“;
- писмена обосновка с вх. 72-00-162/ 12.02.2018 г. от участника „ЛАБИМЕКС“ АД по обособени позиции № 1 „Везни“ и № 2 „Бъркалки“.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД писмени обосновки по обособени позиции № 2 „Бъркалки“ и № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“ и установи следното:

Участникът обосновава предлаганите от него по-благоприятните ценови предложения за изпълнение на обществената поръчка като се е позовал на следните обстоятелства:

техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на поръчката.

В подкрепа на изложените обстоятелства в обосновките по обособените позиции, участникът е изтъкнал, че е ексклузивен представител на водещи световни производители и износители на лабораторно и медицинско оборудване. Постигането на конкурентни цени на българския пазар от участника е в резултат на запазване на високи обороти на стоките, предмет на поръчката, което е предпоставка за получавани на по – добри цени от производителите.

На следващо място участникът е представил техническо решение посредством, което е минимизирал разходите по транспорт и изпълнение на поръчката.

Комисията обсъди изложените от участника МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД аргументи в писмените обосновки, извърши подробна, конкретна и изчерпателна преценка и единодушно приема, че изложените обстоятелства са обективни и оправдават офериранияте от участника стойности за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции № 2 „Бъркалки“ и № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност, изчислена от съответните ценови предложения на останалите участници и обуславят обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на участника „РИДАКОМ“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Бъркалки“ и установи следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на изключително благоприятни условия и като доказателство е представил стратегия на развитие на фирма РИДАКОМ в която е изтъкнал, че като официален представител за България на водещ производител на лабораторно и медицинско оборудване има споразумение да предлага стоките на производителя на преференциални (по-ниски) цени. В обосновката участникът е представил компонентите на предложената от него цена, като е посочил, че е формирана на база получени преференциални цени от фирмата, на която е представител, оптимизиране на транспортните разходи, минимизиране на разходи за реклама и надценки.

Комисията обсъди изложените от „РИДАКОМ“ ЕООД аргументи в писмената обосновка, извърши подробна, конкретна и изчерпателна преценка и единодушно приема, че изложените обстоятелства за наличие на изключително благоприятни условия са обективни, оправдават офериранията от участника стойност за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2 „Бъркалки“, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност, изчислена от съответните ценови предложения на останалите участници и обуславят обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника „БИОПЛАСТ“ ЕООД писмени обосновки по обособени позиции № 1 „Везни“, № 2 „Бъркалки“, № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“ и № 6 „Уреди за детекция и анализ и установи следното:

В обосновката участникът се е позовал на техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия при изпълнението на поръчката.

В подкрепа на изложените обстоятелства в обосновките по обособените позиции, участникът е изтъкнал, че като дългогодишен представител на фирма произвеждаща и търгуваща с лабораторно и медицинско оборудване има възможност да предлага най – ниските конкурентни цени пряко свързани с оборота на фирмата.

В обосновката участникът е представил начина на формиране на предложената от него цена, като е посочил процентното отношение на компонентите, формиращи крайната цена на доставяните стоки. В обосновката си е описал съставните компоненти на цената и тяхното процентно съотношение.

На следващо място участникът е представил техническо решение посредством, което доказва минималните разходите по транспорт, складиране, доставяне, сервиз и др.

Комисията обсъди изложените от участника „БИОПЛАСТ“ ЕООД аргументи в писмените обосновки, извърши подробна, конкретна и изчерпателна преценка и

единодушно приема, че изложените обстоятелства са обективни и оправдават офериранияте от участника стойности за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции № 2 „Бъркалки“, № 3 „Уреди с нагриване и охлаждане“ и № 6 „Уреди за детекция и анализ, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност, изчислена от съответните ценови предложения на останалите участници и обуславят обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника „ЛАБИМЕКС“ АД писмени обосновки по обособени позиции № 1 „Везни“ и № 2 „Бъркалки 2“ и установи следното:

В представените писмени обосновки участникът се е позовал на изключително благоприятни условия по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като е посочил следните обстоятелства:

- фирма „ЛАБИМЕКС“ АД е дългогодишен, оторизиран дистрибутор за България на производители на лабораторно и медицинско оборудване и като такава получава изключително конкурентни цени и допълнителни отстъпки, което от своя страна дава възможност да се формират преференциални (по-ниски) цени на предлаганите продукти на българския пазар;

- собствени офис, склад и транспортни средства в резултат, на което разходите се минимизират и водят до конкурентното ценообразуване;

- ефикасни звена, чиято работата позволява рационално калкулиране на крайните цени

В подкрепа на изложените обстоятелства в обосновките си по обособените позиции, участникът е изтъкнал, че финансирането на бюджета по сделката е базирано единствено на преките оперативни разходи по реализиране на сделката и е изчистено от всички рекламни, промоционални и административни разходи.

Комисията обсъди изложените от участника „ЛАБИМЕКС“ АД аргументи в писмените обосновки, извърши подробна, конкретна и изчерпателна преценка и единодушно приема, че изложените обстоятелства са обективни и оправдават офериранияте от участника стойности за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции № 1 „Везни“ и № 2 „Бъркалки“, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност, изчислена от съответните ценови предложения на останалите участници и обуславят обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

С оглед изложеното комисията единодушно реши да допусне до по нататъшно участие в процедурата участниците МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „РИДАКОМ“ ЕООД, „БИОПЛАСТ“ ЕООД и „ЛАБИМЕКС“ ООД.

След като подробно се запозна с представените писмени обосновки, което е отразено в настоящия Протокол, комисията продължи работата си по оценка и класиране на офертите на допуснатите участници.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници, съгласно критерия за възлагане „Икономически най-изгодна оферта“ на основание чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП „най-ниска цена“ и направи **КЛАСИРАНЕ** по обособени позиции както следва:

По обособена позиция № 1 „ Везни“

място	Участник	Предложена обща цена в лева без ДДС
1-во	„ЛАБИМЕКС“ АД	11 123,00 лв.
2-ро	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	12 055,00 лв.
3-то	„МАРВЕЛ“ ООД	15 243,31 лв.
4-то	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	18 419,00 лв.
5-то	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	20 080,00 лв.
6-то	„РИДАКОМ“ ЕООД	22 290,00 лв.

По обособена позиция № 2 „Бъркалки“

място	Участник	Предложена обща цена в лева без ДДС
1-во	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	6 140,00 лв.
2-ро	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	6 220,00 лв.
3-то	„РИДАКОМ“ ЕООД	7 410,00 лв.
4-то	„ЛАБИМЕКС“ АД	10 512,00 лв.
5-то	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	11 880,00 лв.
6-то	„ЛАВКО“ ЕООД	12 018,00 лв.
7-мо	„ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД	15 175,00 лв.
8-мо	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	26 176,00 лв.
9-то	„САЙЪНТАКТ-БГ“ ООД	26 385,00 лв.

По обособена позиция 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“

място	Участник	Предложена обща цена в лева без ДДС
1-во	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	59 540,00 лв.
2-ро	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	79 874,00 лв.
3-то	„ЛАБИМЕКС“ АД	174 444,00 лв.
4-то	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	194 700,00 лв.
5-то	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	217 150,00 лв.

По обособена позиция 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“

място	Участник	Предложена обща цена в лева без ДДС
1-во	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	118 595,00 лв.
2-ро	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	151 905,00 лв.
3-то	„ЛАБИМЕКС“ АД	160 776,00 лв.
4-то	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	229 080,00 лв.

По обособена позиция 5. „Оптически уреди“

място	Участник	Предложена обща цена в лева без ДДС
1-во	БИОПЛАСТ ЕООД	93 760,00 лв.
2-ро	МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ ООД	127 165,00 лв.

По обособена позиция 6. „Уреди за детекция и анализ“

място	Участник	Предложена обща цена в лева без ДДС
1-во	БИОПЛАСТ ЕООД	48 810,00 лв.
2-ро	МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ ООД	112 570,00 лв.
3-то	БИОСИСТЕМИ ООД	229 000,00 лв.

Комисията продължи своята работа като съобрази разпоредбата на чл. 61, т. 4 от ППЗОП, съгласно която разглежда документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, както и с условието за класиране на участниците в процедурата от ПЪРВО до ДЕСЕТО място, записано в Част Втора, раздел VI - Действия на комисията при разглеждане на офертите и раздел VII - Определяне на изпълнители по рамковите споразумения от документацията на възложителя, по всяка обособена позиция поотделно.

С оглед изложеното, комисията разгледа документите на участниците, свързани с личното състояние и критериите за подбор, като направи проверка съгласно изискванията на възложителя, заложен в Обявлението за поръчка в:

- *раздел III. 1.2) Икономическо и финансово състояние*, съгласно който участниците следва да са реализирали сумарно за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на съответната обособена позиция, по която подава оферта, изчислен на база годишни обороти, не по-малко от прогнозната стойност на съответната обособена позиция, а именно:
 - обособена позиция № 1 – 80 000 (осемдесет хиляди) лева;
 - обособена позиция № 2 – 80 000 (осемдесет хиляди) лева;
 - обособена позиция № 3 – 80 000 (осемдесет хиляди) лева;
 - обособена позиция № 4 – 180 000 (сто и осемдесет хиляди) лева;
 - обособена позиция № 5 – 130 000 (сто и тридесет хиляди) лева;
 - обособена позиция № 6 – 130 000 (сто и тридесет хиляди) лева;
 - обособена позиция № 7 – 80 000 (осемдесет хиляди) лева;
 - обособена позиция № 8 – 80 000 (осемдесет хиляди) лева.
- *раздел III. 1.3) Технически и професионални възможности*, съгласно които участниците, независимо дали са подали оферта по една, повече или всички обособени позиции, следва да са внедрили система за управление на качеството ISO 9001:2008/2015 (БДС EN ISO 9001:2008/2015) или друга еквивалентна система, по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1 „Везни“

1. Участникът „ЛАБИМЕКС“ АД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изискания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

2. Участникът „БИОПЛАСТ“ ЕООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изискания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

3. Участникът „МАРВЕЛ“ ООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изискания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

4. Участникът **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Участникът е

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изискания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

5. Участникът **„ЛАБТЕХ“ ЕООД** е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изискания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

6. Участникът **„РИДАКОМ“ ЕООД** е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изискания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

Обособена позиция № 2 „Бъркалки“

1. Участникът **„БИОПЛАСТ“ ЕООД** е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изискания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

2. Участникът **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изискания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

3. Участникът **„РИДАКОМ“ ЕООД** е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

4. Участникът **„ЛАБИМЕКС“ АД** е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

5. Участникът **„ЛАБТЕХ“ ЕООД** е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

6. Участникът **„ЛАБКО“ ЕООД** е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

7. Участникът **„ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД** е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

8. Участникът **„БИОСИСТЕМИ“** ООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

9. Участникът **„САЙЪНТАКТ-БГ“** ООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

Обособена позиция 3. „Уреди с нагриване и охлаждане“

1. Участникът **„БИОПЛАСТ“** ЕООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

2. Участникът **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“** ООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

3. Участникът **„ЛАБИМЕКС“** АД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

4. Участникът „**БИОСИСТЕМИ**“ ООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

5. Участникът „**ЛАБТЕХ**“ ЕООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

Обособена позиция 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“

1. Участникът „**БИОПЛАСТ**“ ЕООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

2. Участникът „**МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ**“ ООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

3. Участникът „**ЛАБИМЕКС**“ АД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

4. Участникът „**БИОСИСТЕМИ**“ ООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

Обособена позиция 5. „Оптически уреди“

1. Участникът „**БИОПЛАСТ**“ ЕООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

2. Участникът „**МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ**“ ООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

Обособена позиция 6. „Уреди за детекция и анализ“

1. Участникът „**БИОПЛАСТ**“ ЕООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификат в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

2. Участникът „**МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ**“ ООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в

обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификата в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

3. Участникът „**БИОСИСТЕМИ**“ ООД е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

Комисията установи, че сумата от описаните от участника годишни обороти за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. отговаря на минималното изискване посочено от възложителя в обявлението и документацията на поръчката. Участникът е декларирал, че е внедрил система за управление на качеството, като е описал изисквания сертификата в указаното поле.

С оглед направената проверка, комисията счита, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

С оглед изложеното и на основание направения от комисията анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Икономическите оператори в представените от тях ЕЕДОП-и и относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертите, в частта им, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на минималните изисквания за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, комисията стигна до следното заключение:

по Обособена позиция № 1. „Везни“ в офертите на класираните участници „ЛАБИМЕКС“ АД, „БИОПЛАСТ“ ЕООД, „МАРВЕЛ“ ООД, „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ЛАБТЕХ“ ЕООД и „РИДАКОМ“ ЕООД не са констатирани нередовности или фактически грешки, нито несъответствие с поставените от възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата. Участниците отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за тяхното отстраняване.

по Обособена позиция № 2. „Бъркалки“ в офертите на класираните участници „БИОПЛАСТ“ ЕООД, „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „РИДАКОМ“ ЕООД, „ЛАБИМЕКС“ АД, „ЛАБТЕХ“ ЕООД, „ЛАБКО“ ЕООД, „ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД, „БИОСИСТЕМИ“ ООД и „САЙЪНТАКТ-БГ“ ООД не са констатирани нередовности или фактически грешки, нито несъответствие с поставените от възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата. Участниците отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за тяхното отстраняване.

по Обособена позиция № 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“ в офертите на класираните участници „БИОПЛАСТ“ ЕООД, „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ЛАБИМЕКС“ АД, „БИОСИСТЕМИ“ ООД и „ЛАБТЕХ“ ЕООД не са констатирани нередовности или фактически грешки, нито несъответствие с поставените от възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата. Участниците отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за тяхното отстраняване.

по Обособена позиция № 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“ в офертите на класираните участници „БИОПЛАСТ“ ЕООД, „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ЛАБИМЕКС“ АД и „БИОСИСТЕМИ“ ООД не са констатирани нередовности или фактически грешки, нито несъответствие с поставените от възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата. Участниците

отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за тяхното отстраняване.

по Обособена позиция № 5. „Оптически уреди“ в офертите на класираните участници „БИОПЛАСТ“ ЕООД и „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД не са констатирани нередовности или фактически грешки, нито несъответствие с поставените от възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата. Участниците отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за тяхното отстраняване.

по Обособена позиция № 6. „Уреди за детекция и анализ“ в офертите на класираните участници „БИОПЛАСТ“ ЕООД, „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и „БИОСИСТЕМИ“ ООД не са констатирани нередовности или фактически грешки, нито несъответствие с поставените от възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата. Участниците отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за тяхното отстраняване.

Въз основа на така направените изводи, отразени в настоящия протокол и в протокол 1 комисията предлага на възложителя :

1. На основание чл. 107. т. 2. б. „а“ от ЗОП да отстрани от участие в процедурата по съответните обособени позиции следните участници:

„ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД, с оферта 72-00-1595/ 15.11.2017 г. - по обособена позиция № 1 „Везни“.

Мотиви: Параметрите на предлаганата от участника „Аналитична везна“ от обособената позиция не съответстват на заложените от възложителя технически параметри, което прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

„АЛТЕРЛАБ“ ООД, с оферта 72-00-1603/ 16.11.2017 г. – по обособени позиции № 1 „Везни“, № 2 „Бъркалки“, № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“

Мотиви: „Предложението за изпълнение на поръчката“ към Техническите предложения, представено от участника е непълно, не съответства на зададеното от възложителя, липсва декларация, относно задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

„САЙЪНТАКТ БГ“ ООД, с оферта 72-00-1617/ 16.11.2017 г. - по обособена позиция № 1 „Везни“

Мотиви: Параметрите на предлаганата от участника „Влагомерна везна“ от обособената позиция не съответстват на заложените от възложителя технически параметри, което прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

„ЕЛТА 90М“ ООД, с оферта 72-00-1618/ 16.11.2017 г. – по обособени позиции № 1 „Везни“ № 2. „Бъркалки“, № 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“, № 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“, № 6. „Уреди за детекция и анализ“ и № 8. „Уреди, използвани в електротехниката“

Мотиви: „Техническото предложение“ на участника е непълно и не съответства на заложените от възложителя минимални изисквания, липсва „Предложение за изпълнение на поръчката“ образец 4-1, 4-2, 4-3, 4-4, 4-6 и 4-8 което прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД, с оферта 72-00-1613/ 16.11.2017 г - по обособени позиции № 1 „Везни“ № 2. „Бъркалки“, № 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“, № 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“, № 5 „Оптически уреди“, № 6. „Уреди за детекция и анализ“ и № 8. „Уреди, използвани в електротехниката“

Мотиви: „Ценовото предложение“ на участника е непълно и не съответства на заложените от възложителя минимални изисквания, липсва „Ценово предложение“ образец 8-1, 8-2, 8-3, 8-4, 8-5, 8-6 и 8-8 което прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

„ДАНС ФАРМА“ ЕООД, с оферта 72-00-1615/ 16.11.2017 г - по обособени позиции № 1 „Везни“ № 2. „Бъркалки“, № 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“, № 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“, № 5 „Оптически уреди“ и № 6. „Уреди за детекция и анализ“.

Мотиви: „Ценовото предложение“ на участника е непълно и не съответства на заложените от възложителя минимални изисквания, липсва „Ценово предложение“ образец 8-1, 8-2, 8-3, 8-4, 8-5 и 8-6 което прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

2. Да бъдат сключени РАМКОВИ СПОРАЗУМЕНИЯ с участниците, класирани от първо до десето място по всяка обособена позиция, на основание обявеното условие в обявлението и документацията за участие на възложителя:

по обособена позиция № 1. „Везни“

1. „ЛАБИМЕКС“ АД
2. „БИОПЛАСТ“ ЕООД
3. „МАРВЕЛ“ ООД
4. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
5. „ЛАБТЕХ“ ЕООД
6. „РИДАКОМ“ ЕООД

по обособена позиция № 2 „Бъркалки“

1. „БИОПЛАСТ“ ЕООД
2. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
3. „РИДАКОМ“ ЕООД
4. „ЛАБИМЕКС“ АД
5. „ЛАБТЕХ“ ЕООД
6. „ЛАБКО“ ЕООД
7. „ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД
8. „БИОСИСТЕМИ“ ООД
9. „САЙЪНТАКТ-БГ“ ООД

по обособена позиция 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“

1. „БИОПЛАСТ“ ЕООД
2. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
3. „ЛАБИМЕКС“ АД
4. „БИОСИСТЕМИ“ ООД
5. „ЛАБТЕХ“ ЕООД

по обособена позиция 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“

1. „БИОПЛАСТ“ ЕООД
2. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
3. „ЛАБИМЕКС“ АД
4. „БИОСИСТЕМИ“ ООД

по обособена позиция 5. „Оптически уреди“

1. „БИОПЛАСТ“ ЕООД
2. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

по обособена позиция 6. „Уреди за детекция и анализ“

1. „БИОПЛАСТ“ ЕООД
2. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
3. „БИОСИСТЕМИ“ ООД

3. Да прекрати процедурата по:

➤ **Обособена позиция 7. „Уреди за измерване на лъчения“ на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП**, тъй като до обявения краен срок (17:30 часа на 30.11.2018 г.) в деловодството на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ не е постъпила нито една оферта по обособената позиция.

➤ **Обособена позиция 8. „Уреди, използвани в електротехниката“ на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, във вр.чл. 107, т. 2., б. „а“ от ЗОП**, тъй като получените оферти по посочената обособена позиция не отговарят на предварително обявените изисквания на възложителя, което ги прави неотговарящи на условията за представяне.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 22.02.2018 г. от комисията за разглеждане, оценка и класиране на подадените за участие в открита процедура по ЗОП за сключване на рамково споразумение с предмет: „Доставка на лабораторно и медицинско оборудване“ по 8 обособени позиции, открита с Решение РД 40-137/ 20.09.2017 г. и Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация РД 40-144/ 09.10.2017 г., с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2017-0024, и се предава на възложителя ведно с протокол № 1 и с доклада за утвърждаване и вземане на решение.

Комисия в състав:

Петър Станулов

.....
чл. 2 ЗЗЛД

Георги Божанин

.....
чл. 2 ЗЗЛД

Изабела Маринова

.....
чл. 2 ЗЗЛД

Петя Петкова

.....
чл. 2 ЗЗЛД

Бистра Петрова

.....
чл. 2 ЗЗЛД

От документа са заличени лични данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.