

# Софийски университет "Свети Климент Охридски"

## ПРОТОКОЛ № 1

УТВЪРДИЛ:



**ПРОФ. Д.Ф.Н. АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ**  
**РЕКТОР**

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „Св. Кл. Охридски“ - Ректорат

Вх. №

70-58-15 / 15. 02. 2018

На 09.02.2018 г. от 11:00 часа комисия, назначена със Заповед № РД 40-22/ 06.02.2018 г. на Ректора на Софийски университет "Свети Климент Охридски" за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти във връзка с необходимостта от избор на изпълнител по обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: **„Избиране на външен изпълнител за изпълнението на Дейност 3.8.1. от Работния план на проект: „AgroLabs - AgroFood Innovation Clusters“. Договор № ВМР/1.2/2158/2017 г., по Програма за транснационално сътрудничество „Балкани - Средиземно море 2014-2020“ за нуждите на Биологическия факултет към Софийски университет „Свети Климент Охридски““**, обява с изх. № 12-00-74/26.01.2018 г. (УИН номер в РОП: 9072544), **в състав:**

**Председател:** доц. д-р Анелия Кенарова - ръководител на катедра „Екология и опазване на природната среда“ при Биологическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“

### Членове:

1. доц. д-р Валентин Богоев - преподавател в катедра „Екология и опазване на природната среда“;
2. Ростислава Куцарова - специалист в отдел „Обществени поръчки“,

се събра на първо публично заседание и започна работа по разглеждане на постъпилите оферти след получаване на протокола по чл.48, ал.6 от ЗОП, както следва:

№ по ред	Име на участника	Оферта №, дата, час
1.	ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“	72-00-241/05.02.2018 г., 15:51 часа

След като се установи, че комисията е в пълен състав председателят прочете Заповед № РД 40-22/ 06.02.2018 г. на Ректора на Софийския университет и на основание чл. 97, ал. 2, вр. с чл. 51, ал. 8-15 от ППЗОП, председателят и всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 ЗОП и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата.

Комисията установи, че офертата на единствения участник е представена, съгласно изискванията на ЗОП и на възложителя, в запечатана непрозрачна опаковка, като в изпълнение на разпоредбата на чл. 97, ал. 3, изр. 1 от ППЗОП отвори офертата и обяви предложението на участника.

№	Подател на офертата за участие	Номер, дата	Сума от единичните цени без ДДС
---	--------------------------------	-------------	---------------------------------

1.	Фондация „Анализ на риска“	72-00-241/05.02.2018 г. 15:51 часа	24 000,00 лева без ДДС
----	----------------------------	------------------------------------	------------------------

С извършването на тези действия приключи публичната част на заседанието и комисията продължи своята работа в закрито заседание.

\*\*\*

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване. Съгласно условията, определени в обявата, участниците е необходимо да предоставят следните документи, за да удостоверят съответствието си с изискванията за лично състояние правоспособност и критерии за подбор:

1. Списък на документите (Образец № 1);
  2. Представяне на участника (Образец № 2);
  3. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП (Образец № 3);
  4. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП (Образец № 4);
  5. Договор за създаване на обединение за участие в обществената поръчка (когато участникът е обединение, което не е юридическо лице) и анекс към него, който съдържа предмета на поръчката и условията, посочени в указанията за участие (в случай, че обединението не е създадено за изпълнение на поръчката);
  6. Декларация за участие на подизпълнители в обществената поръчка по съответната обособена позиция (Образец № 5);
  7. Декларация за съгласие на подизпълнител за участие в изпълнението на съответната обособена позиция (Образец № 6);
  8. Декларация за съответствие с критериите за подбор (Образец № 7);
  9. Декларация по чл. 4, ал. 7 и по чл. 6, ал. 5 от ЗМИП (Приложение № 8);
  10. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС (Приложение № 9);
  11. Декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП за липса на свързаност с други лица (Образец № 10);
- Във връзка с изложеното комисията констатира следното:

**1. ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“ - Оферта с Вх. № 72-00-241/05.02.2018 г. 15:51 часа:**

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът е представил всички необходими документи и декларации, като е спазил определените в обявата форма и съдържание.

След като извърши горното, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на единствения и допуснат участник. Съгласно условията, определени в Обявата, техническото предложение следва да съдържа:

- Нотариално заверено пълномощно на лицето, подписващо офертата (в случай, че офертата не е подписана от законен представител);
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя по съответната обособена позиция (Приложения № 11-1; 11-2);
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 12);
- Декларация за срок на валидност на офертата по съответната обособена позиция (Приложение № 13);
- Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на специалните условия за изпълнение на поръчката (Образец № 14).

Комисията разгледа и допълнително представените от единствения участник в

процедурата документи, както следва:

1. Други документи (по преценка на участника):

1.1 Екип за изпълнение на дейностите по обществената поръчка;

1.2 Таблица на съответствието между професионалните компетенции на екипа и изискванията към изпълнителя на обществената поръчка;

1.3 График за изпълнение на дейностите по обществената поръчка;

1.4 Схема на логическите връзки между проектираните дейности и очакваните резултати от тяхното осъществяване;

1.5 Карта на големите населени места в област Благоевград;

1.6 Попълнен проектно-договор.

Комисията установи следното:

**2. ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“ - Оферта с Вх. № 72-00-241/05.02.2018 г. 15:51 часа:**

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника, е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

След това комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения на участниците и констатира следните обстоятелства:

№	Подател на офертата за участие	Номер, дата	Сума от единичните цени без ДДС
1.	Фондация „Анализ на риска“	72-00-241/05.02.2018 г., 15:51 часа	24 000,00 лева

След подробна проверка на ценовите предложения на допуснатия участник, комисията установи следното:

1. Ценовото предложение на участника Фондация „Анализ на риска“ съответства на изискванията на възложителя и приложения в обявата образец.

След това комисията пристъпи към оценяване на офертата на единствения участник, която съответства на предварително обявените условия на Възложителя. Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя на основание чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение цена - качествени показатели“. Съгласно условията, определени в обявата, оценката на офертите се определя по следната формула:

$$O = TP \times 70 + ЦП \times 30$$

където:

**O** е оценката на конкретната оферта на участника;

**TP** е показателят „Техническо предложение“ на участника. Показателят TP има **относителна тежест в оценката от 70%**.

**ЦП** е показателят „Ценово предложение“ на участника. Показателят ЦП има **относителна тежест в оценката от 30%**.

**Максималната стойност на оценката (O) е 100 точки.**

Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за технически възможности,

подлежат на *Оценка на конкретна оферта (O)*.

**Определяне на оценките по всеки показател:**

Показателят „ТП“ представлява крайна оценка на техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя, заложен в Техническата спецификация, методите и подходите за постигане на заложените показатели и изпълнение на заложените цели. Той се формира като оценката на техническото предложение на съответния участник се раздели на максималния брой точки, получени при оценка на оферта по показателя „Техническо предложение“.

**Техническото предложение на всеки участник подлежи на експертна оценка, извършвана от комисията, по подпоказателите Т<sub>1</sub>, Т<sub>2</sub>, Т<sub>3</sub> и Т<sub>4</sub>.** Всеки член от комисията оценява участника по всеки от посочените в таблицата по-долу подпоказатели, в зависимост от предложеното решение в Техническото предложение на участника. Поставянето на оценките се осъществява въз основа на експертното мнение на всеки един от членовете на комисията, което се мотивира надлежно на базата на посочените критерии за получаване на съответния брой точки, като се посочват причините (изтъкват се недостатъците и респективно преимуществата на съответното предложение, прави се анализ на съответната част на предложението и се прави логичен обоснован извод за поставената оценка).

**Скалата за оценка на подпоказателите от Т<sub>1</sub> до Т<sub>4</sub> е тристепенна, в съответствие с критериите за качество на офертата. Всеки подпоказател получава 1, 3 или 5 точки по следната скала:**

Критерии за качество по тристепенна скала	Точки
много добро	5 т.
добро	3 т.
приемливо	1 т.

В таблицата по-долу са дадени критериите за качество на офертата, по които дадена оферта получава оценка от 1, 3 или 5 точки.

Подпоказатели / Критерии за качество на офертите	Максимален брой точки
<b>Т<sub>1</sub> – Обхват и релевантност на проучването на състоянието на аграрно-хранителния сектор в област Благоевград и нагласите на селскостопански производители, преработватели, търговци и дистрибутори на селскостопанска продукция в същата област.</b>	<b>Тежест на подпоказателя x 3</b>
<b>Приемливо качество:</b> Предложените източници на информация, доклади, публикации и др., които ще бъдат проучени, отговарят на изискванията на Възложителя за този тип проучване, но <b>няма гаранции за това, че избраните обеми на извадките са достатъчни</b> за набирането на представителна за региона емпирична информация; чрез предложената методология не са създадени предпоставки за сравнимост с резултатите от дейността на другите международни екипи, работещи по изпълнението на проектните дейности.	1 т.
<b>Добро качество:</b> Предложените източници на информация, доклади, публикации и др., които ще бъдат проучени, отговарят на изискванията на Възложителя за сравнение на резултатите от проведени проучвания по темата в други държави. Събраната емпирична информация е базирана на	3 т.

<p>минимално допустимите извадки и съдържа достатъчно данни въз основа, на които ще се постигне сравнимост на резултатите (напр.: отнасят се за дейности, изпълнявани от другите екипи, работещи по проекта.).</p>	
<p><b>Много добро качество:</b> Предложените <b>източници</b> на информация, доклади, публикации и др., които ще бъдат проучени, съответстват на целите на поръчката за изчерпателност и сравнимост на резултатите от проучването в област Благоевград с проучванията на другите международни екипи. <b>Обхватът на проучването е оптимален и дава възможност за сравнение</b> – създадени са методологически условия за анализи и за набиране на оценки, мнения и очаквания на основните заинтересовани страни, чрез които се прави възможно провеждането на сравнителни анализи за актуалното състояние на изследвания регион с другите изследвани райони в рамките на проекта, за нагласите и готовността на заинтересованите страни за изграждане на Агроклъстър в гр. Разлог.</p>	5 т.
<p><b>T2 – Съответствие, обхват и прецизност на методологията (инструменти, методи и подходи) за провеждане на оценка на състоянието на аграрно-хранителния сектор в област Благоевград и нагласите на селскостопански производители, преработватели, търговци и дистрибутори на селскостопанска продукция в същата област.</b></p>	Тежест на подпоказателя x 5
<p><b>Приемливо качество:</b> Методологията за провеждане на оценка на състоянието на аграрно-хранителния сектор в област Благоевград и нагласите на селскостопански производители, преработватели, търговци и дистрибутори на селскостопанска продукция в същата област <b>формално повтаря изискванията</b> на Възложителя, заложен в Техническата спецификация, <b>без да е описан начинът</b> за реализацията на изискванията на Възложителя.</p>	1 т.
<p><b>Добро качество:</b> Методологията за провеждане на оценка на състоянието на аграрно-хранителния сектор в област Благоевград и нагласите на селскостопански производители, преработватели, търговци и дистрибутори на селскостопанска продукция в същата област <b>отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация.</b> Начинът за реализация на изискванията на Възложителя е представен структурирано и обосновано, но <b>в него има пропуски при описанието на тяхната логическа обвързаност, последователност и степен на детайлност.</b></p>	3 т.
<p><b>Много добро качество:</b> Методологията за провеждане на оценка на състоянието на аграрно-хранителния сектор в област Благоевград и нагласите на селскостопански производители, преработватели, търговци и дистрибутори на селскостопанска продукция в същата област <b>изцяло отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация.</b> <b>Начинът за реализация на изискванията на Възложителя е представен структурирано и обосновано, с детайлност, логическа обвързаност и последователност. Участникът е показал убедително как ще постигне очакваните резултати.</b></p>	5 т.
<p><b>T3 - Обхват и съответствие на резултатите, които ще бъдат предоставени при изпълнение на обществената поръчка, така че да бъдат постигнати целите в Техническата спецификация.</b></p>	Тежест на подпоказателя x 3
<p><b>Приемливо качество:</b> Методологията за провеждане на оценка на състоянието на аграрно-хранителния сектор в област Благоевград и нагласите на селскостопански производители, преработватели, търговци и дистрибутори на селскостопанска продукция в същата област, предложените обеми на извадките, анкетните карти и докладите са описани, без да е обоснована връзката им с целта и задачите на оценката. Липсва описание на причинно-следствената връзка между планираните дейности и очакваните</p>	1 т.

<p>резултати. Офертата основно преповтаря информация от Техническата спецификация на Възложителя.</p>	
<p><b>Добро качество:</b> Методологията за провеждане на оценка на оценка на състоянието на аграрно-хранителния сектор в област Благоевград и нагласите на селскостопански производители, преработватели, търговци и дистрибутори на селскостопанска продукция в същата област, предложените обеми на извадките, анкетните карти и докладите съответстват на изискванията на Възложителя, но е налице някои от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ очакваните резултати не са представени убедително и не са изведени количествени и/или качествени критерии, за да се прецени дали резултатите са постигнати;</li> <li>✓ при описанието на очакваните резултати не е уточнена връзката им с целта и задачите на оценката;</li> <li>✓ не е уточнена причинно-следствената връзка между предвидените дейности и очакваните резултати.</li> </ul>	3 т.
<p><b>Много добро качество:</b> Методологията за провеждане на оценка на състоянието на аграрно-хранителния сектор в област Благоевград и нагласите на селскостопански производители, преработватели, търговци и дистрибутори на селскостопанска продукция в същата област, предложенията обеми на извадките, анкетните карти и докладите съответстват на изискванията на Възложителя, като са налице <b>едновременно следните обстоятелства:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ очакваните резултати са представени убедително и са изведени количествени и/или качествени критерии, демонстриращи дали резултатите са постигнати;</li> <li>✓ при описанието на очакваните резултати е посочена връзката им с целта и задачите на оценката;</li> <li>✓ изведена е причинно-следствената връзка между предвидените дейности и очакваните резултати;</li> <li>✓ при описване на очакваните резултати е налице сравнимост на резултатите с вече проведени нетни оценки на програми и мерки за заетост и обучение, изпълнявани в България.</li> </ul>	5 т.
<p><b>Т4 - Адекватност и обосновка на предложената организация и техническо изпълнение на поръчка.</b></p>	Тежест на подпоказателя x 3
<p><b>Приемливо качество:</b> Формално са описани и представени план-графикът на дейностите, свързани с осъществяването на поръчката; задачите и отговорностите на ръководителя на екипа от експерти; начинът на взаимодействие и координация между членовете на екипа за изпълнение на поръчката и Възложителя, без да е представена връзката с очакваните резултати. Има пропуски в съгласуваността и логическата последователност на дейностите и в разпределението на времевите и човешките ресурси.</p>	1 т.
<p><b>Добро качество:</b> Структурирано и обосновано са описани и представени план-графикът на дейностите, свързани с осъществяването на поръчката; задачите и отговорностите на ръководителя на екипа от експерти; начинът на взаимодействие и координация между членовете на екипа за изпълнение на поръчката и Възложителя, но има несъществени пропуски при описанието на тяхната логическа обвързаност с очакваните резултати.</p>	3 т.
<p><b>Много добро качество:</b> Структурирано и обосновано са описани и представени план-графикът на дейностите, свързани с осъществяването на поръчката; задачите и отговорностите на ръководителя на екипа от експерти; начинът на взаимодействие и координация между членовете на екипа за изпълнение на поръчката и Възложителя участникът е доказал как ще</p>	5 т.



постигне очакваните резултати.	
<b>Максимален общ брой точки:</b>	<b>70 т.</b>

Под „убедително“ се разбира описание на начина на реализация, което освен че съдържа отделни етапи по видове дейности, не се ограничава просто до тяхното изброяване, а са добавени поясняващи текстове, свързани с последователността на дейностите, логическата обвързаност и технологичен подход.

Под „структурирано и обосновано“ се разбира логична последователност, обусловена от техническата спецификация, от процеси с причинно-следствена връзка между тях, с описани входни данни и изходни данни /резултати.

Под „формално“ се разбира неструктурирана (виж. по-горе определение за структурирано) последователност от действия и/или без обосновка.

„Съществени“ са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми документи и предлагани такива и други подобни. **При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник, офертата му ще бъде предложена за отстраняване.**

Под „Сравнима методология“ се разбира такава, която е съпоставима по отношение на структурата и обема на извадката и набирането на първичната информация.

**Всеки член на оценителната комисия изготвя оценка по показателя “Техническо предложение” за всяка допусната до оценка техническа оферта.**

Определянето на точките по скалата за оценка се осъществява въз основа на експертното мнение на всеки един от членовете на комисията, което се мотивира надлежно на базата на посочените в таблицата критерии за качество, като се посочва обосновка за поставяне на оценката (изтъкват се недостатъците и респ. преимуществата на съответната оферта, прави се анализ на съответната част на офертата и се прави логично обоснован извод за поставената оценка).

Оценката на офертата на всеки от участниците по показателя „Техническо предложение“ се формира като средноаритметична стойност от всички индивидуални оценки на членовете на комисията.

$$ОТП_{\text{участник}} = \frac{ОТП_{ч.1.1} + ОТП_{ч.1.2} + ОТП_{ч.1.3} + \dots + ОТП_{ч.1.m}}{m}$$

където:

$ОТП_{\text{участник}}$  - оценка на техническото предложение на съответния участник;

$ОТП_{ч.}$  - оценка на техническото предложение на участника от съответния член на комисията;

$m$  е броят на членовете на комисията за оценка.

Крайната оценка на всяка оферта по показателя „Техническо предложение“ се формира като оценката на техническото предложение на съответния участник се раздели на максималния брой точки, получени от участник при оценка на оферта по показателя

„Техническо предложение“.

$$ТП_{\text{участник}} = \frac{ОТП_{\text{участник}}}{ОТП_{\text{макс}}}$$

където:

$ТП_{\text{участник}}$  - крайна оценка на техническото предложение на съответния участник

$ОТП_{\text{макс}}$  - най-високата оценка, получена от участник по показателя „Техническо предложение“

**Показателят „ЦП“ се формира по следната формула:**

$$ЦП_{\text{участник}} = \frac{P_{\text{мин}}}{P_{\text{участник}}}$$

където:

$ЦП_{\text{участник}}$  - финансова оценка на ценовото предложение на съответния участник;

$P_{\text{мин}}$  - най-ниска предложена цена от всички участници;

$P_{\text{участник}}$  - предложена цена от съответния участник.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от оценката (О), която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

Максималната оценка на конкретна оферта (О) = 100 точки.

Участникът, събрал най-много точки, се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Комисията класира допуснатите участници по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

Всеки от участниците в комисията пристъпи към разглеждане и оценка на единствената постъпила оферта на Фондация „Анализ на риска“ - Оферта с Вх. № 72-00-241/05.02.2018 г. 15:51 часа.

Като приложи описаната методика, комисията получи следните резултати:

Участник в комисията	Оценка по показател ТП
доц. д-р Анелия Кенарова	$T1*3+T2*5+T3*3+T4*3=70$
доц. д-р Валентин Богоев	$T1*3+T2*5+T3*3+T4*3=70$
Ростислава Куцарова	$T1*3+T2*5+T3*3+T4*3=70$

Съгласно формулата за оценка на ценовото предложение, посочена в методологията, по показателя ЦП участникът - Фондация „Анализ на риска“, получава 30 (тридесет) точки.



№	Участник	Брой точки по Показател ТП „Техническо предложение на участника“	Показател „Ценово предложение“	Оценка на офертата (О)
1.	Фондация „Анализ на риска“	70	30	100

С оглед получените резултати, комисията предлага следното

**КЛАСИРАНЕ:**

**1-во място - Фондация „Анализ на риска“ - Оферта с Вх. № 72-00-241/05.02.2018 г. 15:51 часа.**

С оглед изложеното, Комисията предлага да бъде сключен договор с класирания на първо място и единствен участник - **Фондация „Анализ на риска“**.

Настоящият Протокол, съставен и подписан на 13.02.2018 г. от комисията, назначена със Заповед № РД 40-22/06.02.2018 г. на Ректора на Софийския университет, за разглеждане и оценка на офертите и класирането на участниците във връзка с необходимостта от избор на изпълнител по обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: *„Избиране на външен изпълнител за изпълнението на Дейност 3.8.1. от Работния план на проект: „AgroLabs - AgroFood Innovation Clusters“. Договор № ВМР/1.2/2158/2017 г., по Програма за транснационално сътрудничество „Балкани - Средиземно море 2014-2020“ за нуждите на Биологическия факултет към Софийски университет „Свети Климент Охридски“ (УИН номер в РОП: 9072544)*, се представя на възложителя за утвърждаване, след което в един и същи ден се изпраща на участниците и се публикува в профила на купувача.

На основание чл. 2 от ЗЗЛД личните данни в настоящия протокол са заличени.

**Председател:**

доц. д-р Анелия Кенарова

**Членове:**

доц. д-р Валентин Богоев

Ростислава Куцарова