



**ДО
МИНИСТЪРА НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
ГОСПОДИН КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ**

**ЧРЕЗ
ГОСПОДИН РЕКТОРА НА СОФИЙСКИЯ УНИВЕРСИТЕТ
ПРОФ. ДН АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ**

**Уважаеми господин Министър,
Уважаеми господин Ректор,**

През последните дни, от медийни публикации (напр. <http://www.mediapool.bg/ban-i-dva-fakulteta-na-su-sa-v-nauchniya-elit-za-2016-news273373.html> и други) научихме, че 12-членна комисия с неизвестен за научната общност състав е изготвила доклад за научна оценка на факултетите на висшите училища и институтите на БАН и той е публикуван на сайта на МОН (<https://www.mon.bg/?go=page&pageId=4&subpageId=1135>).

Ако не съществуваше последният проверим факт, бихме приели публикациите за отразяващи поредната фалшива новина чрез повърхностни оценки, неточни формулировки и като средство за дезинформация, манипулация и заблуда на обществото. Истината е още по-печална... Какво се чете в Доклада?

1. Разграничени са следните групи организации:

Група 1 – елит;

Група 2 – ефективни организации;

Група 3 – задоволително ефективно изпълняващи научната си дейност организации;

Група 4 – организации с незадоволителна ефективност;

Група 5 – организации със слаба ефективност, имащи нужда от методична помощ за повишаване на ефективността.

2. В Раздел 2. (Резултати от оценката и класиране на научните организации и висшите училища), подраздел 2.7. Физически науки и технологии, класацията в Група 4 е

1. Факултет „Природни науки и образование“, Русенски университет – 4.84





2. Физически факултет на Софийски университет- 4.82

3. Природоматематически факултет, Югозападен университет, Благоевград – 1.58

**ФАКУЛТЕТНИЯТ СЪВЕТ НА ФИЗИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ И ДЕКАНСКИЯТ
СЪВЕТ НА ФИЗИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ НА СОФИЙСКИЯ УНИВЕРСИТЕТ
„СВЕТИ КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ” КАТЕГОРИЧНО НЕ ПРИЕМАТ
ФИЗИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ ДА БЪДЕ КЛАСИФИЦИРАН КАТО
ОРГАНИЗАЦИЯ С НЕЗАДОВОЛИТЕЛНА НАУЧНА ЕФЕКТИВНОСТ !**

Мотивите за категорично отрицателното ни отношение към споменатия Доклад са следните:

1. Както е известно, Министерството на образованието и науката (МОН) е отговорно за Рейтинговата система на висшите училища в Република България (<http://rsvu.mon.bg/rsvu3/>). Преди дни бе публикуван рейтингът за 2017-а година. В него има много индикатори, отразяващи и различни аспекти на научната дейност. Както обикновено, откакто тази класация съществува, в научно направление 4.1. Физически науки Физическият факултет на Софийския университет е далеч пред другите три факултета в страната. Доколкото докладът засяга 2016-та година, данните от Рейтинговата система за тази година са:

Професионално направление	Град	Образователна степен	Начин на финансиране	
Физически науки	Всички	Всички	Всички	
<input type="checkbox"/> Фин.	Висше училище	Град	Образователна степен	Резултат
<input type="checkbox"/>	 Софийски университет "Св. Климент Охридски"	София	бакалавър, магистър, доктор	72
<input type="checkbox"/>	 Пловдивски университет "Пансий Хилендарски"	Пловдив	бакалавър, магистър, доктор	55
<input type="checkbox"/>	 Шуменски университет "Епископ Константин Преславски"	Шумен	бакалавър, магистър, доктор	42
<input type="checkbox"/>	 Югозападен университет "Неофит Рилски" - Благоевград	Благоевград	бакалавър, магистър	39

По-детайлно, сравнението по показатели, свързани с научна работа, показва следното:

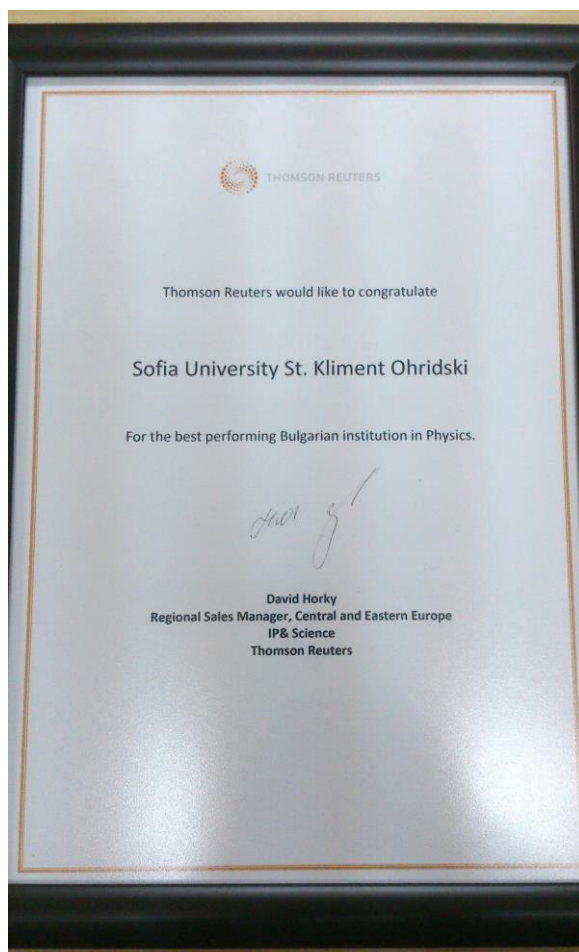
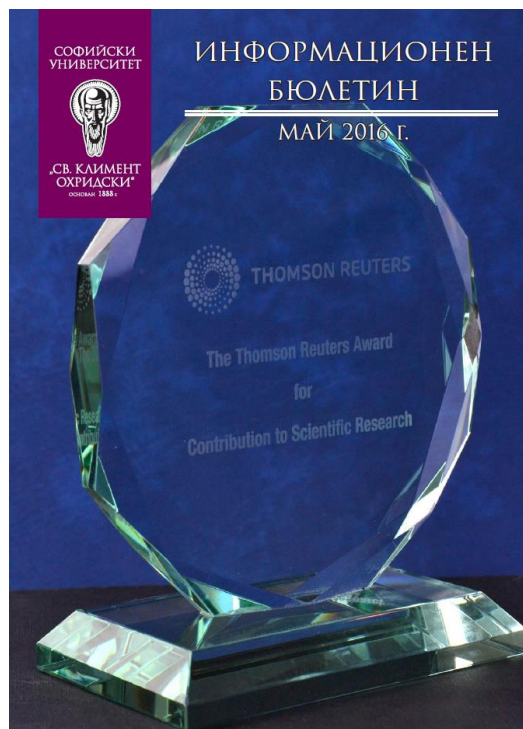
Софийски университет "Св. Климент Охридски"				
Пловдивски университет "Паисий Хилендарски"				
Шуменски университет "Епископ Константин Преславски"				
Югозападен университет "Неофит Рилски" - Благоевград				
Учебен процес				
9.80	9.48	9.30	9.08	Програмна акредитация
9.59	9.36	8.92	9.26	Институционална акредитация
10.00	8.00	4.00	3.00	Специалности за обучение на бакалаври
19.00	11.00	4.00	4.00	Специалности за обучение на магистри
0.00	0.00	0.00	0.00	Регулирани специалности
92.55	90.21	89.28	85.83	Ексклузивност на преподавателския състав
64.90	60.07	65.96	41.00	Дипломирани студенти
16.13	2.89	0.00	0.00	Международна мобилност
Научни изследвания				
57.00	18.00	7.00	9.00	Индекс на цитируемост на висшето училище (Scopus)
55.00	14.00	7.00	9.00	Индекс на цитируемост на висшето училище (Web of Science)
51.00	9.00	6.00	4.00	Индекс на цитируемост по научна област (Scopus)
41.00	7.00	4.00	3.00	Индекс на цитируемост без автоцитирания по научна област (Scopus)
53.00	7.00	5.00	3.00	Индекс на цитируемост по научна област (Web of Science)
11.08	2.07	1.73	3.30	Среден брой цитирания на документ (Scopus)
14.57	2.00	1.81	2.67	Среден брой цитирания на документ (Web of Science)
1047.00	84.00	39.00	11.00	Документи, цитирани поне веднъж (Scopus)
950.00	52.00	32.00	5.00	Документи, цитирани поне веднъж (Web of Science)
1145.00	104.00	54.00	9.00	Статии в научни списания (Scopus)
1068.00	63.00	44.00	7.00	Статии в научни списания (Web of Science)
15.00	2.00	1.00	1.00	Докторски програми в професионалното направление
178.00	87.00	49.00	76.00	Докторски програми във висшето училище
14.25	2.41	9.88	0.00	Съотношение докторанти към студенти
744.50	111.92	63.35	327.43	Общо средства за НИД на студент
695.88	86.22	31.52	295.55	Привлечени средства за НИД на студент
Учебна среда				
44.24	32.37	168.80	203.12	Стопански инвентар
1560.59	564.33	538.47	433.84	Оборудване
133.98	49.07	51.23	18.97	Библиотечен фонд на студент

СЛЕДОВАТЕЛНО ФИЗИЧЕСКИЯТ ФАКУЛТЕТ НА СОФИЙСКИЯ УНИВЕРСИТЕТ Е ЛИДЕР В НАУЧНИТЕ ИЗСЛЕДВАНИЯ В ОБЛАСТТА НА ФИЗИЧЕСКИТЕ НАУКИ СРЕД УНИВЕРСИТЕТИТЕ В БЪЛГАРИЯ!

В този смисъл е съвършено необяснимо как една и съща организация - МОН - в професионално направление "физически науки", по научните индикатори, един път нарежда Шуменския университет много преди СУ в Доклада, а втори път, в същата област, нарежда Шуменския университет много след СУ в Рейтинговата система. Ако въпросният Доклад имаше нещо общо с реалността, поне за университетите, включени в него, подреждането им трябваше да е същото като в Рейтинговата система. Лесно е да се види, че в последната класация за 2017-та година резултатите са същите...

2. Класацията е скандална и провокационна. Да припомним само, че от 2009 г. Министерството на образованието и науката връчва ежегодни награди за наука "Питагор" на български учени и научни колективи със съществен принос за развитието на науката. През 2015г. Софийският университет „Св. Кл. Охридски“ получи наградата „СайВал" (SciVal) на „Елзевир“ за най-високо качество на научната продукция. Следващата снимка-доказателство, по-долу, в ляво, е от Пресцентъра на МОН... Дясната снимка е доказателство, че „Томсън Ройтерс“ връчи през 2016г. на Софийския

университет и наградата за научна организация с най-висок брой научни резултати за 2015г. съгласно данните от Web of Science.



За да бъдат нещата казани пределно ясно, лявата снимка по-горе е на грамотата, съпътстваща наградата. (Двете се съхраняват в Заседателната зала на Физически факултет и бяха връчени от господин Ректора на декана на Физически факултет по времето на заседание на Академичния съвет на Софийския университет.) Там еднозначно е написано и подписано, че **наградата се връчва на най-добре представилата се българска институция във физиката.**

3. Реалните данни, с които разполагаме, са, че научни трудове на преподаватели от Физически факултет са със следните показатели:

3.1. Брой научни публикации в научни списания, които са реферирани и индексирани в световни вторични литературни източници – 227 бр. или по 1.8 бр./преподавател = **1.8 точки.**

3.2. Брой на научните публикации, част от тези в 3.1., публикувани в издания с импакт фактор (Web of Science) и импакт ранг (SCOPUS) – 227 бр. или по 1.8 бр./преподавател = **1.8 точки.**

3.3. Брой цитати на научни публикации за отчетната година по данни от Web of Science и SCOPUS – 7598 бр. или по 60.3 бр./преподавател = **60.3 точки.**

3.4. Усреднен спрямо щатния изследователски състав h-индекс по данни на SCOPUS – $h=7.27$, т.е. **7.27 точки.**

3.5. Получени през отчетния период парични средства чрез системата на научното проектно финансиране в България и чужбина – 1 455 103 лв. – т.е. **0.74 точки.**

3.6. Получени през отчетния период парични средства от външно за организацията проектно финансиране по национални и международни проекти – 1 247 921 лв. – т.е. **0.64 точки.**

Проверимите данни по тези 6 критерия от всичко 22-та, ползвани за класацията, за Физически факултет формират резултат от над 72 точки, а по всички критерии – резултат от над 75 точки. Този проверим резултат в пъти превишава резултата на класираната като първа в „елита” научна организация. В Доклада данните са съвършено измамни – Физически факултет има 4 точки и е на предпоследно място...

КАТЕГОРИЧНО НЕ ПРИЕМАМЕ ТОЗИ „РЕЗУЛТАТ” И ТОВА „КЛАСИРАНЕ”!

Дори само средният Хирш индекс (h-индекс), пресметнат за един изследовател във Физически факултет, е над 7. Само той би трябвало да даде повече точки, отколкото е ОБЩИЯТ брой точки за Физически факултет в Доклада.

4. Половината от обема на доклада съдържа констатации за проблемите при извършване на оценката (Раздел 5) и препоръки (Раздел 6). **Двата раздела на Доклада съдържат ясни индикации за ненадеждност на публикуваните резултати.**

Имайки предвид всичко казано, Факултетният съвет и деканският съвет на Физически факултет на Софийския университет „Свети Климент Охридски” категорично възразяват срещу Доклада по същество, както и срещу предложението на безименната Комисия, формулирано в Раздел 4, „елитните

организации”, осъществяващи високо ефективно научна дейност в съответните научни области и направления, да бъдат допълнително материално стимулирани.

В науката едни вярно обработени неверни входни данни е невъзможно да доведат до положителен резултат! Едва ли във финансирането на науката и при изграждането на имиджа на българската наука пред обществото резултатът би бил по-различен.

Факултетният съвет и деканският съвет на Физически факултет на Софийския университет „Свети Климент Охридски” официално отправят към Вас, господин министър Вълчев, следните предложения:

1. Настоящото оценяване и класиране, както и целият Доклад в сегашния му вид, да бъдат обявени за компрометирани.
2. МОН да огласи състава на 12-членната комисия, изготвила доклада, за да може колегията сама да направи изводите си за съществуването или за отсъствието на корелация между състава на комисията и класираните като „елитни” научни организации.
3. Бъдещите оценявания и класирания да са само по обективни и проверими критерии (най-вече публикации/цитати).
4. Максимално количество от данните да се събират от МОН, за да няма възможност за некоректно подаване на данни.
5. Да има предвидена верификация на показателите както от МОН, така и от оценяваните институции.
6. Считаме за разумно оценяването и класирането да се извършва по начина, по който се прави Рейтинговата система на висшите училища в частта ѝ за наука, като тя се приложи за научните институти на БАН, Селскостопанска академия и университетските болници.

Текстът на настоящия доклад е приет като становище на Деканския съвет на, Протокол № 43, и на Факултетния съвет на Физически факултет, Протокол № 17.

Очаквайки Вашата официална реакция, оставам с уважение,

София, 30.12.2017г.

проф. дн Александър Драйшу
Декан на Физически факултет