



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ №2

от заседание на Комисията, определена за провеждане на процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Избор на консултант по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ на Физически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-9 от 19.01.2017 г. на Възложителя

Днес, 15.09.2017 г., в заседателна зала №1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-32/21.02.2017 г., изменена със Заповед № РД 40 – 130/15.09.2017 г. на Възложителя, за провеждане на процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Избор на консултант по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ на Физически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-9 от 19.01.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и възлагана в изпълнение на *Административен договор №РД-02-37-197/14.10.2016 г., финансиран по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.*

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Петър Станулов – специалист в отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

Членове:

1. инж. Георги Божанин – Началник отдел „Ремонти и снабдяване“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“

2. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“;

3. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП), с уникален №ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;

4. адв. Изабела Маринова.

Предвид обстоятелството, че в процеса на провеждане на процедурата, определеният със Заповед № РД 40-32/21.02.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ Председател на Комисията - г-жа Румяна Цаканска е прекратила трудовото си правоотношение с Възложителя, същата не присъства на днешното заседание на помощния орган.

Едновременно, г-жа Бистра Петрова, заемаща длъжност „специалист“ в отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“ е трайно служебно ангажирана със задължния и отговорности, произтичащи от заеманата от нея

Този документ е създаден в рамките на проект на СУ „Св. Климент Охридски“ във връзка с процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“, който се осъществява с финансовата подкрепата на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонда за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от СУ „Св. Климент Охридски“ и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020

длъжностпоради която причина е в обективна невъзможност да участва активно в оперативната работа на Комисията и също не присъства на днешното ѝ заседание

Отчитайки горепосочената обективна невъзможност Комисията да заседава и да приема валидни решения в намаления си състав, със Заповед № РД 40 – 130/15.09.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“, за неин Председател е назначен г-н Петър Станулов, а за редовен член, встъпващ на мястото на г-жа Петрова, е назначена адв. Изабела Маринова.

Преди започване работата на Комисията по същество, новоназначените ѝ членове подписаха декларации за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред, предполагащ законосъобразното провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:00 часа, като запозна членовете ѝ със следните обстоятелства:

I. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 21.02.2017 г., обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ са *постъпили допълнителни документи* към офертите, подадени за участие в процедурата от следните Участници, спрямо информацията, отразена в ЕЕДОП-ите на чиито оферти, Комисията е констатирала пропуски и/или несъответствия и съответно е дала указания за тяхното отстраняване/коригиране, последователно изброени по реда на тяхното първоначално постъпване, както следва:

№	УЧАСТНИК	Вх. № и дата на допълнително представените документи
1.	„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД Гр. Монтана, бул. „Хаджи Димитър“ №14, вх. Б, ет. 5, ап. 22	Вх№72-00-952/14.07.2017г.
2.	„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД Гр. Пловдив, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ №18, ет. 5, офис 15А	Вх№72-00-972/19.07.2017г.
3.	„РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД Гр. Варна, Западна пром. зона, ул. „Нептун“ №8	Вх№72-00-978/20.07.2017г.
4.	„СОФИНВЕСТ“ ЕООД Гр. София, ж.к. „Зона Б – 19“, бл. 15-16	Вх№72-00-206/14.07.2017г.
5.	„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД Гр. София, ул. „Дамян Груев“ №15, ет. 7	Вх№72-00-959/17.07.2017г.
6.	„ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД Гр. София, ул. „Любен Каравелов“ №20, ет. 1	Вх№72-00-955.17.07.2017г.
7.	„ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД Гр. София, ж.к. „Младост 3“, бл. 375, вх. А, ет. 10, ап. 54	Вх№72-00-976/19.07.2017г.

8.	ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРОЛ 2015“ Гр. София, ул. „Райко Алексиев“ №48А, офис - партър	Вх №72-00-973.19.07.2017г.
----	---	----------------------------

Комисията констатира, че **не е представен** допълнително изисквания му коригиран нов ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация за отстраняване на установените от нея несъответствия или липса на информация в офертата на следния Участник:

1. **„АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД**, депозирал първоначално оферта за участие в настоящата обществена поръчка с №72-00-203/20.02.2017 г.

Предвид така направената от нея констатация, Комисията счита, че с цел спазване на един от основните принципи на Закона за обществените поръчки (чл. 2, т. 1 и т. 2) – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалите, коректни Участници, подали в нормативно установения преклузивен срок от пет работни дни нови ЕЕДОП-и и допълнителни документи, **следва да предложи на Възложителя да отстрани от участие в процедурата този Участник, който не е представил допълнително изискваните му доказателства за съответствие с изискванията към личното състояние и за покриване на критериите за подбор в императивно регламентирания в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, а именно: „Арка Консулт“ ЕООД.**

След установяването, че останалите Участници са депозирали допълнително изисквания от всеки един от тях нов ЕЕДОП, в указания вид и начин на представяне, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на Участниците с одобрените от Възложителя условия към личното състояние и поставените от него минимални изисквания като критерии за подбор, анализирайки същите по-долу в настоящия Протокол, по реда на първоначалното подаване на офертите, а именно:

1. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. №72-00-201 от 20.02.2017 г.

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 21.02.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника посочване на приложенияте от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в първоначално представения като част от офертата му ЕЕДОП.

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен по утвърдения от Възложителя за целите на настоящето възлагане обр. №2.

В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани.

В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданата Единна Европейска Декларация няма противоречаящи, или несъответни данни и информация.

С оглед така направеното установяване, настоящия помощен орган на Възложителя, определен за провеждане на процедурата, приема за безспорно, че Участник „Интерконсулт“ ЕООД е представил коректно попълнен нов ЕЕДОП,

отразяващ пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

2. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД- оферта с вх. № 72-00-202 от 20.02.2017 г.

В съответствие с указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1/21.02.2017 г. по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Дружеството посочване на представения от него нов ЕЕДОП, съобразен с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол.

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, прегледа на отразените в който факти и обстоятелства, извършен от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновава следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 21.02.2017 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия към личното състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Участникът е представил ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Икономическия оператор в новопредставения от него ЕЕДОП, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията към личното състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „Т7 Консулт“ ЕООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

3. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-203 от 20.02.2017 г.

По отношение на Участник „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, Комисията установи следното:

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира,

че не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. №72-00-203 /20.02.2017 г. на Участника.

Предвид обстоятелството, че копие от Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изискваните от Участника допълнителни документи, е изпратен на електронна поща посочена от „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД на 14 юли 2017г. (което е удостоверено с потвърждение от участника с обратен мейл), от тази именно дата спрямо „Арка Консулт“ ЕООД е започнал да тече срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, Участникът е следвало да представи изискваните му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:30 ч. на 21.07.2017г.

Констатираната липса на представени допълнителни документи от Участник „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД по същество следва да бъде счетено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в представения от Икономическия оператор липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, едновременно с което и неотговаряща на поставените от Възложителя критерии за подбор и предварително обявените условия по поръчката.

Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и последно и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 61, ал. 1, т. 2, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“, както и във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

4. „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД - оферта с вх. № 72-00-204 от 20.02.2017 г

Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 21.02.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Участника посочване на представения от него нов ЕЕДОП, включително и на аналогичната декларация от „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД - Дружеството, дало съгласие да бъде подизпълнител на „Рубикон Инженеринг“ ЕАД, всеки от които документи, съобразен с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол, както и посочване на допълнително представен друг документ, преценени от Участника като необходим и относим за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства.

Едновременно, в текста на обсъждания документ, Икономическия оператор е поставил акцент на обстоятелството, че за целите на изпълнението на настоящата обществена поръчка е предвидил участие на подизпълнител, в лицето на „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД, във връзка с изпълнението на дейности по част „Енергийна ефективност“, съгласно чл. 142, ал. 11 от ЗУТ, ЗЕЕ и приложимите подзаконови нормативни актове към него. Подчертано е, че е предвидено да се ползва от услугите на посочения подизпълнител „в случай на възникнала необходимост“.

Обърнато е внимание още и на разпоредбата на чл. 142, ал. 11 от ЗУТ, като е цитирано нейното съдържание. В заключение, основавайки се на въпросната норма, Икономическия оператор е обобщил, че за извършване на посочените в нея дейности, „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД притежава съответното, изисквано Удостоверение №00398 от 12.12.2014 г., издадено от АУЕР за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ, Застраховка „Професионална отговорност“ и опит в изпълнението на поръчката, с обхват, съгласно вида и дела на участието му.

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, попълнен за „Рубикон Инженеринг“ ЕАД и подписан от представляващите го лица, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства, извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ШЗОП, обосновава следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 21.02.2017 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

3. Съответстващо на посочването, направено в разгледаното по-горе придружаващо допълнителните документи писмо, в приложение е представен и съответен нов ЕЕДОП от „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД, което Дружество, настоящият Участник, на основание чл. 66, ал. 1 от ЗОП е декларирал, че ще ползва като подизпълнител при предоставяне на услугите и изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, в съответствие с притежаваните от това Дружество специфична експертиза и професионален опит.

Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на данните и информацията, отразени в представения от „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД нов ЕЕДОП сочат, че въпросния документ е коректно попълнен в неговата цялост, респ. създава безспорна увереност, че Дружеството - Подизпълнител отговаря на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, който се предвижда да изпълнява („при възникнала необходимост“), както и че за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Така установените обстоятелства обосновават мнение, че предложеният от „Рубикон Инженеринг“ ЕАД негов Подизпълнител е в пълно съответствие с императива на чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

С оглед отразеното по-горе и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени както от Икономическия оператор, така и от посочения от него Подизпълнител в новопредставените техни ЕЕДОП-и, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията към личното им състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „Рубикон Инженеринг“ ЕАД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовност или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

5. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-206 от 20.02.2017 г.

Предвид установените липси и непълноти в информацията, отразена в ЕЕДОП-а от офертата на „Софинвест“ ЕООД, както и несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 21.02.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, представляващо по същество направено посочване на представените от Участника допълнителни документи.

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен по утвърдения от Възложителя за целите на настоящето възлагане обр. №2.

Извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от декларираните от Участника обстоятелства, както и на вписаните в новопредставения ЕЕДОП негови волеизявления, сочи на наличие на пропуски, водещи до несъответствие на Участника с поставени от Възложителя изисквания по процедурата, отнасящи се по същество до следното:

В констативната част на съставения от нея Протокол №1, в относимото за този от Участниците поле от съдържанието на документа, Комисията е отразила установените от нея пропуски на Икономическия оператор при попълването на данните и информацията в Част III, Раздел „Г“ на представения от него ЕЕДОП, изразяващи се в липсата на конкретизация по отношение на специфичните национални основания за изключване, посочени от Възложителя в Документацията за участие, спрямо които Дружеството е дало абстрактна декларация, че са неприложими към него. Направеният в тази връзка извод от настоящия помощен орган се изразява в заключението, че по този начин от Участника **не са съобразени и спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата.**

Във връзка с така констатираната от него непълнота в обсъжданата Единна обща Декларация, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, помощният на Възложителя орган, е обърнал внимание на Участника, че с цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата, едновременно с което и за да бъде недвусмислено и ясно установено **налице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 56, ал. 5 от ЗОП, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, има задължение да попълни в първото поле на Част III, Раздел „Г“ в новопредставения от него ЕЕДОП, всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

В допълнение, Комисията по изключително ясен начин му е указала, че в **хипотеза на приложимост** на някои от определените от Възложителя национални основания за изключване, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП, следва да посочи и конкретно предприетите от него мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Едновременно, коректно, безпристрастно и максимално ползващо самия Участник, Комисията точно и недвусмислено му е посочила наличието, респ. липсата

на кои обстоятелства като основание за изключване, предвидени в националното законодателство трябва да впише във въпросното поле на ЕЕДОП, обръщайки му внимание относно следното:

С условията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, всяка от които разпоредби съдържа специфични национални основания за изключване, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е подчертано, че:

(1) „Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато: 10.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, Комисията е обосновала логичния извод и указала на Икономическия оператор, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) Съобразно следващото, въведено в Част IV, Раздел IV, т. „А“ от Документацията условие за допустимост, Възложителят основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал (и то със задължителен уклон) следното: „Участникът не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена просъдата или е издаден акта“.

(3) Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура. (т. 6. от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ на Документацията за участие),

както и: „Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (т. „Б“ от Част IV, Раздел IV от Документацията за участие),

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;
- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Част IV, Раздел IV, т. „В“ от Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП, участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се отстранява участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.

В допълнение, Комисията недвусмислено ясно е подчертала и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в

Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова (основание за отстраняване) и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 56, ал. 5 от ЗОП, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, респ. чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, еднозначно и по неподлежащ на тълкуване начин е указала и изискала от „Софинвест“ ЕООД да представи нова Единна декларация, с коректно попълнени изискуемите данни и обстоятелства във въпросното, обсъждано поле на съответния документ.

Независимо от тези точни, ясни и непредпоставящи каквото и да е двусмислие, или неразбиране указания, дадени на Участника по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ставащи по този начин задължителни за него, в новопредставения от Икономическия оператор ЕЕДОП, три от горесцитираните указания не са съобразени и изпълнени.

В първото поле на Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП, представляващият на „Софинвест“ ЕООД е декларирал (отбелязвайки отговор „да“), че по отношение на Икономическия оператор се прилагат специфичните национални основания за изключване, посочени в документацията по процедурата.

В допълнение, конкретизирайки тази относително общо направена своя декларация, неясно защо, във второто поле на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП, е отразено пояснение, имащо следното съдържание, цитирано буквално и дословно, а именно: „Спрямо „Софинвест“ ЕООД няма обстоятелства за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК“.

Липсва, обаче каквато и да е индиция по отношение на останалите три, относими към правосубектността на Икономическия оператор основания за отстраняване, касаещи:

(1) правото му да участва в процедури за обществени поръчки или концесии (липса по отношение на него на забраната на чл. 56, ал. 5 от ЗОП);

(2) свързаността му с други Участници в процедурата
и

(3) приложимостта на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици,

които обстоятелства, с аргумент от чл. 56, ал. 5 от ЗОП, чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и на чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, са абсолютни основания за отстраняване от процедурата.

В тази връзка, следва да се обърне внимание, че както в предходносъставения, така и в настоящия Протокол, Комисията, по един или друг начин направи позоваване на визираните разпоредби, цитирайки текстовете им и подчертавайки, че „свързани лица“ по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП не могат да бъдат самостоятелни Участници в процедурата (чл. 101, ал. 11 от ЗОП), предвид обстоятелството, че наличието на свързаност е основание за задължително отстраняване от процедурата (чл. 107, т. 4 от ЗОП), както и че „Възложителят отстранява от процедурата Участник, за когото не са спазени изискванията, заложените в разпоредбите на чл. 56, ал. 5 от ЗОП и тези на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“.

С оглед посоченото, едновременно отчитайки и факта, че на етапа на провеждане на процедурата, единственият законосъобразен, допустим и възможен за Комисията

начин да установи/приеме налице ли е, или не свързаност между Участниците в процедурата, дали Икономическия оператор не е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, както и дали попада в забранителния режим на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, е посредством възприемане на декларирането от самия него на всяко от изискуемите обстоятелства, относими към личното му състояние, в което число и горепосочените обстоятелства, несъмнена съответно е и съществеността на коректното и точно попълване на въпросните данни, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват от лица, отговарящи на нормативните изисквания и на поставените от самия Възложител условия за допустимост.

На следващо място, отчитайки така направеното категорично волеизявление на Участника, според което, спрямо него се прилага всяко едно от горепосочените три основания за отстраняване, Комисията счита, че е извън предоставените ѝ от ЗОП граници на компетентност, съответно, не следва и не би могла да подлага под съмнение така декларираните от „Софинвест“ ЕООД обстоятелства. От друга страна, извършването от нейна страна на проверка досежно верността им, би било превишаване на делегираните ѝ като помощен орган на Възложителя правомощия, с оглед което приема и кредитира горещитираните декларации, направени от самия Участник (при все, че са в разрез с интересите му), за достоверни и меродавни, но и предпостващи решението ѝ за предлагането на Дружеството за отстраняване от участие в процедурата.

Тук е мястото да се посочи още и това, че разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП изисква „При изготвяне на офертата си всеки Участник да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“. Имайки предвид, че горепосочената норма е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

От друга страна, правото на Участниците да получат указания по чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП и да представят нов ЕЕДОП и/или други документи се реализира еднократно, а не до отстраняване на несъответствието, поради което не е възможно повторно изискване на декларация, относима към обсъжданите по-горе основания за изключване на Икономическия оператор.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на „Софинвест“ ЕООД липсва съобразяване с горещитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Участникът не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

**** Следващото, правещо впечатление обстоятелство се изразява в дадения отново в същото второ поле на Раздел „Г“ от Част III на разглеждания ЕЕДОП отрицателен отговор („не“).*

Така констатираната ясна и еднозначна декларация, дадена от Икономическия оператор, отговорност на когото е доказването на съответствие с условията за допустимост и критериите за подбор, обосновава мнението на Комисията, че той не е предприел мерки, които да гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на декларираните, относими спрямо него основания за отстраняване от процедурата, респ. не е налице каквато и да е обективна предпоставка за прилагане изключенията по чл. 56, ал. 1 от ЗОП и неотстраняването на Дружеството от участие.

В обобщение на гореизложеното, Комисията счита, че спрямо нея липсва каквото и да е фактическо основание, създаващо обективна увереност за допустимостта на Участника и съответствието му както с императивно регламентираните, така и с утвърдените от Възложителя изисквания за лично състояние, респ. няма правна опора да се приеме, че „Софинвест“ ЕООД следва да бъде допуснат до участие в процедурата.

6. „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД - оферта с вх. №72-00-208 от 20.02.2017 г

В отговор на указанията на Комисията, разписани по отношение на изискванията му допълнителни документи, в съставения от нея Протокол №1/21.02.2017 г., Участникът е представил:

1. Придружително писмо, обективизиращо направеното от Дружеството посочване на представения от него нов ЕЕДОП, с подробно и детайлно описание в дванадесет поредни точки на конкретните, направени от Икономическия оператор корекции, допълнения и изменения в текста на новопредставяната от него Единна обща декларация, съобразени с отделните изисквания и указания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол №1.

Едновременно, в заключителната част на обсъжданото придружително писмо е направено и изброяване на допълнително представените в приложение към ЕЕДОП документи - както тези, конкретно указани му от Комисията, а също и такива, преценени от Участника като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства.

Конкретните документи, приложени в представения от „Трансконсулт - БГ“ ООД в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителен пакет, са следните:

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, относим за Икономическия оператор и подписан от всички задължени лица, съобразно статута им по чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Участника, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното му състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП, са отстранени, респ. коригирани.

В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.

3. В приложение към обсъдения в предходната точка нов ЕЕДОП са представени и следните документи, служещи като доказателства за верността на декларираните от Икономическия оператор данни и информация, прилагането на които документи, респ, техния вид е следствие на лична преценка и решение на самия Участник. Визираните, допълнително представени документи, разгледани по същество, са следните:

3.1. Заверено копие от Удостоверение №РК-0149/14.04.2014 г., издадено от Началника на ДНСК на основание чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, чл. 7, ал. 1, чл. 11, ал. 1, във връзка с чл. 8 от Наредба № РД-02-20-25/2012 г. и даващо право на „Трансконсулт - БГ“ ООД да извършва дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ – оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

Съобразно направеното удостоверяване в текста на обсъждания документ, срокът му на валидност е до 14.04.2019 г.

3.2. Заверено копие на Застрахователна полица „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, съобразно осъществяваната от Дружеството професионална дейност като (1) консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите за обекти от първа и всяка по-ниска категория и (2) консултант, извършващ строителен надзор в строителството на обекти от първа и всяка по-ниска категория, издадена от „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД на 13.04.2016 г., със срок на валидност до 15.07.2017 г.

3.3. Заверено копие на Застрахователна полица „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, съобразно осъществяваната от Дружеството професионална дейност с описания в предходната точка обхват, издадена от „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД на 05.07.2017 г., със срок на валидност до 15.07.2018 г.

3.4. Заверено копие на Сертификат за одобрение на внедрената от Участника Система за управление на качеството по стандарт BS EN ISO 9001:2015, с обхват, съответстващ на изискванията, утвърдени от Възложителя в настоящата процедура. Валидността на обсъждания документ е до 26.10.2018 г.

3.5. Заверено копие на Сертификат за одобрение на внедрена от „Трансконсулт - БГ“ ООД Система за управление на околната среда по стандарт BS EN ISO 14001:2015, с обхват, съответстващ на изискванията, утвърдени от Възложителя в настоящата процедура и имащ период на валидност от 17.05.2016 г. до 07.04.2018 г.

С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че Участник „Трансконсулт - БГ“ ООД е представил Единна обща декларация (ЕЕДОП) и допълнителни документи, доказващи пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

7. „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-209 от 20.02.2017 г.

Изпълнявайки указанията на Комисията, разписани по отношение на изискваните му допълнителни данни и информация, в съставения от нея Протокол №1/21.02.2017 г., Участникът е представил:

1. Придружително писмо, което по характера си представлява кратко посочване на допълнително представените от Участника документи за допълване на липсващите и/или коригиране на установени пропуски в първоначално представения в офертата му ЕЕДОП, които допълнително представени документи са следните:

2. Попълнен по образец нов Единен европейски документ за обществени поръчки.

3. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, подписана от Управителя на Дружеството и приложена в оригинал.

4. Декларация, в текста на която Управителят на Дружеството е обективирал волеизявление, съобразно което спрямо „Градиакт Консулт“ ООД не са налице обстоятелствата по чл. 4, т. 1 - т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС.

5. Декларация за липса по отношение на „Градиакт Консулт“ ООД на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП – оригинал, подписана от Управителя на Дружеството.

6. Декларация за липса спрямо Икономическия оператор на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – оригинал, подписана от Управителя на Дружеството.

7. Подписана от Управителя на „Градиакт Консулт“ ООД и представена в оригинал Декларация за липса на свързаност по смисъла на чл. 101, ал. 11, във връзка с §2, т. 45 от ДР на ЗОП на Дружеството с други Участници в настоящата процедура.

8. Декларация, съдържаща в текста си посочване на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП – представена в оригинал и подписана от Управителя на Дружеството.

9. Представена в оригинал Декларация, направена от Управителя на „Градиакт Консулт“ ООД, обективираща волеизявлението на декларатора, че при изготвянето на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Въз основа на направения от него анализ на гореописаните документи, както на всеки от тях поотделно и на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност, настоящият помощен орган на Възложителя, определен за провеждане на процедурата, приема, че Участник „Градиакт Консулт“ ООД е представил Единна обща декларация (ЕЕДОП) и допълващи я документи, отразяващи съответствието на Икономическия оператор с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

8. „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-210 от 20.02.2017 г.

Изпълнявайки указанията на Комисията в съставения от нея Протокол №1, разписани по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Дружеството посочване на представения от него нов ЕЕДОП, съобразен с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол.

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, относим за Икономическия оператор и подписан от представляващото го лице, оправомощено за това по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП.

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 21.02.2017 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия към личното състояние, така и на минималните изисквания за годност

(правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Участникът е представил ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Икономическия оператор в новопредставения от него ЕЕДОП и относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на минималните изисквания за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовност или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

9. ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРОЛ 2015“ - оферта с вх. № 72-00-211 от 20.02.2017 г

В отговор на дадените от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 21.02.2017 г. и относими както към Обединението, така и към отделните Партньори в състава му, допълнително са представени:

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП-и от двамата Партньори и от Обединението – Участник.

2. Нов ЕЕДОП, представен от „Сет Инженеринг“ ЕООД – партньор в Обединение „Контрол 2015“, след задълбочения и детайлен анализ на декларираните в който данни, Комисията намира, че всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Дружеството ЕЕДОП, са отстранени, респ. коригирани. В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.

3. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки за втория от Партньорите в Обединението - „Стройнорм“ ЕООД, прегледа на отразените в който факти и обстоятелства, извършен от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновава следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 21.02.2017 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия към личното състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор и този от Партньорите е представил ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

4. Представен е и документ, наименован „Анекс към допълнително споразумение от 06.02.2017 г.“, в съдържанието на който са инкорпорирани текстове, отразяващи волеизявленията на Дружествата – Партньори за правеното помежду им разпределение на дейностите от предмета на възлагане в настоящата обществена поръчка, едновременно с което и конкретно индивидуализиране на отделните отговорности, които ще поеме всеки член на Обединението.

5. Попълнен нов Единен европейски документ за обществени поръчки, относим за Участника – Обединение „Контрол 2015“.

В резултат от направения от нея детайлен преглед на всяко едно от декларативно отразените в разглеждания документ волеизявления на Икономическия оператор, Комисията констатира, че *всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани*. В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма противоречащи или несъответни данни и информация.

С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разглежданите данни и информация, отразени от всеки от Икономическите оператори (Обединение и отделните Партньори в състава му) в новопредставените от тях ЕЕДОП-и, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията към личното състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от Обединение „Контрол 2015“ оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

II. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от Участниците документи, относими към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура в Обявлението и Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

1. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка направеното от него предложение за изпълнение на поръчката;

2. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка направеното от него предложение за изпълнение на поръчката;

3. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на

настоящото възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, изразяващи се в следното:

- *установено неизпълнение на въведени от Възложителя условия към личното състояние, както и липса на деклариране от страна на Икономическия оператор дали са спрямо него обстоятелствата на свързаност по смисъла на чл. 101, ал. 11 от ЗОП и регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, водещо до сработване на санкционните норми на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5 от ЗОП, чл. 107, т. 4 във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, респ., на чл. 107, т.1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС.*

- *констатирана липса на съответствие на представената от Дружеството оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя по процедурата и касаещи икономическото и финансовото му състояние, съобразно чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП, както и техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал. 1, т. 1, б., б“ от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на Протокол №1 от 21.02.2017 г.;*

4. „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка направеното от него предложение за изпълнение на поръчката;

5. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, изразяващи се в следното:

- *деклариране от страна на Икономическия оператор, че спрямо него са налице основанията за задължително отстраняване по чл. 56, ал. 5 от ЗОП, както и обстоятелства на свързаност по смисъла на чл. 101, ал. 11 от ЗОП и регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, водещи до сработване на санкционните норми на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, респ., на чл. 107, т.1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС.*

6. „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка направеното от него предложение за изпълнение на поръчката;

7. „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка направеното от него предложение за изпълнение на поръчката;

8. „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото

и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка направеното от него предложение за изпълнение на поръчката;

9. ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРОЛ 2015“ - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка направеното от него предложение за изпълнение на поръчката.

III. Въз основа на така направените изводи, Комисията предлага на Възложителя:

1. Да се отстранят от участие в процедурата:

1.1. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и последно и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 61, ал. 1, т. 2, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“, както и във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

1.2. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 5 от ЗОП и с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11; и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

2. Да се допуснат до разглеждане техническите предложения на:

2.1. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД;

2.2. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД;

2.3. „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД;

2.4. „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД;

2.5. „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД;

2.6. „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД;

2.7. ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРОЛ 2015“

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията 15.09.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Петър Станулов

Членове:

1. инж. Георги Божанин

2. инж. Людмил Костов

3. Мария Недялкова

4. Изабела Маринова.....