



ПРОТОКОЛ №4

от проведено публично заседание на Комисията, определена за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: „Изпълнение на инженеринг (изготвяне на работен проект, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ в кампус „Лозенец“ на СУ „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-12 от 25.01.2017 г. на Възложителя

Днес, 15.12.2017 г. в Зала „Яйцето“, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 19-111/24.03.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изпълнение на инженеринг (изготвяне на работен проект, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ в кампус „Лозенец“ на СУ „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-12 от 25.01.2017 г., изменено и допълнено с Решение №РД-40-25/10.02.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и възлагана в изпълнение на Административен договор №РД-02-37-197/14.10.2016 г., финансиран по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: инж. Георги Божанин – Началник отдел „Ремонти и снабдяване“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

Членове:

1. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“;
2. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП) с уникален № ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;
3. адв. Изабела Маринова;
4. инж. Митка Иванова – главен инженер на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 57, ал. 3, изр. второ, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстват:

- *Кристина Росенова Цветанова* – редовно упълномощен представител на „Трейс Груп Холд“ АД;

- *Ирина Пламенова Петрова* – редовно упълномощен представител на „Електролукс Табаков и синове“ ООД;

- *Жеко Янков Киров* – редовно упълномощен представител на „Сдружение „СУ 2017“ ЕООД.

Този документ е създаден в рамките на проект на СУ „Св. Климент Охридски“ във връзка с процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“, който се осъществява с финансовата подкрепата на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от СУ „Св. Климент Охридски“ и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираните норми на ППЗОП предоставят правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне и оповестяване съдържанието на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите и оценени по останалите показатели за оценка Участници в процедурата, не присъстват на днешното заседание на Комисията.

I. Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на другите Участници в процедурата и/или на средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:15 часа и след легитимирането на присъстващите представители на трима от Участниците, подали оферти за изпълнение на обществената поръчка, ги запозна със следните факти и обстоятелства:

1. Констатациите на Комисията, отразени в Протокол №1 от 24.03.2017 г. и Протокол №2 от 26.10.2017 г., направени от нея по отношение съответствието на Участниците, спрямо одобрените от Възложителя в Обявлението за обществена поръчка условия към личното състояние на Икономическите оператори и минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности, съответно и аналогично обективирани и в относимите текстове от Документацията за участие в процедурата, като изтъкна мотивите на Комисията, обосновали решенията ѝ по отношение допустимостта на всеки отделен Участник, съобразно покриването от негова страна на одобрените и влезли в сила критерии за подбор и допустимост.

2. В изпълнение на изискванията на чл. 57, ал. 3, изр. трето, предл. първо, Председателят на Комисията обяви на присъстващите лица оценките на Техническите предложения (Предложения за изпълнение на поръчката) на допуснатите Участници в процедурата, изчислени съобразно одобрената методика за оценка на офертите от Документацията за участие, които са, както следва:

- 2.1. **Обща техническа оценка** на „ЕН ЕМ“ ДЗЗД – 18 т.
- 2.2. **Обща техническа оценка** на „ТЕРМИКС ЕС“ ООД – 6,98 т.
- 2.3. **Обща техническа оценка** на „ЕНЕРГОРЕМОНТ - ХОЛДИНГ“ АД – 13 т.
- 2.4. **Обща техническа оценка** на „ПСГ“ АД - 37 т.
- 2.5. **Обща техническа оценка** на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД - 10,49 т.
- 2.6. **Обща техническа оценка** на СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“ – 45 т.

3. След направено от страна на представителя на „Трейс Груп Холд“ АД запитване за възможността за конкретизиране на поставените на Участниците точки по всеки отделен от подпоказателите за техническа оценка, а именно: П1 - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“, П2 – „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“ и П3 - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“, Председателят на Комисията даде възможност на представителите на Участниците да се запознаят с отделните оценки по всеки от гореизброените подпоказатели, оповестявайки следното:

3.1. **Конкретни оценки по отделните подпоказатели, формиращи общата техническа оценка на „ЕН ЕМ“ ДЗЗД:**

- оценка по подпоказател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“ – 15 т.;

- оценка по подпоказател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност,

предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“ – 1 т.;

- оценка по подпоказател ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ – 2 т.

3.2. Конкретни оценки по отделните подпоказатели, формиращи общата техническа оценка на „ТЕРМИКС ЕС“ ООД:

- оценка по подпоказател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“ – 1 т.;

- оценка по подпоказател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“ – 1 т.;

- оценка по подпоказател ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ - 4,98 т.

3.3. Конкретни оценки по отделните подпоказатели, формиращи общата техническа оценка на „ЕНЕРГОРЕМОНТ - ХОЛДИНГ“ АД:

- оценка по подпоказател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“ - 7 т.;

- оценка по подпоказател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“ - 1 т.;

- оценка по подпоказател ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ - 5 т.

3.4. Конкретни оценки по отделните подпоказатели, формиращи общата техническа оценка на „ПСГ“ АД:

- оценка по подпоказател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“ - 7 т.;

- оценка по подпоказател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“ - 25 т.;

- оценка по подпоказател ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ - 5 т.

3.5. Конкретни оценки по отделните подпоказатели, формиращи общата техническа оценка на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД:

- оценка по подпоказател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“ - 7 т.;

- оценка по подпоказател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“ - 1 т.;

- оценка по подпоказател ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ – 2,49 т.

3.6. Конкретни оценки по отделните подпоказатели, формиращи общата техническа оценка на СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“ :

- оценка по подпоказател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“ - 15 т.;

- оценка по подпоказател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“ - 25 т.;

- оценка по подпоказател П3 „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ - 5 т.

II. След извършване на описаните по-горе действия, Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите Участници, по реда на тяхното постъпване, в резултат на което установи следното:

II.1. Предлагани ценови параметри от „ЕН ЕМ“ ДЗЗД:

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

Председателят на Комисията оповести на присъстващите представители на Участници в процедурата и на Комисията, предлаганата от „Ен Ем“ ДЗЗД обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:

- 2 495 648,81 лв. (два милиона четиристотин деветдесет и пет хиляди шестстотин четиридесет и осем лева и осемдесет и една стотинки), без вкл. ДДС,

или

- 2 994 778,57 лв. (два милиона деветстотин деветдесет и четири хиляди седемстотин седемдесет и осем лева и петдесет и седем стотинки), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части, съгласно изискванията на Наредба № 4/2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти:

- 47 098,34 лв. (четиридесет и седем хиляди деветдесет и осем лева и тридесет и четири стотинки), без вкл. ДДС,

или

- 56 518,01 лв. (петдесет и шест хиляди петстотин и осемнадесет лева и една стотинка), с вкл. ДДС,

(2) цена за изпълнение на строително – монтажните работи:

- 2 445 550,47 лв. (два милиона четиристотин четиридесет и пет хиляди петстотин и петдесет лева и четиридесет и седем стотинки), без вкл. ДДС,

или

- 2 934 660,56 лв. (два милиона деветстотин тридесет и четири хиляди шестстотин и шестдесет лева и петдесет и шест стотинки), с вкл. ДДС,

(3) цена за упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството:

- 3 000 лв. (три хиляди лева), без вкл. ДДС,

или

- 3 600 лв. (три хиляди и шестстотин лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на този от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участник и независимо от обстоятелството, че в разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не се вменява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

II.2. Предлагани ценови параметри от „ТЕРМИКС ЕС“ ООД:

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

Председателят на Комисията оповести предлаганата от „Термикс ЕС“ ООД обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:

- 2 474 900 лв. (два милиона четиристотин седемдесет и четири хиляди и деветстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 2 969 880 лв. (два милиона деветстотин шестдесет и девет хиляди осемстотин и осемдесет лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части, съгласно изискванията на Наредба № 4/2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти:

- 94 281 лв. (деветдесет и четири хиляди двеста осемдесет и един лева), без вкл. ДДС,

или

- 113 137,20 лв. (сто и тринадесет хиляди сто тридесет и седем лева и двадесет стотинки), с вкл. ДДС,

(2) цена за изпълнение на строително – монтажните работи:

- 2 357 049 лв. (два милиона триста петдесет и седем хиляди и четиридесет и девет лева), без вкл. ДДС,

или

- 2 828 458,80 лв. (два милиона осемстотин двадесет и осем хиляди четиристотин петдесет и осем лева и осемдесет стотинки), с вкл. ДДС,

(3) цена за упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството:

- 23 570 лв. (двадесет и три хиляди петстотин и седемдесет лева), без вкл. ДДС, или
- 28 284 лв. (двадесет и осем хиляди двеста осемдесет и четири лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участници и независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вменява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, спазвайки приетото от настоящия помощен орган Решение да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност), трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

III.3. Предлагани ценови параметри от „ЕНЕРГОРЕМОНТ - ХОЛДИНГ“ АД:

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

Председателят на Комисията оповести на присъстващите лица предлаганите от този от допуснатите Участници:

(1) обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:

- 2 298 000 лв. (два милиона двеста деветдесет и осем хиляди лева), без вкл. ДДС, или

- 2 757 600 лв. (два милиона седемстотин петдесет и седем хиляди и шестстотин лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(2) цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части, съгласно изискванията на Наредба № 4/2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти:

- 75 600 лв. (седемдесет и пет хиляди и шестстотин лева), без вкл. ДДС, или

- 90 720 лв. (деветдесет хиляди седемстотин и двадесет лева), с вкл. ДДС,

(3) цена за изпълнение на строително – монтажните работи:

- 2 211 600 лв. (два милиона двеста и единадесет хиляди и шестстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 2 653 920 лв. (два милиона шестстотин петдесет и три хиляди деветстотин и двадесет лева), с вкл. ДДС,

(4) цена за упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството:

- 10 800 лв. (десет хиляди и осемстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 12 960 лв. (дванадесет хиляди деветстотин и шестдесет лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на този от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участници и независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, спазвайки приетото от настоящия помощен орган Решение да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност), трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

II.4. Предлагани ценови параметри от „ПСГ“ АД:

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

Председателят на Комисията оповести на присъстващите представители на Участници в процедурата, предлаганите от „ПСГ“ АД:

(1) обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:

- 2 443 821,46 лв. (два милиона четиристотин четиридесет и три хиляди осемстотин двадесет и един лева и четиридесет и шест стотинки), без вкл. ДДС,

или

- 2 932 585,75 лв. (два милиона деветстотин тридесет и две хиляди петстотин осемдесет и пет лева и седемдесет и пет стотинки), с вкл. ДДС,

в което число:

(2) цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части, съгласно изискванията на Наредба № 4/2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти:

- 97 200 лв. (деветдесет и седем хиляди и двеста лева), без вкл. ДДС,

или

- 116 640 лв. (сто и шестнадесет хиляди шестстотин и четиридесет лева), с вкл. ДДС,

(3) цена за изпълнение на строително – монтажните работи:

- 2 338 941,46 лв. (два милиона триста тридесет и осем хиляди деветстотин четиридесет и един лева и четиридесет и шест стотинки), без вкл. ДДС,

или

- 2 806 729,75 лв. (два милиона осемстотин и шест хиляди седемстотин двадесет и девет лева и седемдесет и пет стотинки), с вкл. ДДС,

(4) цена за упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството:

- 7 680 лв. (седем хиляди шестстотин и осемдесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 9 216 лв. (девет хиляди двеста и шестнадесет лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на следващия от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участници и независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вменява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, спазвайки приетото от настоящия помощен орган Решение да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност), трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

III.5. Предлагани ценови параметри от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД:

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

Председателят на Комисията оповести предлаганата от „Трейс Груп Холд“ АД обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:

- 2 379 672 лв. (два милиона триста седемдесет и девет хиляди шестстотин седемдесет и два лева), без вкл. ДДС,

или

- 2 855 606,40 лв. (два милиона осемстотин петдесет и пет хиляди шестстотин и шест лева и четиридесет стотинки), с вкл. ДДС,

в което число:

(2) цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части, съгласно изискванията на Наредба № 4/2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти:

- 133 920 лв. (сто тридесет и три хиляди деветстотин и двадесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 160 704 лв. (сто и шестдесет хиляди седемстотин и четири лева), с вкл. ДДС,

(3) цена за изпълнение на строително – монтажните работи:

- 2 232 792 лв. (два милиона двеста тридесет и две хиляди седемстотин деветдесет и два лева), без вкл. ДДС,

или

- 2 679 350,40 лв. (два милиона шестстотин седемдесет и девет хиляди триста и петдесет лева и четиридесет стотинки), с вкл. ДДС,

(4) цена за упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството:

- 12 960 лв. (дванадесет хиляди деветстотин и шестдесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 15 552 лв. (петнадесет хиляди петстотин петдесет и два лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на петия от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участници и независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, спазвайки приетото от настоящия помощен орган Решение да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност), трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

II.6. Предлагани ценови параметри от СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“:

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

Председателят на Комисията оповести на присъстващите представители на Участници в процедурата и на Комисията, предлаганата от Сдружение „СУ 2017“ обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:

- 2 497 917 лв. (два милиона четиристотин деветдесет и седем хиляди деветстотин и седемнадесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 2 997 500,40 лв. (два милиона деветстотин деветдесет и седем хиляди и петстотин лева и четиридесет стотинки), с вкл. ДДС,

в което число:

(2) цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части, съгласно изискванията на Наредба № 4/2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти:

- 136 240 лв. (сто тридесет и шест хиляди двеста и четиридесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 163 488 лв. (сто шестдесет и три хиляди четиристотин осемдесет и осем лева), с вкл. ДДС,

(3) цена за изпълнение на строително – монтажните работи:

- 2 341 677 лв. (два милиона триста четиридесет и една хиляди шестстотин седемдесет и седем лева), без вкл. ДДС,

или

- 2 810 012,40 лв. (два милиона осемстотин и десет хиляди дванадесет лева и четиридесет стотинки), с вкл. ДДС,

(4) цена за упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството:

- 20 000 лв. (двадесет хиляди лева), без вкл. ДДС,

или

- 24 000 лв. (двадесет и четири хиляди лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на последния от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участници и независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вмения задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, спазвайки приетото от настоящия помощен орган Решение да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност), трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

III. След извършване на горепосочените действия, Председателят на Комисията закри публичното заседание, като помоли присъстващите представители на Участници в процедурата да напуснат залата.

Комисията продължи работа при закрити врати, като пристъпи към преглед и установяване евентуалното наличие на изгодност (по-благоприятно стойностно предложение), по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на направен от нея детайлен преглед на представените ценови предложения и проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал.1 от ЗОП, извършена по формулата

$$\frac{(y-z)}{y} \times 100 = \%$$

където „у” е средната стойност на направените предложения в останалите оферти по разглеждания показател, а „z” е стойността на направеното предложение от Участника, за когото се правят изчисленията, Комисията констатира, че не са налице хипотези на „необичайно благоприятни оферти“ по смисъла на ЗОП.

На основание установеното фактическо положение, че не е налице Ценово предложение, което е с 20% (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите Участници, Комисията продължи работа с прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите Участници **по показател П4 - „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“**.

Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката по показател **П4** се изчислява по следната формула:

$$П4 = \frac{\text{Предложена минимална обща цена в лева}}{\text{Предложена обща цена от участника в лева}} * 30$$

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на всяко едно от оценяемите Ценови предложения, Комисията получи следните резултати:

(1) Финансова оценка (оценка по показател П4) на „Ен Ем“ ДЗЗД:

$$П4 = \frac{2\,298\,000,00 \text{ лв.}}{2\,495\,648,81 \text{ лв.}} * 30 = 27,62 \text{ т.}$$

(2) Финансова оценка (оценка по показател П4) на „Термикс ЕС“ ООД:

$$П4 = \frac{2\,298\,000 \text{ лв.}}{2\,474\,900 \text{ лв.}} * 30 = 27,86 \text{ т.}$$

(3) Финансова оценка (оценка по показател П4) на „Енергоремонт-Холдинг“ АД:

$$П4 = \frac{2\,298\,000 \text{ лв.}}{2\,298\,000 \text{ лв.}} * 30 = 30 \text{ т.}$$

(4) Финансова оценка (оценка по показател П4) на „ПСГ“ АД:

$$П4 = \frac{2\,298\,000,00 \text{ лв.}}{2\,443\,821,46 \text{ лв.}} * 30 = 28,21 \text{ т.}$$

(5) Финансова оценка (оценка по показател П4) на „Трейс Груп Холд“ АД:

$$П4 = \frac{2\,298\,000 \text{ лв.}}{2\,379\,672 \text{ лв.}} * 30 = 28,97 \text{ т.}$$

(6) Финансова оценка (оценка по показател П4) на Сдружение „СУ 2017“:

$$П4 = \frac{2\,298\,000 \text{ лв.}}{2\,497\,917 \text{ лв.}} * 30 = 27,60 \text{ т.}$$

IV. Комисията пристъпи към пресмятане на общите оценки на предложенията на Участниците, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, при която общата оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = П1 + П2 + П3 + П4.$$

При спазване и прилагане на горепосочената формула от Методиката за оценка, по отношение на всяко отделно предложение, Комисията получи следните резултати:

(1) Комплексна оценка на „Ен Ем“ ДЗЗД:

$$КО = 15 + 1 + 2 + 27,62 = 45,62 \text{ т.}$$

(2) Комплексна оценка на „Термикс ЕС“ ООД:

$$КО = 1 + 1 + 4,98 + 27,86 = 34,84 \text{ т.}$$

(3) Комплексна оценка на „Енергоремонт - Холдинг“ АД:

$$КО = 7 + 1 + 5 + 30 = 43 \text{ т.}$$

(4) Комплексна оценка на „ПСГ“ АД:

$KO = 7 + 25 + 5 + 28,21 = 65,21 \text{ т.}$

(5) *Комплексна оценка на „Трейс Груп Холд“ АД:*

$KO = 7 + 1 + 2,49 + 28,97 = 39,46 \text{ т.}$

(6) *Комплексна оценка на Сдружение „СУ 2017“:*

$KO = 15 + 25 + 5 + 27,60 = 72,60 \text{ т.}$

У. Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците по следния начин:

ПЪРВО МЯСТО: СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“ – с комплексна оценка – 72,60 точки;

ВТОРО МЯСТО: „ПСГ“ АД – с комплексна оценка – 65,21 точки;

ТРЕТО МЯСТО: „ЕН ЕМ“ ДЗЗД – с комплексна оценка – 45,62 точки;

ЧЕТВЪРТО МЯСТО: „ЕНЕРГОРЕМОНТ - ХОЛДИНГ“ АД – с комплексна оценка – 43 точки;

ПЕТО МЯСТО: „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД – с комплексна оценка – 39,46 точки;

ШЕСТО МЯСТО: „ТЕРМИКС ЕС“ ООД – с комплексна оценка – 34,84 точки.

УИ. Предвид посочените резултати, получени след прилагането на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, Комисията *предлага на Възложителя да сключи договор* за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка – *„Изпълнение на инженеринг (изготвяне на работен проект, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ в кампус „Лозенец“ на СУ „Св. Климент Охридски“, с класираният на първо място Участник, а именно: СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“.*

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 15.12.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Георги Божанин

Членове:

1. инж. Людмил Костов

2. Мария Недялкова

3. адв. Изабела Маринова

4. инж. Митка Иванова