

ПРОТОКОЛ 1

На 30.10.2016 г. в 15:30 ч. в Зала 2, Ректорат, комисия, назначена със заповед № РД 40-156/30.10.2017г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ за разглеждане, оценка и класиране на подадени оферти за участие в открита процедура за възлагане обществена поръчка с предмет **„ПЕРИОДИЧНА ДОСТАВКА НА ПЕЧАТАРСКА ХАРТИЯ И КАРТОНИ“ по три обособени позиции: 1. Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на офсетни хартии и картони“ 2. Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на обемни хартии“ 3. Обособена позиция № 3 „Периодична доставка на двустранно хромови хартии глянц, мат, картон и мукава“**, открита с Решение РД 40-136/30.09.2017г. и с уникален номер на поръчката в РОП: **00640-2017-0025**

в състав:

Председател: Петър Станулов – началник на отдел „Обществени поръчки“

Членове:

1. Георги Божанин – в.и.д. Главен Мениджър на Софийски Университет „Св. Климент Охридски“;
2. Изабела Маринова – адвокат;
3. Петя Петкова – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“;
4. Дари Иванов – счетоводител в Университетско Издателство и Печатница;

проведе публично заседание, на което да бъдат отворени офертите на участниците в горесцитираната процедура.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което се състави протокол, съдържащ данните по чл. 48, ал. 1 ППЗОП. Протоколът, беше подписан от председателя на комисията и предаващото лице.

Комисията установи, че до крайния срок (17:30 часа на 29.10.2017г.) в деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ са постъпили 2 /две/ оферти за участие в процедурата, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, както следва:

№ по ред	Подател на офертата за участие	Обособена позиция, за която участникът е подал оферта	Номер, дата и час на получаване;
1.	„Елидис“ ООД	1, 2 и 3	72-00-1475/27.10.2017г. 16:12 часа
2.	„ЕМА“ ЕООД	1, 2 и 3	72-00-1476/27.10.2017г. 16:48 часа

След получаване на списъка с участниците всички членове на комисията подписаха декларация за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП вр. чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

На публичното заседание присъства Пламен Александров, упълномощен представител на участника „ЕМА“ ЕООД.

Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите в залата със заповед № РД 40-156/30.10.2017г. на Възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата.

Комисията установи, че и двете оферти са представени, съгласно изискванията на Възложителя, в запечатани непрозрачни опаковки.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на всеки от участниците. Председателят на комисията оповести предлаганите от участниците цени по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1

№	Участник	Предложена цена в лева без ДДС
1	„Елидис“ ООД	415 115,39
2	„ЕМА“ ЕООД	433 439,00

Обособена позиция №2

№	Участник	Предложена цена в лева без ДДС
1	„Елидис“ ООД	114 612,05
2	„ЕМА“ ЕООД	120 266,72

Обособена позиция №3

№	Участник	Предложена цена в лева без ДДС
1	„Елидис“ ООД	315 765,48
2	„ЕМА“ ЕООД	331 466,83

Комисията предложи представителят на участника „ЕМА“ ЕООД да подпише техническото и ценово предложение на участника „Елидис“ ООД. Пламен Александров подписа техническото и ценовото предложение на „Елидис“ ООД по обособена позиция №1, 2 и 3.

След извършване на описаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи и председателят насрочи закрито заседание за 14.11.2017г. от 10:00 ч. в стая № 20 в Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, на което да бъдат разгледани и оценени офертите на участниците.

На 14.11.2017г. от 10:00 ч. в стая № 20 в Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, комисия в състав:

Председател: Петър Станулов – началник на отдел „Обществени поръчки“

Членове:

1. Георги Божанин – в.и.д. Главен Мениджър на Софийски Университет „Св. Климент Охридски“;
2. Изабела Маринова – адвокат;
3. Петя Петкова – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“;

4. Дари Иванов – счетоводител в Университетско Издателство и Печатница;

се събра на закрито заседание, на което да разгледа и оцени офертите на участниците.

На основание чл. 104, ал. 2 от ЗОП разглеждането и оценката на представените оферти съгласно избрания критерий за възлагане се извърши от комисията по реда на чл. 61 от ППЗОП, съгласно който техническите и ценовите предложения на участниците се оценяват преди разглеждане на документите за съответствие с критериите за подбор и изискванията за лично състояние.

Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите и констатира следното:

I. „Елидис“ ООД

Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на офсетни хартии и картони“

Техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер на **415 115,39 лева (четиристотин и петнадесет хиляди четиристотин и петнадесет лева и 39 ст.) без ДДС.**

Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на обемни хартии“

Техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер на **114 612,05 лева (сто и четиринадесет хиляди шестотин и дванадесет лева и 5 ст.) без ДДС.**

Обособена позиция № 3 „Периодична доставка на двустранно хромови хартии гланц, мат, картон и мукава“

Техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер на **315 765,48 лева (триста и петнадесет хиляди седемстотин шестдесет и пет лева и 48 ст.) без ДДС.**

II. „ЕМА“ ЕООД

Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на офсетни хартии и картони“

Техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер на **433 439,00 лева (четиристотин тридесет и три хиляди четиристотин тридесет и девет лева) без ДДС.**

Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на обемни хартии“

Техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер на **120 266,72 лева (сто и двадесет хиляди двеста шестдесет и шест лева и 72 ст.) без ДДС.**

Обособена позиция № 3 „Периодична доставка на двустранно хромови хартии гланц, мат, картон и мукава“

Техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер на **331 466,83 лева (триста тридесет и една хиляди четиристотин шестдесет и шест лева и 83 ст.) без ДДС.**

Комисията продължи своята работа и направи съпоставка между отправените от участниците ценови предложения като констатира, че не следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, предвид обстоятелствата, че офертите по трите обособени позиции са 2 (две) на брой.

Комисията продължи своята работа и извърши оценка на офертите на допуснатите участници съгласно критерия за възлагане „най-ниска цена“, както следва:

Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на офсетни хартии и картони“

1. „Елидис“ ООД
2. „ЕМА“ ЕООД

Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на обемни хартии“

1. „Елидис“ ООД
2. „ЕМА“ ЕООД

Обособена позиция № 3 „Периодична доставка на двустранно хромови хартии гланц, мат, картон и мукава“

1. „Елидис“ ООД
2. „ЕМА“ ЕООД

Комисията продължи своята работа като съобрази разпоредбата на чл. 61, т. 7 от ППЗОП, съгласно която документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, се разглеждат до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двама участници, които се класират на първо и второ място, а останалите участници, чиито оферти са оценени, не се класират.

Въз връзка с изложеното комисията разгледа документите на участниците, свързани с личното състояние и критериите за подбор, в низходящ ред спрямо получените оценки, както следва:

Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на офсетни хартии и картони“

1. „Елидис“ ООД

1. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника не декларирани по отношение на него прилагат ли се специфични национални основания за изключване, като не са конкретизирани въпросните основания, като този начин не е съобразено изискването, обективирано от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2 от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на декларирани в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

В допълнение в т.2.4 от Документацията за участие Възложителят е посочил, че отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Така констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ПЗЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“ от Документацията за участие, както и с цел установяване дали са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива)..

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за

обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

2. „ЕМА“ ЕООД

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка. Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна. Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“. Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че

първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника не декларирано по отношение на него прилагат ли се специфични национални основания за изключване, като не са конкретизирани въпросните основания, като този начин не е съобразено изискването, обективирано от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2 от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

В допълнение в т.2.4 от Документацията за участие Възложителят е посочил, че отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. С така констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ПЗЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е № 2017/S 182-372129 от 22.09.2017 г. (ОВЕС, бр. 182 от 22.09.2017г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/TED/notice/udl?uri=TED:NOTICE:372129-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>. Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е № 806271 от 25.09.2017 г.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ

поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“ от Документацията за участие, както и с цел установяване дали са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на обемни хартии“

1. „Елидис“ ООД

1. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника не декларирано по отношение на него прилагат ли се специфични национални основания за изключване, като не са конкретизирани въпросните основания, като този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2 от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него

основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

В допълнение в т.2.4 от Документацията за участие Възложителят е посочил, че отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Така констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ПЗЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“ от Документацията за участие, както и с цел установяване дали са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива)..

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

2. „ЕМА“ ЕООД

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка. Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна. Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто

поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“. Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формираните от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника не декларирано по отношение на него прилагат ли се специфични национални основания за изключване, като не са конкретизирани въпросните основания, като този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2 от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл.

219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

В допълнение в т.2.4 от Документацията за участие Възложителят е посочил, че отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Така констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ПЗЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е № 2017/S 182-372129 от 22.09.2017 г. (ОВЕС, бр. 182 от 22.09.2017г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/TFD/notice/udl?uri=TED:NOTICE:372129-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>. Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е № 806271 от 25.09.2017 г.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“ от Документацията за участие, както и с цел установяване налице ли са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани

всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

Обособена позиция № 3 „Периодична доставка на двустранно хромови хартии глаци, мат, картон и мукава“

1. „Елиднс“ ООД

1. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника не декларирано по отношение на него прилагат ли се специфични национални основания за изключване, като не са конкретизирани въпросните основания, като този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2 от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

В допълнение в т.2.4 от Документацията за участие Възложителят е посочил, че отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Така констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“ от Документацията за участие, както и с цел установяване дали са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

2. „ЕМА“ ЕООД

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка. Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна. Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“. Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване

на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формираните от нея изводи, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника не е декларирано по отношение на него прилагат ли се специфични национални основания за изключване, като не са конкретизирани въпросните основания, като този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2 от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

В допълнение в т.2.4 от Документацията за участие Възложителят е посочил, че отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни

собственици. Така констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е № 2017/S 182-372129 от 22.09.2017 г. (ОВЕС, бр. 182 от 22.09.2017г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/TED/notice/udl?uri=TED:NOTICE:372129-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>. Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е № 806271 от 25.09.2017 г.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“ от Документацията за участие, както и с цел установяване на лице ли са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от

Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ на адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15 - Ректорат, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 14.11.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Петър Станулов 

Членове:

1. инж. Георги Божанин 

2. адв. Изабела Маринова 

3. Петя Петкова 

4. Дари Иванов 