**Р Е Ц Е Н З И Я**

от проф. дфн Цветан Теофанов,

преподавател в Софийския университет „Св. Климент Охридски“,

**по конкурса за професор в професионално направление 2.1 Филология**

**(Средновековна арабска цивилизация),**

обявен в ДВ, бр. 31/18.04.2017 г.,

**с единствен кандидат: доц. дфн Павел Веселинов Павлович**

Единственият кандидат в гореспоменатия конкурс за професор – доц. дфн Павел Павлович – е щатен преподавател в Софийския университет „Св. Климент Охридски“ от 2005 г. и в момента е ръководител на Катедрата по арабистика и семитология.

Научните му интереси са ориентирани в сферата на медиевистиката и обхващат ранната и средновековната история на исляма, особено епохата отпреди неговото възникване (*джахилия*), изворознанието, хадисологията, арабската текстология. Ключовите компетентности, преподавателският и изследователският опит, както и научната продукция на доц. дфн Павлович напълно отговарят на изискванията за заемане на длъжността професор по средновековна арабска цивилизация

Той завършва с висок успех специалностите История в Багдадския университет (1992) и Арабистика в Софийския университет „Св. Климент Охридски“ (1994). През 1998 г. придобива образователната и научна степен доктор с дисертация на тема *Кораничният термин “Аллах” и преходът от езичество към ислям в Централна Арабия през VІ-VІІ в.* През 2015 г. успешно защитава втория си дисертационен труд – *Между писанието и канона. Формиране на ислямското разбиране за* калāла *през втори век по хиджра (718–816).* Присъдена му е степента доктор на науките по професионално направление 2.1 Филология (Арабско обществознание).

Доц. Павлович е публикувал монографиите *История и култура на древна Арабия* (претърпяла три издания – 2001, 2004, 2008); *Between Scripture, Tradition, and History: The Formation of the Islamic Understanding of* Kalāla *in the Second Century AH (718–816 CE)* (Boston-Leiden: Brill, 2016); *Подходи към изучаването на ранния ислям (VІІ-VІІІ в.): Метод и история* (2017). Автор е и на научни и научно-популярни статии и студии, които наред с монографиите се вписват в тематичната рамка на конкурса.

Кандидатът за длъжността професор е участвал с доклади в редица международни научни конференции (в Будапеща, Хале, Москва, Лайпциг, Лайден, Базел, Берлин, Хелзинки). Бил е на специализация в Будапеща и Мадрид. Получил е стипендия „Герда Хенкел“ за изявени учени, която му е позволила да работи в Свободния университет Берлин по темата на големия си докторат (март 2013–февруари 2015).

Павлович е преподавал във Варненския свободен университет „Черноризец Храбър”, където е заемал длъжността редовен доцент по Средновековна обща история. Чел е също лекции в Нов български университет, както и в Историческия факултет на Софийския университет. Бил е научен ръководител на защитил докторант.

В конкурса за професор доц. Павлович се представя с монографията *Подходи към изучаването на ранния ислям (VІІ-VІІІ в.): Метод и история*. В нея се обобщават дългогодишните аналитико-критически наблюдения на автора върху арабските първоизвори и ранни наративи, които формират ислямската историческа парадигма. Прави се обзор в хронологичен план на периодите, през които преминава процесът на зараждане и утвърждаване на корпуса от сведения за Пророка Мухаммад и за епохата на завоеванията. Разглежда се дейността на първите мюсюлмански историци и свързаните с нея оценки и теоретични конструкти на западните ориенталисти.

Усърдието на автора се фокусира върху намерението не само да изясни предпоставките за създаване, но и да набележи и аргументира критериални параметри на „последователна методология“, която „да разсее част от мъглата, забулваща ранното развитие на мюсюлманските предания за началата“ (с. 13). Това би спомогнало за „по-точното датиране и възстановяване на протоверсиите на ранните мюсюлмански литературни извори“. Подобна амбициозна цел заслужава положените значителни усилия и поражда очаквания, още повече и защото доц. Павлович работи за нейното осъществяване отдавна, от началото на академичната си кариера, и очевидно навлиза в етап на сериозни открития. Обсъжданата монография, наред с останалата научна продукция на кандидата за длъжността професор, увенчава търсенията му с резултати, които не само го вписват в руслото на западната ориенталистика, но и го нареждат като равностоен опонент сред най-задълбочените ѝ представители.

Трудът е безспорно постижение, което се съизмерва с жалоните в своята област. Той се гради върху комплексен подход и солидна платформа от знания, които дават на автора му самочувствието да маркира и открои деликатни проблемни полета, загърбвайки „верски съображения и академични предразсъдъци“ (с. 13). Предлага се и собствен механизъм за отсяване на автентичния ислямски материал, което почти неизбежно въвлича доц. Павлович в противоборството на теории, мнения, виждания, хипотези, всички – с изкусителни претенции за обективност. Но едва ли в подобна комплицирана тематика, пък и въобще в описването на миналото, можем да открием „образец за безпристрастна историография“ (с. 101), както от страна на западните ориенталисти, така и на мюсюлманските учени от Средновековието до днес.

Още в заглавието на увода към монографията се отбелязва наличието на два подхода в изучаването на ранните сведения за Пророка и неговата епоха: този на „скептиците“ и този на „оптимистите“. Те „често се преплитат“ (с. 13), но подлежат на отчетливо идентифициране. В случая акцентът пада върху „скептиците“, на които доц. Павлович очевидно симпатизира, защото споделя техните съмнения. Сериозни основания за това му дават белите полета в ислямската история и несъответствията в информацията за едно и също събитие, но най-вече политико-идеологическите и богословски пристрастия на мюсюлманските учени, които налагат отпечатък и върху цялостната им дейност, и при тълкуването на конкретни текстове и факти. Павлович обаче се стреми към трети, по-сдържан и трезв критичен подход между скептицизма и оптимизма, чрез който да се отсъжда между крайните изводи и постановки. Стойността на подобни намерения не трябва да се търси толкова в степента на въжделенията за обективност, колкото в отличното познаване и добросъвестното обобщаване на масивите от оригинални извори и на свързаните с тях изследвания, а също и в задълбочеността на анализа и адекватните заключения. В този смисъл обсъжданата монография заслужава висока оценка, още повече ако я разглеждаме като органична част от цялостната научна продукция на кандидата за длъжността професор.

Трудът е съставен от увод и три глави без общо заключение, което ме кара да обърна внимание на сравнителната автономност на главите, всяка от тях – снабдена със самостоятелно заключение (Първа глава – и с две такива). Без да се тълкува непременно като съществен недостатък, отсъствието на заключение лишава автора от възможността да синтезира изводите и най-вече приносите си за „разсейване на мъглата“ чрез стратегиите на „последователната методология“. В общото заключение например биха могли да се откроят въведените от доц. Павлович нови критерии за анализ на съдържанието на преданията –„семантична устойчивост“ и „концептуална прозрачност“ на разказа. Тези приноси някак се губят във Втора глава сред хипотезите и теоретичните конструкти на западните ориенталисти.

В Първа глава се прибягва и до „отстъпления“ (всъщност отклонения), които разводняват изложението: „За възникването на *иснада*“ и „За значението на термина *муттахам*“. Това накърнява формалната монолитност на изследването, старателно демонстрирана чрез стриктното индексиране на подглавите. Мисля, че би било по-рационално „отстъпленията“ да се вместят в уводната част, където би трябвало да се коментират, макар и накратко, методите и термините в мюсюлманската наука за хадисите, за чието съществуване българският читател едва ли подозира.

Доц. Павлович несъмнено познава отлично класическата хадисна теория, за която обаче споменава мимоходом поради резервираното си отношение към нея: „Традиционният анализ на *иснāда* се свежда до повтаряне на процедурата, възприета от средновековните ислямски автори: веригата на позоваванията трябва да бъде ненакърнена, а всяка нейна брънка – представена от заслужаващ доверие разказвач“ (с. 135). Тази лаконична характеристика се допълва по-надолу на същата страница с друго категорично обобщение: „Изцяло съсредоточена върху формалните критерии за достоверност на съобщителната нишка, класическата иснадна критика нехае за съдържанието (*матна*) на съобщението“. Ако под такава критика се разбира оценката на мюсюлманските учени, бих възразил, че, напротив, при анализа на хадисите задължително се отчита не само иснадът, но и съдържанието (*матн*) на текста.

Изследването би разгърнало полемичната си убедителност, ако преодолее подобни повърхностни представи и се впусне в сериозна критика на мюсюлманската хадисна теория, която предоставя материал за скептични интерпретации не само на западните ориенталисти, но поражда също остри реакции сред собствените си авторитети. Акцент в тази теория се поставя както върху качествата на разказвачите, така и най-вече върху правдоподобността и валидността на предаваните от тях сведения, които се класифицират по важност, за да се посочи степента им на задължителност. По тази причина сборниците с хадиси от типа *сунан* например се структурират тематично в съответствие с „опорите“ и религиозните предписания на исляма и някои текстове се повтарят в различни раздели, нерядко – в различни варианти с различен иснад. Други групи сборници се организират по други принципи. От полза в подкрепа или за балансиране на скептицизма би бил и анализът на сборници с хадиси от рода на *Ал-мустадрак аля-с-сахихайн* на ан-Нисабури, *Ал-Мустахрадж* (ал-Исмаили, ал-Исфараини, ал-Асбахани и др.) и т.н. Съществуват и хадиси, определени като *муттафак алейхи*, които се приемат и от ал-Бухари, и от Муслим (общо 2317). Употребява се и терминът за хадис *хасан сахих* (главно от ат-Тирмизи). Тук трябва да се уточни, че монографията анализира само сунитската хадисна традиция. Спецификата на шиитските предания и методи на оценяване остават извън обсега на автора. Ясно е, че глобални обобщения, колкото и да се опират на солидни аргументи, не могат да отразят многоаспектната сложност на проблема и спецификата на масивите от извори.

Без да се впускам в подробности, ще подчертая, че от гледна точка на автентичността, т.е. на правната им стойност, известията (*ахбар*), включително и хадисите, се поделят на приемливи (*макбул*), отхвърлени (*мардуд*) и такива, които са по средата. От гледна точка на иснада те биват такива, които са предадени от ограничен брой разказвачи (*āхāд*, преобладаващият тип), но и такива, които са предадени по много пътища (*мутауāтир*). Към втория тип се числи и Коранът. Питам се дали съществува вероятност да се отхвърлят с лекота хадиси *мутауāтир*, които са по-малобройни, но отговарят на четири стриктно формулирани изисквания: (1) да са удостоверени поне от десет разказвачи, въпреки че само по себе си това не е достатъчно условие; (2) броят да е валиден за всеки етап (*табака*) по веригата; (3) да е изключена възможността за договаряне между разказвачите – да бъдат от различни региони и народности, да представят различни доктрини и т.н.; (4) да се декларира пряко (устно) усвояване на известието от група хора – „чухме“, „видяхме“ и т.н.

Някои хадиси от типа *мутауāтир* са достигнали до нас с лексикално различни варианти, които обаче съвпадат по смисъл и се оценяват като достоверни. Това се отнася и за ранните версии на Корана. От Омар ал-Хаттаб например се съобщава, че приживе на Пратеника на Аллах чул сподвижника Хишам ибн Хаким да изрича *Сура Ал-Фуркан* (споменава се заглавието!) по различен начин, не по онзи, който той знаел. И единият, и другият произнесли пред Пророка своите варианти, а той потвърдил и двата въпреки различията между тях, като казал: „Този Коран бе низпослан в седем букви. Четете от него онова, което е лесно!”. Вярно или не, това известие поставя въпроси, които не предполагат елементарни отговори.

Хадисите от типа *сахих* (*правилен*) се подчиняват на пет критерия: (1) свързаност на веригата от разказвачи (*иттисал*); (2) правилност на преценката (*адл*) – разказвачите да бъдат с разума си, пълнолетни, мюсюлмани, благочестиви; (3) прецизност (*дабт*) – да притежават добра памет и да предават дословно чутото известие; (4) текстовете да не противоречат на други хадиси, приписвани на по-авторитетен разказвач (*шузуз*); (5) отсъствие на скрити недостатъци (*илял*).

Преценката е чисто формална и хадис, който отговаря на тези условия, е смятан за „правилен“ (*сахих*) по принцип, но не и за абсолютно точен, защото е възможно и авторитет да сгреши или забрави. Същото е валидно и за слабите хадиси, за които не се изключва да съдържат вярно известие.

Разбира се, че споменатите средновековни критерии не отговарят на съвременните изисквания за точност и прецизност и ефективността им би могла да се оспори в редица техни постановки. Но ако се съмняваме в наличието на достатъчно автентичен материал, който да се датира от епохата на Пророка, и твърдим, че ислямската доктрина и житиеписна традиция се формира от значително по-късни и съзнателно манипулирани извори, това предполага сериозно отхвърляне на всяка от нормите и заблудите на хадисната теория и практика.

В Първа глава се проследява зараждането и хронологията на мюсюлманския исторически разказ, както и се включва справка за личностите, които допринасят за неговото обогатяване с факти и наративи. Освен с обзора на сведенията за изтъкнатите учени, които започват да съставят корпуса от известия за Пророка, главата привлича вниманието и с няколко налагащи се в хода на изложението важни изводи. Преди всичко се прави разграничение между историческите и правните хадиси. Последните се нуждаят от датиране главно ако отменят предишни постановки. Те се интересуват от контекста единствено ако засяга конкретния казус. Разказвачите на юридико-богословски предания, които засягат религиозни задължения и постулати, се отнасят с основателно недоверие към авторите на наративи за Пратеника на Аллах и неговата епоха. И нещо повече, вътре в общността и на едните, и на другите цари дух на взаимни критики, който им налага да се придържат към определени критерии за достоверност или поне да усъвършенстват техниките си за фалшифициране. Мюсюлманските светила, въпреки доктриналните им пристрастия или изхождайки от тях, споделят напълно факта за изопачаването на традицията и дейността им се насочва към отсяване на автентичните сведения измежду множеството съчинени известия.

Както се споменава и в обсъжданата монография, иснадният принцип се въвежда след т. нар. *фитна* (*смут*, *метеж*, *брожение*), която провокира към нагаждане на пророческите изказвания в потвърждение на една или друга позиция. Факт е, че към житието на Мухаммад и сведенията за ранната епоха се добавят през вековете наративи, които са манипулирани, изопачавани, редактирани, разкрасявани, митологизирани. Всеки отделен текст от хадисния корпус се анализира и оценява поотделно, особено ако засяга стълбовете на исляма и неговата догматика, както и тълкуването на Корана. Това отдавна е направено от самите мюсюлмански учени с достатъчна строгост и в сблъсък на мнения.

Втора глава от обсъждания труд се позиционира като основополагаща за аргументираната от доц. Павлович „последователна методология“. Тя представя задоволително теориите и хипотезите на западните ориенталисти, които може и да се отхвърлят или оспорват взаимно, както и да се осъждат от мюсюлманските учени, но приносите им за продуктивния анализ и критичното преосмисляне на ислямските първоизвори и догми не подлежат на съмнение. Полезни за българския читател са обобщенията за ревизионисткия метод, неоскептичните подходи в ислямознанието, идеите на Уансбро, Шахт и т.н. Авторът на монографията не само е събрал и обобщил по-съществените резултати от изследванията им, но им опонира и отстоява несъгласията си от позицията на компетентен арабист, който работи с оригиналните първоизвори, а не с преводи на откъси от тях.

 Трета глава, посветена на познанието за първото ислямско столетие, се спира подробно на някои епиграфски и нумизматични паметници, съвсем справедливо характеризирани от доц. Павлович като „обективни източници“. Те наистина „позволяват да бъдат направени редица важни сравнения със сведенията за ранния ислям, включени в мюсюлманската историческа, правна и биографична книжнина“ (с. 224). Намирам тази приложна научна стратегия, успешно използвана и от други ориенталисти, за едно от средствата за отсяване на заблудите за Пророка и неговата епоха. От сериозни доказателства обаче се нуждае твърдението на доц. Павлович, че „*мухаммад* е индивидуален образ на предводителя на арабите в началния етап на завоеванията“, а „доколко оригиналният […] е религиозен лидер, е отделен и изпълнен с трудности въпрос“. За да се приеме с подобаваща сериозност, тази едва ли не подхвърлена между другото хипотеза налага да се посочат много по-категорични съображения вместо неангажиращото „струва ми се“ (с. 271). С такива основания настоящата монография не разполага, но се надявам в бъдещите си изследвания доц. Павлович да стигне до още по-големи прозрения. Той не се задоволява с популяризиране на западните усилия в тази област, а се мотивира от амбицията да прави открития и да се съизмерва с постиженията на съвременното ислямознание.

Отделните ми несъгласия с подхода на автора и дребните недомислия в обсъждания труд не променят по принцип отличната ми оценка за мащабите и стойността на приносите в него. Тя се отнася в още по-голяма степен за цялостната научна продукция на кандидата за длъжността професор.

Накрая, но не на последно място, държа да откроя блестящата преподавателска дейност на доц. Павел Павлович, от която имам солидни лични впечатления през годините на съвместната ни работа. От значение в процедурата по конкурса са и административните качества на Павлович като ръководител на Катедрата по арабистика и семитология. Всичко това е утвърдило авторитета му сред студентите и преподавателите от специалността и от Факултета по класически и нови филологии.

Изхождайки от безспорните достойнства и приноси на единствения кандидат за длъжността, с пълна убеденост препоръчвам на научното жури от Факултета по класически и нови филологии на Софийския университет да избере **ДОЦ. ДФН ПАВЕЛ ВЕСЕЛИНОВ ПАВЛОВИЧ** за **ПРОФЕСОР по професионално направление 2.1. Филология (Средновековна арабска цивилизация)**.

