

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Извършване на строително-ремонтни работи (СРР), строително-монтажни работи (СМР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради, собственост на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, по четири обособени позиции

ПРОТОКОЛ № 5

от проведено заседание на Комисията, определена за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: „Извършване на строително-ремонтни работи (СРР), строително-монтажни работи (СМР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради, собственост на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ по четири обособени позиции, открита с Решение № РД 40-7 от 19.01.2017 г. на Възложителя

Днес, 14.06.2017 г. в заседателна зала № 1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-36/28.02.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „**Извършване на строително - ремонтни работи (СРР), строително-монтажни работи (СМР) и консервационно –реставрационни работи (КРР) на сгради, собственост на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ по четири обособени позиции**, както следва: Обособена позиция №1: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради паметници на културата в гр. София и страната“; Обособена позиция №2: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в гр. София и учебни бази в страната“; Обособена позиция №3: „Извършване на строително- монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Подделение „Социално-битово обслужване“; Обособена позиция №4: „Извършване на строително- монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в район „Черноморие“, открита с Решение № РД 40-7 от 19.01.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Румяна Цаканска – Началник отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

Членове:

1. инж. Георги Божанин – Началник отдел „Ремонти и снабдяване“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“;
2. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“;
3. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП) с уникален № ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;
4. инж. Митка Иванова – главен инженер на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“;
5. адв. Изабела Маринова;
6. Стоян Гогов – главен счетоводител на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно спазване на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:00 часа, запознавайки членовете ѝ с обстоятелството, че в рамките на указания им срок Участници **„Електролюкс Табаков и синове“ ООД**, **„Гарант Строй“ ООД** и **„Стойнов-06“ ЕООД** са представили изисканите им на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП подробни писмени обосновки за начина на ценообразуване на предлаганата от всеки един от тях обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на отделни от обособените позиции на настоящата обществена поръчка, а по отношение на „Стойнов – 06“ ЕООД – и за начина на образуване на предложения от него коефициент на намаление на единичните цени по обособена позиция №4.

I. В изпълнение на императивно установеното ѝ в чл. 72, ал. 3 от ЗОП задължение за преценка пълнотата и обективността на представените от посочените трима Участника обосновки и доказване от тяхна страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визиранни в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираните писмени обосновки по реда на първоначалното подаване на офертите от страна на Участниците, както следва:

1. Участник „ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД е представил изисканата му писмена обосновка в срок.

Същата е постъпила в Деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ в рамките на определения от Комисията срок, с оглед което същата се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество.

Обяснявайки обективността и реалистичността на ценовото си предложение, Участникът е посочил, че при формиране на предложените от него единични цени и тяхната сума са изследвани обективните обстоятелства предвидени в чл. 72, ал.2 от ЗОП:

- икономическите особености на производствения процес на строителния метод;
- избраните технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството;
- оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на строителството;
- спазване на задълженията по чл. 115;
- възможност участникът да получи държавна помощ.

Спазването на всички законови изисквания свързани с данъци и осигурителни вноски не е предмет на обосновката, тъй като това е декларирано от участника обстоятелство.

Участникът не е бенефициент на държавна помощ или други данъчни и/или осигурителни облекчения за тази поръчка.

Като изключително благоприятни условия, водещи до понижаване на индикативните цени в предложението са посочени:

- подготовката и предварителната заготовка ще се извършват ще се извършват в бази на дружеството и партньорите му в близост до обектите;
- при монтажните работи ще се ползва високопродуктова собствена механизация, която позволява значително намаляване до 30% на нормите на време за всички операции;
- при работа на група обекти ще се използва описаният в организацията на персонала за изпълнение на поръчката метод на последователно изпълнение на операциите, което ще позволи концентрация на доставките на материали от една група за повече обекти и намаляване на отпадъците, което ще бъде и в помощ на намаляване на емисии и управление на строителни отпадъци.

- близост до производствените и складови площи до обекта на участника и партньорите му, използване на ценови отстъпки за всички основни материали и ниски доставно-складови разходи в границите на 5%.

Участникът посочва, че има минимални разходи за техническо ръководство и снабдяване. Съвместяването на дейности от ръководно-техническия състав позволява реално намаляване на допълнителните разходи върху труда, което прави цените на оферента реално конкурентни.

С оглед на изложеното Комисията единодушно прие, че предоставената писмена обосновка на Участника по обособена позиция №2 е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Мотиви: *Участникът е посочил и обяснил условията, които водят до формиране на по-ниски единични цени на индикативните операции, изисквани от възложителя в техническата спецификация, като база за оценка в частта от ценовото предложение. Посочената разлика с останалите участници кореспондира с предложения коефициент на намаление на цените спрямо действащите по СЕК, което потвърждава ценовите нива на които оперира участникът. Оценката на посочените в особено благоприятните условия показатели за ценообразуване (допълнителни разходи върху труд и механизация, доставно-складови разходи и печалба) покрива напълно ценовия марж и доказва възможността за реалност на единичните цени за организацията и условията на оферента.*

2. Участник „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД е представил изискваната му писмена обосновка в срок.

Същата е постъпила в Деловодството на Възложителя в определения от Комисията петдневен срок, с оглед което се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество.

Разгледани по същество, обстоятелствата посочени от Участника като обективни и благоприятни спрямо него, с оглед предлагането на по-изгодни ценови параметри, спрямо тези на останалите Участници, са идентично относими и за двете обособени позиции, за които от него е изисквана обосновка, а именно: обособена позиция №2 и обособена позиция №3.

Участникът е посочил, че спазването на всички законови изисквания, свързани с данъци и осигурителни вноски не е предмет на обосновката, тъй като това е декларирано от участника обстоятелство, независимо от това, дружеството прилага информация относно сертифицирането си по Стандарт за *социална отговорност SA 2000:2008*, което е допълнително доказателство за спазването на всички задължения по чл. 115 от ЗОП.

Участникът не е бенефициент на държавна помощ или други данъчни и/или осигурителни облекчения за тази поръчка.

Участникът е изтъкнал следните доводи относно икономически особености на производствения процес при изпълнение на строителството:

- използване на точна инженерна технология за конкретната поръчка;
- обезпечеността на оборудване и материали, както и складови наличности на необходимите материали за изпълнение на поръчката;
- изключително големи отстъпки от цените на горивата в съответствие с договорни отношения като преференциален клиент;
- оптимизирани разходи за техническо ръководство и логистика и др.

По отношение избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за Участника за предоставянето на продуктите при изпълнението на строителството, „Електролукс Табаков и синове“ ООД посочва че разполага с високопро-

дуктова собствена механизация, която позволява значително намаляване – до 30% на нормите за време за всички операции.

По отношение оригиналността на предложеното от Участника решение по отношение на организация на строителството са посочва натрупан многогодишен опит при изпълнението на договори за строителство в редица обществени сгради, в които обстоятелства, обаче Комисията *не намира никаква оригиналност*, предвид, че същите са приложими и относими и за всички останали Участници, допуснати до този етап на оценка.

Като изключително благоприятни за изпълнението на поръчката са приведени следните условия:

- близост на производствените и складови площи до обектите предмет на поръчката;
- използване на високи ценови отстъпки за всички основни материали, които за определените групи са между 30 и 40%
- доставно-складови разходи в границите между 1 и 2%;
- наличието на над 165 собствени транспортни средства и механизация;
- над 280 работници за осигуряване на СМР на обектите и други.

С оглед на изложеното Комисията единодушно прие, че предоставените писмени обосновки на Участника *по обособени позиции № 2 и №3* са обективни и в пълнота обуславят обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Мотиви: Участникът е посочил и обяснил условията, които водят до формиране на по-ниски единични цени на индикативните операции, изисквани от възложителя в техническата спецификация, като база за оценка в частта от ценовото предложение.

Посочената разлика с останалите участници се покрива от приведените показатели: отстъпки в цената на материалите (до 40%); ниски доставно-складови разходи със собствен транспорт; високопроизводителна собствена механизация; голям обем на извършвани дейности и работници, позволяващи намаляване на допълнителните разходи върху труд на дружеството; използването на материали в нисък ценови клас за определянето на единичните цени, включени в техническата спецификация, каквито в момента има на пазара, свързано с големия обем на дейности по саниране и увеличеното местно производство и внос изделия на конкурентни цени от съседни страни.

Оценката на посочените в особено благоприятните условия показатели за ценообразуване (допълнителни разходи върху труд и механизация, доставно-складови разходи, ниски нива на цени на материали с голям обем в изпълнението и минимална печалба) покрива напълно разликата в сумата на единични цени и доказва възможността за реалност на единичните цени за организацията, възможностите и условията на оферента.

3. Участник „СТОЯНОВ - 06“ също е представил изисканата му писмена обосновка в срок, като я е депозирал в Деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“, в рамките на определените от Комисията пет дни, с оглед което същата се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество от страна на Комисията.

В представената обосновка, Участникът е посочил, че оферентите от него ниска обща стойност за изпълнение на възлаганото строителство и коефициент на намаление на единичните цени по обособена позиция №4, се дължи на факта, че спрямо него са налице следните *изключително благоприятни условия*, водещи до понижаване на индикативните цени и коефициента на намаление на цените спрямо текущите по СЕК, а именно:

- подготовката и предварителната заготовка ще се извършват в бази на дружеството и партньорите му в близост до обектите;
- при монтажните работи се ползва високопродуктова собствена механизация, която позволява значително намаляване на нормите на време за всички операции;
- при работа на група обекти ще се използва описаният в организацията на персонала за изпълнение на поръчката метод на последователно изпълнение на операциите, което ще позволи минимални престои и икономия на работно време.

- близост на обектите до производствените и складови площи на участника и партньорите му;

- използване на ценови отстъпки за всички основни материали и ниски доставно-складови разходи.

Участникът посочва, че има минимални разходи за техническо ръководство и снабдяване. Съвместяването на дейности от ръководно-техническия състав позволява реално намаляване на допълнителните разходи върху труда, което прави цените на оферента реално конкурентни.

С оглед на изложеното комисията единодушно прие, че предоставената писмена обосновка на участника по обособена позиция №4 е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП.

Мотиви: Участникът е посочил и обяснил условията, които водят до формиране на по-ниски единични цени на индикативните операции, изисквани от възложителя в техническата спецификация, като база за оценка в частта от ценовото предложение и на оферирания коефициент на намаление на цените.

Посочената разлика с останалите участници в сумата на единичните референтни цени кореспондира с предложения коефициент на намаление на цените спрямо действащите по СЕК, което потвърждава ценовите нива на които оперира участникът.

Оценката на посочените в особено благоприятните условия показатели за ценообразуване (допълнителни разходи върху труд и механизация, доставно-складови разходи и печалба) покрива напълно ценовия марж и доказва възможността за реалност на единичните цени (референтни и по СЕК) за организацията и условията на оферента.

II. Въз основа на взетите от нея Решения за приемане на представените от **Електро-лукс Табаков и синове“ ООД, „Гарант Строй“ ООД и „Стоянов-06“ ЕООД** писмени обосновки, обективиращи данни, сочещи на наличие спрямо всеки един от посочените Участници на обективни обстоятелства, оправдаващи офериранията от всеки поотделно стойност за изпълнение на обществената поръчка, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност, изчислена от съответните ценови предложения на останалите Участници, Комисията пристъпи към прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите в четирите обособени позиции на обществената поръчка Участници **по показател „Предлагана цена“**.

При спазване и прилагане на одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за оценка на офертите конкретно по отношение на всяко отделно ценово предложение, Комисията получи следните резултати:

1. По обособена позиция №1: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР), консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради паметници на културата в гр. София и страната“:

1.1. Обща финансова оценка на „**ГАРАНТ СТРОЙ**“ ООД – 25,00 т.

1.2. Обща финансова оценка на „**ПСГ**“ АД – 20,05 т.

2. По обособена позиция №2: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в гр. София и учебни бази в страната“:

2.1. *Обща финансова оценка на ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“ – 20,35 т.*

2.2. *Обща финансова оценка на „ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД – 24,00 т.*

2.3. *Обща финансова оценка на КОНСОРЦИУМ „АЛМА МАТЕР 2017“ – 19,94 т.*

2.4. *Обща финансова оценка на „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД – 20,50 т.*

2.5. *Обща финансова оценка на „ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 19,18 т.*

2.6. *Обща финансова оценка на „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД – 18,99 т.*

3. **По обособена позиция №3:** *„Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Подделение „Социално-битово обслужване“:*

3.1. *Обща финансова оценка на ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“ – 23,33 т.*

3.2. *Обща финансова оценка на „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД – 23,43 т.*

3.3. *Обща финансова оценка на „МЕНКАУРА“ ЕООД – 22,20 т.*

3.4. *Обща финансова оценка на „ПСГ“ АД – 22,44 т.*

3.5. *Обща финансова оценка на „ГЕОСТРОЙ“ АД – 22,26 т.*

4. **По обособена позиция №4:** *„Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в район „Черноморие“:*

4.1. *Обща финансова оценка на ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“ – 18,88 т.*

4.2. *Обща финансова оценка на „СТОЯНОВ-06“ ЕООД – 25,00 т.*

4.3. *Обща финансова оценка на „ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 18,47 т.*

III. Комисията пристъпи към пресмятане на общите оценки на предложенията на Участниците, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, при която общата оценка се получава въз основа на стойностите на техническата оценка и финансовата оценка, като се вземе предвид съотношението им – 75/25.

При спазване и прилагане на конкретната формула от Методиката за оценка, по отношение на всяко отделно предложение на конкретен Участник, Комисията получи следните резултати:

1. **По обособена позиция №1:** *„Извършване на строително - монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР), консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради паметници на културата в гр. София и страната“:*

1.1. *Обща (комплексна) оценка на „ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД – 79,00 т.*

1.2. *Обща (комплексна) оценка на „ПСГ“ АД – 65,80 т.*

2. **По обособена позиция №2:** *„Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в гр. София и учебни бази в страната“:*

2.1. *Обща (комплексна) оценка на ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“ – 65,35т.*

2.2. *Обща (комплексна) оценка на „ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД – 66,75 т.*

2.3. *Обща (комплексна) оценка на КОНСОРЦИУМ „АЛМА МАТЕР 2017“ – 60,44 т.*

2.4. *Обща (комплексна) оценка на „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД – 92,50 т.*

2.5. *Обща (комплексна) оценка на „ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 36,43 т.*

2.6. *Обща (комплексна) оценка на „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД – 59,49 т.*

3. **По обособена позиция №3:** *„Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Подделение „Социално-битово обслужване“:*

3.1. *Обща (комплексна) оценка на ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“ – 68,33 т.*

3.2. *Обща (комплексна) оценка на „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД – 95,43 т.*

3.3. *Обща (комплексна) оценка на „МЕНКАУРА“ ЕООД – 39,45 т.*

3.4. *Обща (комплексна) оценка на „ПСГ“ АД – 68,19 т.*

3.5. *Обща (комплексна) оценка на „ГЕОСТРОЙ“ АД – 53,01 т.*

4. **По обособена позиция №4:** *„Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в район „Черноморие“:*

4.1. *Обща (комплексна) оценка на ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“ – 63,88 т.*

4.2. *Обща (комплексна) оценка на „СТОЯНОВ-06“ ЕООД – 70,75 т.*

4.3. *Обща (комплексна) оценка на „ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 35,72 т.*

IV. Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците по следния начин:

По обособена позиция №1: *„Извършване на строително - монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР), консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради паметници на културата в гр. София и страната“:*

ПЪРВО МЯСТО: *„ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД – с комплексна оценка от 79,00 точки;*

ВТОРО МЯСТО: *„ПСГ“ АД – с комплексна оценка от 65,80 точки.*

Предвид посочените резултати, получени при прилагането на Методиката за оценка на офертите, Комисията **предлага на Възложителя да сключи договор** за изпълнение на строителните интервенции по обособена позиция №1, с предмет: *„Извършване на строително - монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР), консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради паметници на културата в гр. София и страната“*, с класираният на първо място Участник, а именно: **„ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД.**

2. По обособена позиция №2: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в гр. София и учебни бази в страната“:

ПЪРВО МЯСТО: „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД – с комплексна оценка от 92,50 точки;

ВТОРО МЯСТО: „ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД – с комплексна оценка от 66,75 точки;

ТРЕТО МЯСТО: ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“ – с комплексна оценка от 65,35 точки;

ЧЕТВЪРТО МЯСТО: КОНСОРЦИУМ „АЛМА МАТЕР 2017“ – с комплексна оценка от 60,44 точки;

ПЕТО МЯСТО: „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД – с комплексна оценка от 59,49 точки;

ШЕСТ МЯСТО: „ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – с комплексна оценка от 36,43 точки.

Предвид посочените резултати, получени при прилагането на Методиката за оценка на офертите, Комисията **предлага на Възложителя да сключи договор** за изпълнение на обектите, включени в обособена позиция №2 с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в гр. София и учебни бази в страната“ с класираният на първо място Участник, а именно: „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД.

3. По обособена позиция №3: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Поделение „Социално-битово обслужване“:

ПЪРВО МЯСТО: „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД – с комплексна оценка от 95,43 точки;

ВТОРО МЯСТО: ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“ – с комплексна оценка от 68,33 точки;

ТРЕТО МЯСТО: „ПСГ“ АД – с комплексна оценка от 68,19 точки;

ЧЕТВЪРТО МЯСТО: „ГЕОСТРОЙ“ АД – с комплексна оценка от 53,01 точки;

ПЕТО МЯСТО: „МЕНКАУРА“ ЕООД – с комплексна оценка от 39,45 точки.

Предвид посочените резултати, получени при прилагането на Методиката за оценка на офертите, Комисията **предлага на Възложителя да сключи договор** за изпълнение на строителните интервенции по обособена позиция №3, с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Поделение „Социално-битово обслужване“, с класираният на първо място Участник, а именно: „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД.

4. По обособена позиция №4: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в район „Черноморие“:

ПЪРВО МЯСТО: „СТОЯНОВ-06“ ЕООД – с комплексна оценка от 70,75 точки;

ВТОРО МЯСТО: ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“ – с комплексна оценка от 63,88 точки;

ТРЕТО МЯСТО: „ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – с комплексна оценка от 35,72 точки.

Предвид посочените резултати, получени при прилагането на Методиката за оценка на офертите, Комисията **предлага на Възложителя да сключи договор** за изпълнение на обектите, включени в обособена позиция №4 с предмет: *„Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в район „Черноморие” с класираният на първо място Участник, а именно: „СТОЯНОВ-06“ ЕООД.*

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 14.06.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Румяна Цаканска *Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*

Членове:

1. инж. Георги Божанин *Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*
2. инж. Людмил Костов *Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*
3. Мария Недялкова *Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*
4. инж. Митка Иванова *Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*
5. адв. Изабела Маринова *Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*
6. Стоян Гогов *Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*