

Софийски университет "Свети Климент Охридски"

ПРОТОКОЛ № 1¹

На 17.05.2017г. от 11:00 часа комисия, назначена със Заповед № РД 40-71/17.05.2017 г. на Ректора на Софийския университет за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти в отговор на покана № 72-00-566/ 05.05.2017 г. по чл. 93б, ал.3, т.1 от ЗОП (отм.) и на основание сключени рамкови споразумения № 80-09-164/11.06.2014г., № 80-09-165/11.06.2104г., № 80-09-166/11.06.2014г., № 80-09-167/11.06.2014 г., № 80-09-168/11.06.2014г., № 80-09-169/11.06.2014 и № 80-09-170/11.06.2014 г. по обществена поръчка с предмет „Дейности по информация, публичност и реклама. Проектиране, изработка и доставка на презентационни материали, рекламни сувенири, Университетски символи, протоколни подаръци и аксесоари за нуждите на СУ „Св. Кл. Охридски“, по позиции:

Обособена Позиция №2 Рекламни сувенири с брендиран знак

в състав:

Председател: Ирена Георгиева – юристконсулт в отдел „Обществени поръчки“

Членове:

1. Бистра Петрова – специалист в отдел "Обществени поръчки"
2. Василка Петкова – юристконсулт в отдел „Обществени поръчки“
3. Илия Цъклев - специалист „Финансов анализ и контрол“
4. Петър Станулов- специалист в отдел „Обществени поръчки“

се събра на първо публично заседание и започна работа по разглеждане на постъпилите оферти, както следва:

№ по ред	Име на участника	Оферта №, дата ,час	Участва за обособена позиция
1.	„РА Крес“ ЕООД	72-00-603/16.05.2017г. 09:02ч.	2
2.	“БИК – Българска издателска компания“ АД	72-00-605/16.05.2017г. 11:59ч.	2
3.	„Серпентина“ ООД	72-00-606/16.05.2017г. 12:08ч.	2
4.	„Милива“ ООД	72-00-612/16.05.2017г. 14:33ч.	2

От правото да присъства на публичното заседание се възползва Йорданка Петрова управител на участника „Серпентина“ ООД.

Членовете на комисията подписаха декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП (отм.).

Комисията установи, че офертите са подадени в установения срок и са в непрозрачни и с ненарушена цялост пликове.

В изпълнение на разпоредбата на чл.68, ал.4 от ЗОП (отм.) и Заповед на Ректора № РД 40-71/ 17.05.2017 г. комисията пристъпи към отваряне на големите пликове с офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Първо бе отворен плика на „РА Крес“ ЕООД, като трима членове на комисията подписаха Плик № 3 на участника, съдържащ ценовото предложение. Представителя на „Серпентина“ ООД също разписа ценовото предложение на „РА Крес“ ЕООД, по Обособена позиция 2.

¹ Цитираните в настоящият протокол законови разпоредби са на основание §18 и 19 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗОП. 1

След това, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника и трима от членовете, както и представителя на „Серпентина“ ООД подписаха всички съдържащи се в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. След това комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 на „РА Крес“ ЕООД, съдържащ „Документи за подбор“. Комисията оповести пред всички съдържащите се в него документи и информация.

2. Втори бе отворен плика на **“БИК – Българска издателска компания“ АД**, като трима членове на комисията подписаха Плик № 3 на участника, съдържащ ценовото предложение. Представителя на „Серпентина“ ООД също разписа ценовото предложение на **“БИК – Българска издателска компания“ АД**, по Обособена позиция 2.

След това, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника и трима от членовете, както и представителя на „Серпентина“ ООД подписаха всички съдържащи се в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. След това комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 на **“БИК – Българска издателска компания“ АД**, съдържащ „Документи за подбор“. Комисията оповести пред всички съдържащите се в него документи и информация.

3. Трети бе отворен плика на **„Серпентина“ ООД**, като трима членове на комисията подписаха Плик № 3 на участника, съдържащ ценовото предложение.

След това, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника и трима от членовете подписаха всички съдържащи се в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. След това комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 на **„Серпентина“ ООД**, съдържащ „Документи за подбор“. Комисията оповести пред всички съдържащите се в него документи и информация.

4. Четвърти бе отворен плика на **„Милива“ ООД**, като трима членове на комисията подписаха Плик № 3 на участника, съдържащ ценовото предложение. Представителя на „Серпентина“ ООД също разписа ценовото предложение на **„Милива“ ООД**, по Обособена позиция 2.

След това, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника и трима от членовете, както и представителя на „Серпентина“ ООД подписаха всички съдържащи се в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. След това комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 на **„Милива“ ООД**, съдържащ „Документи за подбор“. Комисията оповести пред всички съдържащите се в него документи и информация.

Комисията в същия състав се събра на закрито заседание на 18.05.2017 г. в 13:00 часа, на което да продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти.

Комисията разгледа внимателно представените документи и информацията в плик № 1 на участниците **„РА Крес“ ЕООД**, **“БИК – Българска издателска компания“ АД**, **„Серпентина“ ООД** и **„Милива“ ООД** за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в покана 72-00-566/05.05.2017г.

Комисията установи следните обстоятелства:

- **„РА Крес“ ЕООД, оферта № 72-00-603/16.05.2017г. 09:02ч.** – съдържа всички изискани документи за подбор, като е спазена и съответната форма.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия, с оглед на което допуска участника до разглеждане на Плик № 2, съдържащ техническото предложение за изпълнение на поръчката.

- **“БИК – Българска издателска компания“ АД, оферта № 72-00-605/16.05.2017г. 11:59ч.** – съдържа всички изискани документи за подбор, като е спазена и съответната форма.

¹ Цитираните в настоящият протокол законови разпоредби са на основание §18 и 19 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗОП.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия, с оглед на което допуска участника до разглеждане на Плик № 2, съдържащ техническото предложение за изпълнение на поръчката.

- „Сerpentina“ ООД, оферта № 72-00-606/16.05.2017г. 12:08ч. – съдържа всички изисквани документи за подбор, като е спазена и съответната форма.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия, с оглед на което допуска участника до разглеждане на Плик № 2, съдържащ техническото предложение за изпълнение на поръчката.

- „Милва“ ООД, оферта № 72-00-612/16.05.2017г. 14:33ч. – съдържа всички изисквани документи за подбор, като е спазена и съответната форма.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия, с оглед на което допуска участника до разглеждане на Плик № 2, съдържащ техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на документите в плик №2, съдържащ техническото предложение за изпълнение на поръчката и установи следните обстоятелства:

- „РА Крес“ ЕООД, оферта № 72-00-603/16.05.2017г. 09:02ч.

Предложението за изпълнение на участника отговаря на образеца, приложен към документацията на Възложителя. Техническото описание на предлаганите от участника материали напълно съответства на техническите спецификации на Възложителя. Участникът е предоставил снимков материал.

Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е **20 (двадесет) календарни дни**, считано от подаване на писмена заявка от Възложителя. Участникът не е направил бонус предложения.

Срокът на валидност на офертата е **90 дни** от крайния срок за получаване на оферти.

Комисията единодушно взе решение, че офертата на участника по **обособена позиция № 2** изцяло отговаря на изискванията на Възложителя, както и на нормативните изисквания и допуска участника до поставяне на конкретна оценка на показателите „Срок“, „Пълнота“, „Оригиналност“, „Новаторство“ и „Уникалност на предложението за изпълнение на поръчката“ и „Бонусните предложения“.

- „БИК – Българска издателска компания“ АД, оферта № 72-00-605/16.05.2017г. 11:59ч.

Предложението за изпълнение на участника отговаря на образеца, приложен към документацията на Възложителя. Техническото описание на предлаганите от участника материали напълно съответства на техническите спецификации на Възложителя.

Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е **3 (три) календарни дни**, считано от подаване на писмена заявка от Възложителя. Участникът е направил следните бонус предложения:

- Възможност за избор на няколко модела при една и съща цена
- Възможност за избор на цвят между повече от 12 варианта

Срокът на валидност на офертата е **90 дни** от крайния срок за получаване на оферти.

Комисията единодушно взе решение, че офертата на участника по **обособена позиция № 2** изцяло отговаря на изискванията на Възложителя, както и на нормативните изисквания и допуска участника до поставяне на конкретна оценка на показателите „Срок“, „Пълнота“, „Оригиналност“, „Новаторство“ и „Уникалност на предложението за изпълнение на поръчката“ и „Бонусните предложения“.

- „Сerpentina“ ООД, оферта № 72-00-606/16.05.2017г. 12:08ч.

¹ Цитираните в настоящият протокол законови разпоредби са на основание §18 и 19 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗОП. 3

Предложението за изпълнение на участника отговаря на образеца, приложен към документацията на Възложителя. Техническото описание на предлаганите от участника материали напълно съответства на техническите спецификации на Възложителя. Участникът е предоставил мостра на тениска, както и снимков материал за раниците с лого.

Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е **5 (пет) календарни дни**, считано от подаване на писмена заявка от Възложителя. Участникът е направил следните бонус предложения:

- Безплатни рекламни надписи;

Срокът на валидност на офертата е **90 дни** от крайния срок за получаване на оферти.

Комисията единодушно взе решение, че офертата на участника по **обособена позиция № 2** изцяло отговаря на изискванията на Възложителя, както и на нормативните изисквания и допуска участника до поставяне на конкретна оценка на показателите „Срок“, „Пълнота“, „Оригиналност“, „Новаторство“ и „Уникалност на предложението за изпълнение на поръчката“ и „Бонусните предложения“.

➤ **„Милива“ ООД, оферта № 72-00-612/16.05.2017г. 14:33ч.**

Предложението за изпълнение на участника отговаря на образеца, приложен към документацията на Възложителя. Техническото описание на предлаганите от участника материали напълно съответства на техническите спецификации на Възложителя. Участникът е предоставил мостра на тениска, както и снимков материал за раниците с лого.

Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е **7 (седем) календарни дни**, считано от подаване на писмена заявка от Възложителя. Участникът е направил следните бонус предложения:

- Отворена телефонна линия
- По-висок клас тениска от зададената от Възложителя
- Безплатна изработка на проекти за графично оформление на рекламните материали

Срокът на валидност на офертата е **90 дни** от крайния срок за получаване на оферти.

Комисията единодушно взе решение, че офертата на участника по **обособена позиция № 2** изцяло отговаря на изискванията на Възложителя, както и на нормативните изисквания и допуска участника до поставяне на конкретна оценка на показателите „Срок“, „Пълнота“, „Оригиналност“, „Новаторство“ и „Уникалност на предложението за изпълнение на поръчката“ и „Бонусните предложения“.

След като извърши горното, комисията пристъпи към преглед на предложенията по показател **П2 Срок (в календарни дни)** за наличието на хипотезата на чл. 70, ал.1 от ЗОП (отм.), съгласно която, когато предложение в офертата на участник, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на образуване на съответното предложение, която се предоставя в петдневен срок, считано от датата на получаването на искането за това.

С оглед изложеното, комисията установи следното:

- Предложението на участника **“БИК – Българска издателска компания“ АД** по показател: **П2 Срок (в календарни дни)** за изпълнение на поръчката е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели.
- Предложението на участника **„Серпентина“ ООД** по показател: **П2 Срок (в календарни дни)** за изпълнение на поръчката е с повече от 20 на сто по-

¹ Цитираните в настоящият протокол законови разпоредби са на основание §18 и 19 от Преходните и заключителните 4 разпоредби на ЗОП.

благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели.

- Предложението на участника „Милива“ ООД по показател: **П2 Срок (в календарни дни)** за изпълнение на поръчката е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели.

Участниците следва да представят писмената обосновка в срок от **3 (три) работни дни**, считано от датата на получаването на искането за това.

С това закритото заседание на комисията приключи и председателят насрочи следващо в първия работен ден следващ деня за получаване на обосновката по чл. 70, ал.1 от ЗОП (отм.).

На 25.05.2017 г. от 11:00 часа, комисията се събра в същия състав на закрито заседание за да продължи своята работа с разглеждане на постъпилите обосновки изискани с писма с изх.№ 72-00-640/19.05.2017г., 72-00-641/19.05.2017г. и 72-00-642/19.05.2017г.

Комисията установи, че в определения срок са постъпили обосновки от следните участници:

1. „БИК – Българска издателска компания“ АД - вх.№72-00-641/22.05.2017г.
2. „Серпентина“ ООД - вх.№72-00-566/22.05.2017г.
3. „Милива“ ООД – вх.№72-00-642/23.05.2017г.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на получените обосновки, като констатира следните обстоятелства:

1. „БИК – Българска издателска компания“ АД:

Участникът счита, че са налице обективни обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката. „БИК – Българска издателска компания“ АД изтъква опит от 19 години в сферата на дейности по изработка и брендиране на рекламни продукти. Екипите на участника работят и в почивни дни, а доставката на необходимите продукти се извършва със собствен транспорт. Участника разполага на склад с всички продукти и модели, които Възложителя е изискал с настоящата покана.

С оглед изложеното, комисията единодушно прие, че предоставената писмена обосновка на участника е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 70, ал.2 от ЗОП (отм.), а именно – за участникът са налице изключително благоприятни условия за извършване на доставките предмет на поръчката.

2. „Серпентина“ ООД:

Участникът посочва следните обективни обстоятелства за образуването на срока за изпълнение на заявките в офертата:

- Оригинално решение за изпълнение на поръчката
- Предложено техническо решение
- Наличието на изключително благоприятни условия за участника

Дружеството се занимава с дизайн, предпечат и отпечатване на всички видове печатни материали. „Серпентина“ ООД се позовава на сключените договори на дружеството с дългогодишни партньори в чужбина, които са производители на рекламни материали, сувенири и фирмени подаръци. Дружеството работи с висококвалифициран персонал, притежаващ нужните умения и опит. „Серпентина“ ООД разполага със собствен

¹ Цитираните в настоящият протокол законови разпоредби са на основание §18 и 19 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗОП. 5

офис , в който поддържа в наличност голяма част от материалите предмет на настоящата покана.

С оглед изложеното, комисията единодушно прие, че предоставената писмена обосновка на участника е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 70, ал.2 от ЗОП(отм.), а именно – за участникът са налице изключително благоприятни условия за извършване на доставките предмет на поръчката.

3. „Милива“ ООД:

Участникът посочва следните обективни обстоятелства за образуването на срока за изпълнение на заявките в офертата:

- Наличието на изключително благоприятни условия за участника

„Милива“ ООД се занимава с изпълнението на медийни информационни проекти от 1996 година. Дружеството се състои от висококвалифицирани специалисти. „Милива“ ООД разполага с достатъчни складови наличности, както и изключително благоприятни условия за брендиране на рекламните материали. Екипът на фирмата се състои от висококвалифицирани и опитни рекламни, медия и технически специалисти. Агенцията е изградила дългогодишни отношения със своите партньори. Участникът е описал и рисковете, които могат да се появят по време на изпълнението на поръчката. Милива поставя около 5 (пет) процента риск, като са разписани и основните фактори, които могат да доведат до него.

С оглед изложеното, комисията единодушно прие, че предоставената писмена обосновка на участника е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 70, ал.2 от ЗОП(отм.), а именно – за участникът са налице изключително благоприятни условия за извършване на доставките предмет на поръчката.

След като извърши горното, комисията пристъпи към поставяне на конкретна оценка на допуснатите участници по показателите „Срок“, „Пълнота“, „Оригиналност“, „Новаторство“ и „Уникалност на допуснатите участници, съгласно приетата методика както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

П2 Срок (в календарни дни) за изпълнение на поръчката – тежест в общата оценка 10%.

$$\frac{\text{най-кратък предложен срок от участник} * 10}{\text{предлаган от съответния участник срок}}$$

1. “БИК – Българска издателска компания“ АД – 10.00 точки
2. „Серпентина“ ООД – 6.00 точки
3. „Милива“ ООД – 4.29 точки
4. „РА Крес“ ЕООД – 1.50 точки

П3 Пълнота, оригиналност, новаторство и уникалност на предложението – тежест в общата оценка 20%.

макс. 20 точки – високо ниво

макс. 10 точки – средно ниво

макс. 5 точки – ниско ниво

Предложението за изпълнение на участниците съответства напълно с техническите, функционалните и естетически изисквания на Възложителя по отношение на: материал, различни цветове, дизайн, художествено оформление, екологичност.

1. “БИК – Българска издателска компания“ АД - 20 точки
2. „Серпентина“ ООД - 20 точки

¹ Цитираните в настоящият протокол законови разпоредби са на основание §18 и 19 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗОП. 6

3. „Милива“ ООД - 20 точки
4. „РА Крес“ ЕООД – 20 точки

П4 Бонусни предложения – тежест в общата оценка 5%.

Оценката по този показател може да бъде от 0 до 5 точки (при точкуването, комисията ще се ръководи от възможността на възложителя да се възползва от направените от конкретния участник предложения и от степента на съответствието им с нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“.

1. “БИК – Българска издателска компания“ АД - 5 точки
2. „Серпентина“ ООД – 1 точки
3. „Милива“ ООД – 2 точки
4. „РА Крес“ ЕООД – 0 точки

Получените от участниците оценки по посочените показатели по обособената позиция са както следва:

Участник:	Показатели:			
	Срок	П2	П3	П4
“БИК – Българска издателска компания“ АД	3 календарни дни	10.00	20.00	5.00
„Серпентина“ ООД	5 календарни дни	6.00	20.00	1.00
„Милива“ ООД	7 календарни дни	4.29	20.00	2.00
„РА Крес“ ЕООД	20 календарни дни	1.50	20.00	0.00

С това закритото заседание на комисията приключи. В изпълнение изискванията на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (отм.) комисията насрочи следващо публично заседание, на което да бъде отворена ценовата оферта на допуснатите участници за **31.05.2017 г. (сряда)** от 11:00 часа в стая 20 на Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“.

Изготвил протокола комисия в състав:

Председател: Ирена Георгиева

Членове:

Бистра Петрова

Василка Петкова

Илия Цъклев

Петър Станулов