



ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на обзавеждане на учебни зали и кабинети в корпус „Б“ на Физически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ по ОП „Региони в растеж“ 2014 - 2020“, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 07.03.2017 г. в заседателна зала №2, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-41/07.03.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка на обзавеждане на учебни зали и кабинети в корпус „Б“ на Физически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ по ОП „Региони в растеж“ 2014 - 2020“, открита с Решение № РД 40-14 от 25.01.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и възлагана в изпълнение на Административен договор №РД-02-37-197/14.10.2016 г., финансиран по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Румяна Цаканска – Началник отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

Членове:

1. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП), с уникален №ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;

2. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“;

3. адв. Изабела Маринова;

4. Петър Станулов – специалист в отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

5. инж. Георги Божанин – Началник отдел „Ремонти и снабдяване“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“;

6. инж. Митка Иванова – главен инженер на ПСБО.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне на резервни членове.

Този документ е създаден в рамките на проект на СУ „Св. Климент Охридски“ във връзка с процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“, който се осъществява с финансовата подкрепата на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонда за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от СУ „Св. Климент Охридски“ и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от инспектор - деловодството в СУ „Св. Климент Охридски“ в 12:50 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъства:

- *Александър Методиев Иванов* – Управител на „Алтех“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване откри заседанието в 13:15 часа и след легитимирането на присъстващия представител на един от Участниците в процедурата, го запозна със съдържанието на Заповед № РД 40-41/07.03.2017 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявения за поръчка краен срок – 17:30 ч. на 06.03.2017 г., а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване
1.	„ПЕРУН ККБ“ ЕООД Гр. Благоевград, ул. „Д-р Христо Татарчев“ №22	№72-00-275/06.03.2017 г. подадена в 10:13 ч.
2.	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ Гр. София, бул. „Цариградско шосе“ №139	№72-00-278/06.03.2017 г. подадена в 14:22 ч.
3.	„АМО“ ЕООД Гр. София, ж.к. „Младост 4“, бл.601	№72-00-281/06.03.2017 г. подадена в 16:36 ч.
4.	„ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД Гр. София, ул. „Родопски извор“ №40, вх. В, ет.3, ап. 42	№72-00-282/06.03.2017 г. подадена в 16:45 ч.
5.	„АЛТЕХ“ ЕООД Гр. София, ж.к. „Иван Вазов“, ул. „Краище“ №27, бл. 3, магазин 1	№72-00-283/06.03.2017 г. подадена в 16:47 ч.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от петимата Участника, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. №72-00-275 от 06.03.2017 г., подадена от „ПЕРУН ККБ“ ЕООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Перун ККБ“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващия представител на конкурентния Участник да подпише Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представителят на „Алтех“ ЕООД се възползва от тази, предоставяна му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

2. Оферта с вх. №72-00-278 от 06.03.2017 г., подадена от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

Комисията покани и присъстващия представител на „Алтех“ ЕООД да подпише съдържанието на Техническото предложение, направено от Кооперация „Панда“, както и плика с предлаганите ценови параметри, който се възползва от така предоставената му възможност.

3. Оферта с вх. №72-00-281 от 06.03.2017 г., подадена от „АМО“ ЕООД

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от

ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „АМО“ ЕООД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата и подлежащо на оценка, бяха подписани както от трима членове на Комисията, така и от присъстващия представител на конкурентния Участник.

4. Оферта с вх. №72-00-282 от 06.03.2017 г., подадена от „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на последния от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

Комисията покани и присъстващия представител на „Алтех“ ЕООД да подпише съдържанието на Техническото предложение, направено от „Гърков Консулт“ ЕООД, както и плика с предлаганите ценови параметри, който се възползва от така предоставената му възможност.

5. Оферта с вх. №72-00-283 от 06.03.2017 г., подадена от „АЛТЕХ“ ЕООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Алтех“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост.

След приключване на гореописаните действия, в 14:05 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието, като покани присъстващия представител на един от Участниците да напусне залата.

II. Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД - оферта с вх. №72-00-275 от 06.03.2017 г.

Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът *не е вписал изискуемата информация*, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор*“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. В Част II, Раздел „А“, поле „*Само в случай че поръчката е запазена...*“, икономическият оператор е дал отрицателен отговор („НЕ“), което отбелязване по същество е правилно и съответства на действителния характер на процедурата, която не попада в хипотезите на чл. 12 от ЗОП и няма статут на „запазена“.

Въпреки посочената коректност на дадения от икономическия оператор отговор, две полета по-долу, игнорирайки разписаните в относимото ляво поле указания, че данните, изискуеми за вписване в кореспондиращото му дясно поле от тази част на ЕЕДОП, се предоставят единствено в случаите на запазени поръчки, Участникът е вписал данни и информация, които са не само неотнормирани, но и влизат в противоречие с направеното от него отбелязване, касаещо характера на процедурата.

Конкретната липса на кореспонденция между декларативно дадените отговори от страна на „Перун ККБ“ ЕООД се изразява в това, че въпреки волеизявлението от негова страна, че *не е* защитено предприятие или Дружество, насочено към социална професионална интеграция на лица с увреждания (социално предприятие), е дал положителен отговор („ДА“) на въпроса, поставен в буква „г“, в тази част на ЕЕДОП, а

именно: „Регистрацията или сертифицирането обхваща ли всички задължителни критерии за подбор?“

С цел формиране на собствена преценка и убеденост по отношение достоверността на предоставената ѝ информация, Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка на данните, вписани в *Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания*, поддържан от Агенцията за хората с увреждания (<http://ahu.mlsp.government.bg/portal/se>), в резултат от което констатира, че „Перун ККБ“ ЕООД *не е* вписано като специализирано предприятие на хора с увреждания, поради която причина, дадения от него положителен отговор на цитирания въпрос, касаещ именно подобна регистрация, е практически невъзможен.

3. В последно, дясно поле на обсъдения и в предходната точка Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, Участникът посочил следното: „**Обособена позиция №1: Доставка и монтаж на обзавеждане, специализирано оборудване и инвентар за обекти – ОУ „Алеко Константинов“, ПМГ „Иван Вазов“, гр. Димитровград**“.

Така вписаната информация, Комисията намира за недвусмислено и безспорно неотнормима към настоящата, възлагана от Ректора на СУ „Св Климент Охридски“ процедура, която *не само не е разделена на обособени позиции*, но и *обектите на доставка, включени в предметния ѝ обхват са предназначени за обзавеждане на учебни зали и кабинети в корпус „Б“ на Физически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, а не на училища на територията на гр. Димитровград*.

4. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в първия абзац от Раздел VI.3. на Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларирания данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

5. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на „Перун ККБ“ ЕООД някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1 т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

6. В полето на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, въпреки което са конкретизирани само две от въпросните основания, като по този начин не е спазено изискването, обективизирано от Възложителя в Част IV, Раздел IV, Подраздел II, т. „А“ от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросното условие за допустимост, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал (и то със задължителен уклон) следното: „Участникът не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или издаден актът“.

Едновременно, в пояснение, относимо и към цитирания текст, подчертавайки неговата важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се отстранява участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Част IV, Раздел IV, Подраздел II, т. „А“ от Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 56, т. 5 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, отново е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посоченото условие за лично състояние.

7. Независимо от обстоятелството, че в обсъденото в предходната точка първо поле от таблицата в Част III, Раздел „Г“ на ЕЕДОП, икономическият оператор е отговорил с „НЕ“, декларирайки по този начин, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, посочени в Документацията по процедурата, в дясната колона на следващото поле на същия Раздел „Г“ от ЕЕДОП е попълнил отново отрицателен отговор.

Във въпросното поле, обаче, видно от ясно дадените указания в лявата му колона, на деклариране подлежат конкретно посочени в обсъждания раздел на ЕЕДОП обстоятелства, единствено ако отговора на горепосочения въпрос е „ДА“.

Нещо повече, при наличие на **отрицателен отговор** на указанието „опишете предприетите мерки за реабилитиране по своя инициатива“, се създава крайното несъответствие и противоречие в декларираните от Участника обстоятелства в двете последователни полета на Част III, Раздел „Г“, което пък от друга страна пречатства обективната преценка на Комисията кое от двете е действително относимо към личното състояние на Участника.

8. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, но **не е** индивидуализирал същия, посредством конкретния му уникален номер и сертифициращ орган.

Не са посочени също така и предметния обхват и срока на валидност на Сертификата, който пропуск пречатства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на „Перун ККБ“ ЕООД с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор в съответствие с чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП.

Констатираната непълнота в представяните данни и информация във връзка с посочения критерий за подбор, от друга страна сочи и на **неизпълнение от страна на Участника на одобрените от Възложителя условия в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, предпоследен абзац и Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, изискване трето от Документацията за участие в процедурата.**

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 019-031418 от 27.01.2017 г., проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:31418-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №769204 от 27.01.2017 г.

2. С оглед противоречивостта в отговорите, дадени от икономическия оператор в осмото и десетото от полетата на Част II, Раздел „А“ от представения първоначално негов ЕЕДОП, съобразявайки направения от Комисията извод, основан на публично достъпната информация, съдържаща се в поддържания от АХУ Регистър на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, че по отношение на „Перун ККБ“ ЕООД не са налице юридически факти, които в съвкупната си кумулативна даденост да определят фактическия състав на чл. 12, ал. 5 от ЗОП, **при представяне на новопопълнения, коригиран от него ЕЕДОП, поле десето от Част II, раздел „А“, не трябва да бъде попълвано.**

3. Съобразявайки се с факта, че обявявайки настоящата обществена поръчка, Възложителят **не я е разделил на обособени позиции**, икономическият оператор **не следва да попълва последното поле на Раздел „А“ в Част II от ЕЕДОП.**

4. Отчитайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 4 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

5. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществена поръчка, икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

6. За да бъдат изпълнени точно и коректно изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел IV, Подраздел II от Документацията за участие в процедурата **и с цел установяване дали е или не спрямо икономическия оператор основанието за отстраняване**, произтичащо по силата на императивната разпоредба на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, **в полето на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, три отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо икономическия оператор.**

7. Предвид следващата, установена от Комисията противоречиво дадена от Участника информация, касаеща приложимостта спрямо него на едно или повече от специфичните национални основания за изключване, респ. предприетите от него мерки за реабилитиране, **при представянето на коригирания от него нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле второ, икономическият оператор трябва да съобщи и спазва всички, дадени му по-горе (т. 6 и т.7 от констативната част) от Комисията указания за начина на попълване и отразяване на информацията в ЕЕДОП.**

При наличие на отрицателен отговор в първото поле на обсъждания Раздел „Г“, сочещ че по отношение на „Перун ККБ“ ЕООД не е налице нито едно от трите специфични национални основания за изключване, посочени от Възложителя, въпросното следващо поле **трябва да остане непълнено.**

8. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, предпоследен абзац и Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, изискване трето от Документацията за участие в процедурата, **минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор**, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ **всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, а именно: (1) номер, (2) сертифициращ орган, (3) предметен обхват и (4) срок на валидност на този Сертификат.**

2. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - оферта с вх. № 72-00-278 от 06.03.2017 г.

Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в първия абзац от Раздел VI.3. на Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали ли е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1 т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В полето на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, въпреки което са конкретизирани само две от въпросните основания, като по този начин не е спазено изискването, обективизирано от Възложителя в Част IV, Раздел IV, Подраздел II, т. „А“ от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросното условие за допустимост, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал (и то със задължителен уклон) следното: „Участникът не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът“.

Едновременно, в пояснение, относимо и към цитирания текст, подчертавайки неговата важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се отстранява участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Част IV, Раздел IV, Подраздел II, т. „А“ от Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 56, т. 5 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, отново е пренятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посоченото условие за лично състояние.

5. В противоречие с поставеното от Възложителя минимално изискване, според което „Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през

последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на оферта дейности/доставки с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка“, разписано в първия абзац на Раздел III.1.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, изискване първо от Документацията за участие в процедурата, **в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 1б) от ЕЕДОП, Участникът е декларирал като референтни за настоящата процедура следните години: „2013 г., 2014 г. и 2015 г.“**

6. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия, посредством конкретния му уникален номер и сертифициращ орган.

Не е посочен, обаче предметния обхват на визирания Сертификат, който пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор **в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, предпоследен абзац и Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, изискване трето от Документацията за участие в процедурата.**

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е **№2017/S 019-031418 от 27.01.2017 г.**, проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:31418-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е **№769204 от 27.01.2017 г.**

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществена поръчка, икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. За да бъдат изпълнени точно и коректно изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел IV, Подраздел II от Документацията за участие в процедурата **и с цел установяване налице ли е или не спрямо икономическия оператор основанието за**

отстраняване, произтичащо по силата и на императивната разпоредба на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, **в полето на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, три отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо икономическия оператор.**

5. В полето на Част IV, Раздел „В“, т. 16) от ЕЕДОП, Участникът трябва да посочи **действително определения от Възложителя и релевантен за настоящата процедура период**, в който Участниците следва да са изпълнили дейности/доставки, определяни като сходни или идентични с настоящето възлагане, а именно: **предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.**

6. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, предпоследен абзац и Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, изискване трето от Документацията за участие в процедурата, **минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор**, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, **в което число и предметния обхват на този Сертификат.**

3. „АМО“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-281 от 06.03.2017 г.

Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „**Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя**“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „**Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че **по отношение на икономическия оператор по настоящем** стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в първия абзац от Раздел VI.3. на Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на икономическия оператор някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1 т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В последния абзац на Част VI от представения от Участника ЕЕДОП, **липсва попълване на изискуемите данни** относно публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз.

Липсва също така и декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

5. Липсва идентификация на лицето, подписало разглеждания ЕЕДОП, което обстоятелство създава обективна пречка за преценка от страна на Комисията дали автора на документа е именно лицето, посочено в Част II, Раздел „Б“ като управляващо и представляващо „АМО“ ЕООД, което е и лицето, задължено по силата на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП да попълни и подпише ЕЕДОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Икономическият оператор следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 019-031418 от 27.01.2017г., проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:31418-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №769204 от 27.01.2017 г.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки **поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията, по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки **поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

4. Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: (1) препратка към публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз, както и (2) ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

5. След полагане на подпис под текстовете на новопредставения от икономическия оператор ЕЕДОП, подписващият трябва да бъде ясно индивидуализиран, посредством посочване на имената и длъжността му, респ., представителната му власт по отношение на Участника (ако е приложимо).

4. „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-282 от 06.03.2017 г.

Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указаниято, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в първия абзац от Раздел VI.3. на Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1 т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В противоречие с поставеното от Възложителя минимално изискване, според което „Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на оферта дейности/доставки с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка“, разписано в първия абзац на Раздел III.1.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, изискване първо от Документацията за участие в процедурата, **в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 1б) от ЕЕДОП, Участникът е декларирал определен като референтен за настоящата процедура период от „2 години“.**

5. Попълвайки полето на Част V от ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че „изпълнява целите и недискриминационните критерии или правила, които трябва да бъдат приложени, за да се ограничи броят на кандидатите“ (без да е посочил съответния начин).

Също така е дал положителен отговор и на въпроса дали разполага с изискваните документи, в случай, че се изискват някои сертификати или други форми на документални доказателства.

Предвид обстоятелството, че въпросната Част V на ЕЕДОП подлежи на попълване, единствено при ограничени процедури, състезателни процедури с договаряне, процедури на състезателен диалог и партньорства за иновации (в който именно смисъл е и указанието, дадено в началото на самата пета част от документа) **и каквато безспорно не е настоящата процедура, Участникът е следвало да остави празно въпросното поле на представения от него ЕЕДОП.**

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Икономическият оператор следва **да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S

019-031418 от 27.01.2017 г., проследимо по следния начин:
<http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:31418-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №769204 от 27.01.2017 г.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията, по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

4. В полето на Част IV, Раздел „В“, т. 16), Участникът трябва да посочи **действително определения от Възложителя и релевантен за настоящата процедура период**, в който Участниците следва да са изпълнили дейности/доставки, определяни като сходни или идентични с настоящето възлагане, а именно: **предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.**

5. Отчитайки обстоятелството, че **настоящата процедура не е нито ограничена, нито състезателна процедура с договаряне, нито пък процедура на състезателен диалог и партньорства за иновации, полето на Част V от ЕЕДОП, следва да бъде оставено празно.**

5. „АЛТЕХ“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-283 от 06.03.2017 г.

Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „**Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя**“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от

указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което *„Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация **трябва да бъде попълнена от икономическия оператор**“*.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В полето на Част II, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, относимо към декларирането от страна на Участниците ще ползват или не капацитета на подизпълнител/и при изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, са предвидени две алтернативни и взаимно изключващи се обстоятелства, предпоставящи възможност за посочване на само един от двата отговора („Да“, или „Не“).

В представения в офертата на Участника ЕЕДОП, цитираното указание не е изпълнено, като ***не е отбелязан нито един*** от възможните отговори.

Липсва ясно заявена позиция от страна на „Алтех“ ЕООД ще ползва или не капацитета на подизпълнител/и при осъществяването на дейностите, предмет на възлагане в обхвата на настоящата обществена поръчка.

Независимо от направената от нея констатация, че в т. 10 на Раздел „В“ от Част IV от ЕЕДОП се съдържа посочване, според което *„Алтех“ ЕООД не възнамерява да използва подизпълнители*, ***водеща и приоритетна, по мнение на Комисията е именно пропуснатата декларация, подлежаща на оповестяване в обсъжданата Част II, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.***

3. Второто поле на Раздел В *„Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“* в Част III на ЕЕДОП включва ***6 (шест) различни*** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в първия абзац от Раздел VI.3. на Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, ***трябва да бъде отговорено поотделно.***

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали ли е или не по отношение на „Алтех“ ЕООД някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1 т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. В полето на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, без да е конкретизирано нищо едно от въпросните основания и по този начин не са спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел IV, Подраздел II от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 56, ал. 5 и чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин, подчертавайки неговата важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване, описани по-долу и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се отстранява участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.

Безусловно ясно от цитираният текст е даденото от Възложителя указание, че именно в този Раздел на ЕЕДОП (Раздел „Г“ в Част III), Участникът трябва да декларира:

(1) Дали, съобразно чл. 56, ал. 5 от ЗОП е лишаван от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът;

(2) Дали ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, съобразно чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

(3) Дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим/дали за него е налице забраната по чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, или попада в

изключението по чл. 4 от същия Закон (което изключение също следва конкретно да бъде посочено във въпросното поле на единната декларация, представяна от Участника).

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Част IV, Раздел IV, Подраздел II от Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 56, т. 5 от ЗОП, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, респ. чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, отново е препятствана възможността ѝ за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

6. Независимо от обстоятелството, че и в Обявлението за поръчка (абзац първи на Раздел III.1.3) и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, изискване първо от Документацията за участие в процедурата, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин, в съответствие с разпоредбата на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП е разписано минимално изисване за технически и професионални способности, според което „Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на оферта дейности/доставки с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка“, **в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 1б) от ЕЕДОП, Участникът не е вписал въпросния, определен като референтен времеви период.**

7. В последния абзац на Част VI от представения от Участника ЕЕДОП, **липсва попълване на изискуемите данни** относно публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз.

Липсва също така и декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва **да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е **№2017/S 019-031418 от 27.01.2017** г., проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:31418-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е **№769204 от 27.01.2017** г.

2. При представяне в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на новия си ЕЕДОП, Участникът следва по ясен и недвусмислен начин да обективира **в Част II, Раздел „Г“** волеизявлението си ще се ползва ли от капацитета на подизпълнител/и при изпълнението на дейностите от предмета на настоящето възлагане.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III,

Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията, по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. За да бъдат изпълнени точно и коректно изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел IV, Подраздел II от Документацията за участие в процедурата **и с цел установяване дали са или не спрямо икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 56, ал. 5, чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и на чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, **полето на Част III, Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъде попълнено.**

6. В полето на Част IV, Раздел „В“, т. 16) от ЕЕДОП, Участникът трябва да посочи **действително определения от Възложителя и релевантен за настоящата процедура период**, в който Участниците следва да са изпълнили дейности/доставки, определяни като сходни или идентични с настоящето възлагане, а именно: **предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.**

7. Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП попълнен изцяло в Част VI, с всички съответни данни относно: (1) препратка към публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз, както и (2) ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ на адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15 - Ректорат, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и **като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.**

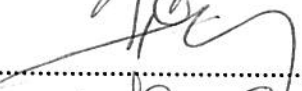
Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 19.04.2017 г.


КОМИСИЯ:

Председател: Румяна Цаканска 

Членове:

1. Мария Недялкова 

2. инж. Людмил Костов 

3. адв. Изабела Маринова 

4. Петър Станулов 

3. инж. Георги Божанин 

4. инж. Митка Иванова 