

П Р О Т О К О Л

От

Заседание на Общото събрание на Исторически факултет при СУ „Св. Кл. Охридски“

Дата на провеждане: 15. 11. 2016 г.

Място на провеждане: 23 аудитория на СУ „Св. Кл. Охридски“, Ректорат

Проф. дин Диляна Ботева, председател на Мандатната комисия, обяви, че съгласно чл. 12, ал. 4 от Правилника на СУ, съставът на Общото събрание на Исторически факултет е от 105 членове (85 преподаватели, 2 служители, 2 докторанти и 16 студенти). От тях 4 са в чужбина, 2 – по майчинство и 1 – в болнични. Редуцираният състав е 98 души, необходимият кворум от 2/3 е 66 души. Регистрирани са 78 души. Това означава, че заседанието е абсолютно легитимно и може да се пристъпи към работа.

Събранието беше открито от председателя на Общото събрание проф. д-р Веселин Янчев, който предлага то да протече при следния дневен ред:

1. Обсъждане на актуалното състояние на ИФ. 2.
2. Избори за попълване състава на комисията за изборите и за попълване състава на ФС от квотата на студентите и докторантите.
3. Разни

Проф. д-р Веселин Янчев отправя питане за други предложения. Думата взима гл. ас. Хр. Беров, който предлага като отделна точка да се изведе отчета на деканското ръководство за изминалата година.

Предложението е подложено на гласуване и е прието с 8 въздържали се и 1 против гласа.

Така се оформя новото предложение за дневен ред на ОС на ИФ:

1. Отчет на деканското ръководство
2. Обсъждане актуалното състояние на факултета
3. Избори
4. Разни

Предложението е подложено на гласуване и е прието единодушно.

По първа и втора точка думата се дава на доц. д-р Т. Попнеделев, декан на ИФ.

Доц. д-р Т. Попнеделев обяснява гласа си против промяната в дневния ред, защото, дневният ред е бил предварително обявен и срещу това не е имало реакции.

ОТЧЕТ НА ДЕКАНСКОТО РЪКОВОДСТВО:

Проф. д-р В. Янчев предлага да бъдат изслушана и позицията на Деканското ръководство относно бъдещето на приема във Факултета и след това да се премине към изказвания.

Предложението първа и втора точка от дневния ред да бъдат представени заедно и след това да се подложат на обсъждане се подлага на гласуване. Предложението е прието с 4 гласа въздържали се.

Думата отново взима доц. д-р Т. Попнеделев, за да представи състоянието на Факултета и приема на студенти.

Доц. д-р Т. Попнеделев се спира на приема по години за последните пет години в СУ. Обявява, че се наблюдава драстичен спад от 2010 до 2016/17. Единственото увеличение е през 2011/12. Като цяло обаче е трайна тенденцията за намаляване на кандидат-студентите в СУ. За последната година с около 2000 души е спаднал броят на кандидатствалите в СУ. Друг маркер е броят на явилите се на изпит по история. Отново се наблюдава тази устойчива тенденция към намаляване, тя е най-рязка в периода 2013/14 г. През последната година спада от 1020 на 766. През 2011/12 г. изпитът по история е най-големият за СУ, в сравнение с конкурентните изпити по БЕЛ и английски език. Оттук нататък нещата драстично се променят. Вторият изпит по история от 2011/12 от 1807 спада на 493 през 2016/17 г. Продължава намаляването на броя на кандидат-студентите за учебната 2016/17. Новозаписани студенти: История – 45; задочно – 25+1 платено обучение; Археология – 37; Етнология – 17; Архивистика и документалистика – 13; МСЮЕ – 16; История и философия – 23; История и география – 12; Хебраистика – 9. Доц. д-р Т. Попнеделев обръща внимание и на още една тревожна тенденция – намаляване на студентите от 2 до 4 курс включително. Това вероятно е свързано с отказа им от висше образование, преминаването им на платена добре работа и др. Известна светлина в тунела дава приемът на магистри в ИФ – при заявени 92 места има приети 135 магистри. Това са колеги не само от ИФ, не само от хуманитарните факултети на СУ, но и от други висши учебни заведения. Това дава основание да се счита, че колегията на ИФ държи високо качеството на преподаване. Проблемът е, че трябва да се търсят пътища за засилването на интереса към специалностите и тяхното популяризиране в обществото. Има тенденции, с които не може да се борим, но има и неща, които зависят от нас. При някои от отчетите на ректорското ръководство се говори, че СУ се превръща в регионален университет – студентите са предимно от София, София-област, Благоевградско, Перник и някои региони на Северозапада (Монтана). Но приемът на първокурсниците в ИФ показва различна картина от общата за Университета. Историческият факултет не е регионален,

има студенти и от университетски градове като В.Търново, Шумен, Русе, Пловдив и др. Това също е аргумент за качествата на преподавателите в този факултет.

Доц. д-р Т. Попнеделев оформя следните предложения за справяне със ситуацията:

1. Намаляване на приема в спец. История, редовно обучение, от 80 на 60 души.
2. Запазване на задочната форма на обучение, тъй като тенденцията от последните години е към запълване на бройките за задочно обучение.
3. Откриване на нова бакалавърска програма – редовно обучение „История и чужд език“, в която да има прием от 15 души. (Програмата е в процес на разговори с ФКНФ)
4. Откриване на програма по българистика. (Програмата и учебният план са почти изготвени.)
5. Откриване на спец. „Архивистика и документалистика“ в задочна форма на обучение с прием от 15 души.
6. Възможни форми за реклама на ИФ и преподаването в него.

Аргументите за откриването на нови бакалавърски програми е, че от общия брой приети студенти в т.нар. малки специалности има 127 души, което означава, че расте броят на обучаваните в т.нар. малки специалности.

Думата взима председателят на ОС проф. д-р В. Янчев, който призовава към обсъждане на предложените мерки и коментари по доклада на деканското ръководство на ИФ. Предлага с оглед на оптимизацията на работата да се гласува регламент за изказвания с продължителност от 3 минути.

Предложението е подложено на гласуване. Приема се с 3 въздържали се.

Пристъпва се към обсъждане на отчета на деканското ръководство.

Думата взима доц. д-р Н. Кайчев, който благодари на деканското ръководство, че заостря внимание върху реалния проблем за намаляването на интереса към специалностите в ИФ. Според него проблем е входът и изходът на факултета. Това, което трябва да се направи е по-добра реклама и комуникация с евентуални бъдещи възпитаници. Следва да има добра система за връзки със средните училища за рекламиране на факултета. Следва да има контакти с основните училища, с основните центрове – Варна, Бургас и др. важни градове. Следва да се представят възможностите за реализация на студентите, завършили ИФ. Да се покаже с какво обучението в ИФ е наистина перспективно. Това трябва да представлява обмислена стратегия и план.

Думата взема доц. д-р Ангел Николов, който счита, че това е практически въпрос, който трябва да се реши оперативно, а не тук. Според него трябва да се предложи конкретна личност от деканското ръководство, която да оглави тази дейност. Колегите методисти знаят с кои училища си струва да се общува. По катедри да се дадат имена, които да се включат в рекламирането дейността на факултета.

Думата взема гл. ас. д-р М. Баръмова, според която ако ние разбирахме от маркетинг и реклама, нямаше да сме историци, археолози и етнологии. Трябва да се покаже историята като приложна наука, ако се ходи с лекции по училищата, едва ли ще ги привлечем. Според нея основният проблем е липсата на приходи. Затова тя предлага да се залага в бъдеще повече на чуждоезикови магистърски програми. При намаляващ брой студенти в бакалавърски програми това остава единственият начин да се осигуряват приходи.

Думата взема доц. д-р П. Георгиева, която вижда промяна не във факултета, а в страната като цяло. Няма работа за историци и археолози. Единственото, с което могат да бъдат привлечени младите хора е романтиката на професията. Ако една годишна заплата на историк е равна на една месечна на компютърен специалист, малко трудно да бъдат привлечени млади хора. Счита, че не бива да се прекалява със записването, защото се записват студенти, които дори не знаят как да се държат. И ако се ходи по училищата, трябва да се ходи в по-добрите училища. В момента имаме 200 студенти – какво ще ги правим тия хора. Това е бомба със закъснител. Счита, че политиката трябва да бъде на намаляване на броя на университетите и студентите, с измислени дипломи.

Думата взема доц. д-р Дж. Маджаров, който счита, че проблемът е на държавно ниво. Обучават се хора, които идват с ниско качество. Приемат се хора, които не са за Университета, те се записват, без да знаят в каква специалност попадат. На първо място трябва да се търси подбор на хора. Голяма част от трети и четвърти курс не стигат до магистърска програма. Има ресурс, който не се използва в страната. Голяма част от българите мигрират, но децата им се връщат в Търновския университет. Защо не се връщат тук? Предлага по-голяма реклама на съответната специалност.

Думата взема гл. ас. д-р Хр. Беров, който обръща внимание на факта, че в доклада на деканското ръководство липсва въпросът за финансовото състояние на Факултета. Няма как да коментираме приема на студенти ако не знаем какво е финансовото състояние. Около 70% от издръжката на факултета идва от държавната субсидия. Няма как да намалим студентите, защото това ще означава да си намалим заплатите. Една година няма информация от деканското ръководство за състоянието на факултета. Всичко друго е говорено на едро. В нашия факултет няма една специалност, която да приема единствено с изпит по история. Трябва да видим как това се пречупва през финансите и бюджета на факултета. Тази година в първи курс липсват около 115 човека, това означава, че през следващите години ще имаме около 150 000 лв. по-малко приходи. Нашият факултет е на 14 място по приходи. Имаме потенциал, но не го

използваме. Не развиваме магистърски програми на чужди езици, курсове на чужди езици. Не развиваме СДК. Миналата година ми беше обещана стратегия, нямаме я.

Думата взима гл. ас. д-р Чавдар Кирилов: Ще стъпя върху изказванията на предишните трима. Статистиката, която видяхме, говори нещо. Това, което ми липсва е как изглеждат тези тенденции в други университети в страната. Отпадналите при нас студенти отиват някъде другаде, за да получат диплома или отиват някъде другаде по други причини. Как изглеждат нещата в чужбина. В нормалния бял свят отпадането от 1 до 3 курс е търсен ефект. Това е свързано със сбъркания начин за финансиране на образованието, а не с влошаване качеството на образованието. Наскоро в една комисия, в която обсъждахме как да се разпредели допълнителното материално стимулиране, застъпвах идеята, че трябва да направим всичко възможно да популяризираме дейността си, а самите ние трябва да станем по-видими, да направим науката по-видима. Образът на преподавателя по история, археология, етнология в обществеността е на възрастен човек, който чете пожълтели 30 годишни лекции. Хората като цяло мислят, че няма никакво значение дали ще дойдат да слушат лекции в СУ или ще четат българската Уикипедия, която самите те си пишат. Ние работим с публични средства, не можем да правим наука само за себе си и да се чудим, защо обществото реагира по определени начини. Факултетът трябва да стимулира своите преподаватели да пишат научно-популярна история/археология/етнология. Има интерес в обществото за история.

Думата взима гл. ас. д-р Св. Живков: Приемът е свързан с финанси, ясни са проблемите с държавната политика, както и тези на общо университетско равнище. Но те не зависят от нас. И да се оправдаваме с тях не е продуктивно. Аз съм много за предложението на доц. Н. Кайчев да засилим рекламната дейност. Може би Варна, Бургас, Русе в подалечна перспектива, но засега да започнем в по-близък район. Защото ако разчитаме на университетските пиари, след 10 години пак ще водим този разговор. По другия въпрос – образът ни на преподаватели е тъжен, смятат ни за хора от минало време. Съгласен съм с предложенията на д-р Чавдар Кирилов за участие в медии, научно-популярна литература и др.

Думата взима доц. д-р П. Делев: Очевидно най-животрептящия въпрос е с приема на студенти и си мислех за едно друго сравнение. Преди 40 години във факултета имаше една специалност „История“ с около 160 души и около 50 души задочници. Броят на преподавателския състав не се е променил. Промени се финансирането и нарасналата конкуренция. Виновни са промените в държавата, обществото и др., поставени сме в друга ситуация, финансите са ни в окаяно състояние и няма изгледи да се подобрят, освен ако държавата не си смени политиката, за което изгледи няма. Ние можем да търсим оправяне на нещата във Факултета и повече път навън. Вътре може да оптимизираме някои неща, да си огледаме многото магистърски програми в историята – като цяло те дават много добра цифра, но отделно това са програми с по 3,4,5 души. Нароихме се като специалности и е явно, че ние сме на ръба на възможностите на сградния фонд. Аудитории няма. Това означава, че ние сме влошили качеството на

физическата среда. Увеличаването на специалностите е нещо, което трябва да се пипа внимателно. Предложението за история и език е добро, но трябва да е конкретен език. Правейки такава крачка, трябва много внимателно да подготвим програмата със съществуващите бинарни специалности, за да може да се водят заедно лекции. За облика на факултета в обществото – има какво да се желае. Факултетът има много слаба публикационна дейност. Годишникът е с много стар формат, издават се само лични монографии. Не се издават общи истории, учебници по отделните дисциплини. Има какво да се желае по новите форми, програми на чужд език, но трябва да се мисли можем ли и как и накъде да го насочим. Откъде бихме докарали студенти, за да дойдат да слушат историческа дисциплина в София. И дистанционното обучение – тези, които идват от далеч, нещата за тях биха се променили ако им предложим дистанционна форма на решение.

Думата взима проф. д-р В. Янчев: За първи път се засегнаха предложенията на деканското ръководство и бих призовал колегите да се изказват в тази посока.

Думата взима доц. д-р Ив. Попова: Смятам, че доста се отклонихме от конкретните предложения. Две кратки реплики по думите на д-р Чавдар Кирилов. Никой не ми е казал как изглеждам в обществото. По отношение на материала, с който работим – това, което идва, с него трябва да работим. Така че трябва да правим максимални усилия, да е забавно, интересно, за да можем да привлечем интерес. Като член на УС искам да кажа, че кооперацията още от предното деканско ръководство прави лекции по училища и по този начин прави опит да привлича студенти от базовите училища. Считам, че това е добър метод за популяризиране. Не знам дали ще стигнем до Варна и Бургас, но до софийските училища можем да ходим. Наистина трябва да мислим в тази посока и то активно. Това е ситуацията, част от децата завършват и отиват в по-малки университети и в чужбина. Аз подкрепям идеята за специалност „История и чужд език“. Но търсейки изход от ситуацията – финансирането идва със студентите.

Думата взима гл. ас. д-р Ралица Цветкова: По отношение на рекламата, убедена съм, че най-добрите емисари са тези, които обучаваме към момента. Именно историците, които избират педагогическата правоспособност, биха могли да заразят други с интерес към историческата наука. Не само ние да ходим, а и наши кадри, възпитаници, които ние обучаваме. По отношение на това, което доц. Попнеделев каза за специалност „Архивистика и документалистика“, убедена съм, че трябва да има задочно обучение, защото при нас идват вече работещи хора, на които им трябва диплома. Изобщо реформата да бъде ориентирана към такива потребители, но и с поглед в дълбочина. Смятам, че ние като преподаватели би следвало да изпреварим с една крачка – да предлагаме и после да берем плодовете.

Думата взима гл. ас. д-р Б. Стоянов: Преди една година ние избрахме деканско ръководство, без да чуем една дума като програма. Доц. Попнеделев, благодаря ви, че този път чуехме пет изречения, които според мен са дълбоко погрешни. Вие предлагате разрастване в тази среда. Моля колегите да се замислят. Това е дълбоко погрешно. Ако

не се опитаме да структурираме тези проблеми, ако не се опитаме да подходим комплексно към проблемите. Не е основният проблем за приема, а е свързан със самокритичността. С това, което ние предлагаме на студентите. Те са нашата жива реклама и тук трябва да бъдат насочени нашите усилия. Бих искал в тази връзка конкретно да предложа: да гласуваме деканското ръководство в срок до края на януари да предложи на факултета стратегия за развитие по няколко направления:

1. Подобряване на финансовото състояние. То е тежко, не само поради намалелия прием, но и поради неумелото управление на декана. Всеки месец се получава отчет за актуалното състояние на Факултета. Много моля в рамките на три месеца да се запознава Факултета с актуалното състояние.

2. Мерки по подобряване работата със студентите.

3. Подобряване или избор на приоритетни направления на изследване, на преподаване, повечето с практическа насоченост. Защото иначе ще загубим и тези студенти с романтичния интерес.

4. Мерки по подобряване средата на работа

5. Подобряване на административното обслужване на преподавателите

6. Курсовете на чужд език и привличане на студенти по програма „Еразъм“

7. Видимост и присъствие в електронните медии – сайт, работа на младите хора, медии

Предлагам това да бъде подложено на гласуване. Предлагам и в началото на месец март провеждането на ново Общо събрание, което да гласува тези промени.

Думата взима Анита Вълкова, 4 курс „История и география“: Ще ви предложа няколко гледни точки от мненията на студентите и кандидат-студентите. Населението намалява в страната и това е една от причините за намалелия брой на студентите. Времето, в което живеем, парите движат света. Повечето от нас се насочват към специалности, които в бъдеще ще носят доходи – право, програмиране и др. Бинарните специалности са предпочитани и харесвани, защото имаме друга възможност – можем да преподаваме по две науки и така да си правим часовете, така че ако се наблегне на бинарните специалности, вероятно Факултетът ще има полза. Когато кандидат-студентите си подават документите и се регистрират, чак тогава разбират учебния си план и чак тогава, първата или втората година разбират какви ще са им държавните изпити. Неинформираността е голяма. Относно учебната среда – всеки би се радвал да седи на удобни столчета, бихме искали да имаме мултимедия, но аз няма да засягам финансирането.

Думата взима доц. д-р В. Тепавичаров: Не обичам много да се изказвам. Но първо – преди една година, когато трябваше да избираме декан се спрягаха много имена, но един човек се осмели да поеме отговорност. Така че внимавайте в критиката. Ние трябва да се интересуваме какво мислят младите хора – защо те не идват. И ако ще

ходим по училищата е важно да се интересуваме какво искат те. Защото ние можем да си мислим, че продаваме добър продукт, но другата страна да си мисли нещо различно. Считам, че нашият факултет трябва да предложи програма за културно-историческо наследство. Вижте другите програми – с ГГФ и др., всяка година, въпреки че е задочна и платена се записват между 40 и 80 души. По този начин стои и въпросът с програмата в Стопанския факултет. Мисля, че нашият факултет трябва да предложи създаването на такава магистърска програма.

Думата взима гл. ас. д-р Ина Пачаманова: Изкристализира основен проблем, който е свързан с нашето общуване и комуникацията и защо това трябва да е веднъж годишно. Колко от нас са си обсъдили предложенията с декана, трябва да се направи някакъв тип регулярни срещи. По отношение на конкретните предложения за новите специалности – съгласна съм, че проблемът с базата затруднява откриването на нови специалности.

Думата взима доц. д-р Г. Николов: Искан да направя някои допълнения във връзка с изказванията. Освен кандидат-студентските курсове, кооперацията също провежда лекторията, но идват около 15 до 20 човека максимум. Въпреки силната реклама, която се прави по училищата. Също в Музея за история на София, в Румънското училище, но и там публиката е ограничена. Искан да ви кажа един озадачаващ факт, отговарям за контактите на факултета с телевизия „Алма матер“, предложих им да снимат конференция, интервю с лектор. Те искат много подробен план, който да казва, кога да се проведе лекцията и това да се гласува на ФС. За тази година от София имаме 97 студенти, 5 от Варна, 5 от Бургас, 5 от Пазарджик, всички са по един-двама от цяла България. Хората предпочитат да използват регионалните университети. Няма много пазар за учители в София. Една от целите на програмата по българистика е да привлече деца на българи от чужбина, за да не прекъсват те връзката си с България и по този начин ще се прави и реклама на общността. По телевизиите се явяваме редовно, по радиото, хората гледат, но това не значи, че ще дойдат тук.

Думата взима доц. д-р Н. Манолова: Почти всичко споделено е част от вълненията и на УС на кооперацията. Гл. ас. д-р М. Баръмова е права, рекламата не е просто нещо и трябва да се обмисли много добре. Стои и въпросът доколко ние сме практични спрямо ситуацията в България. Много от специалностите не намират практична реализация и това спира младите хора. Искан наистина да подкрепя идеята да се състави комисия, която в определен срок да приеме мерки в посока реклама, структурни реформи и др. Що се отнася до възможностите на Кооперацията бихме могли да заделим пари, с които да подкрепим командировъчни на хора, които биха искали да правят такава реклама, но тя трябва да е направена много добре.

Думата взима доц. д-р Ангел Николов: Думата реклама в случая не е подходяща. Ние имаме нужда от студенти, които си дават ясна сметка още с кандидатстването какво очакват с влизането си и съответно имат изисквания към нас, които са обективни. Всички ние – и студенти, и преподаватели сме много демотивирани от това, че студентите не знаят какво ги очаква в този факултет. Бих предложил да си говорим за

това, да отидем при кандидат-студентите, но не, за да ги убедим и после те да се разочароват. Ние трябва да си говорим с тях обективно какво професионално развитие ги очаква. Ние имаме нужда Факултетът да се промени и ако чакаме януари ние ще пропуснем и тази кандидат-студентска кампания и нашето свличане ще продължи.

Думата взима проф. Хр. Матанов: Защо постоянно ми набивате в очите тая Румънска гимназия, кой е този център на интелектуалната мощ, къде са Английска, Немска, затова питам. Предлагам нещо, което няма да се приеме, но трябва да се мисли затова. Предлагам стъпки за приемането на пълна кредитна система – качество на преподаването, няма общи курсове, има избираеми курсове и тогава ще се види кой какво може.

Думата взима проф. дин Д. Ботева: Искам да подкрепя предложението на доц. В. Тепавичаров за формирането на бакалавърска програма по културно-историческо наследство. Това лесно би давало реализация на младите хора – екскурзоводи и т.н.

Думата взима доц. д-р Н. Кайчев: За да вървим към заключения, предлагам да задължим деканското ръководство да изработи със съответна комисия програма за взаимодействие със средните училища.

Дума взима проф. П. Делев: Вярно е, че рядко се събираме и обсъждаме. Предлагам да се направи интернет форум, достъпен за членовете, на който да продължим да обсъждаме и това да стане един постоянен разговор.

Доц. Н. Манолова предлага да има освен програма за взаимодействие със средните училища, и такава с някои от институциите на Министерство на културата – музеите например.

Думата взима гл. ас. д-р К. Господинов: Подкрепям предложението на проф. Делев. Ние нямаме механизъм, по който идеите ни да се реализират. Нека да решим какъв форум можем да имаме, за да станат тези идеи реалност.

Думата взима проф. Т. Стоянов: Натрупаха се много предложения, които ще изчезнат, ако не се систематизират. Вероятно би могло това да стане на форума. Моето предложение е ако могат тези неща внимателно да се систематизират, да останат черно на бяло. Отдавна не сме имали толкова активно участие на колегите, защото касае всички нас. Едно нещо обаче остава. Факултетът е от хора, които си вадят хляба с приказки. Нямам представа за стратегията на деканското ръководство по отношението на Стратегията на министерство. Така ли ще останат нещата с принципа на финансирането, защото това е свързано с регулацията на университетите. Имаме ли идея за активната позиция на СУ в тази посока или просто седим и чакаме.

Думата взима гл. ас. д-р Р. Колева: Какви са вижданията за това ще продължи ли по този начин с дублиращите специалности, защото всеки предпочита да отиде някъде и да си вземе дипломата и просто да не ходи далеч. Имаме ли начин да въздействаме за това? За реализацията на младите хора – нашите хора са много по-добре подготвени, но

Министерство на културата не възприема да се правят задължителни конкурси, трябва да настояваме да сме по-активни в тази посока, защото така ще стане ясно, че нашите студенти са по-подготвени.

Думата взима проф. Хр. Матанов: Един ректор, който поиска нещо от министъра и заплаши със стачка на СУ, всеки министър ще дотича. Но никой ректор няма мъжеството да го направи.

Думата взима председателят на ОС проф. В. Янчев: Искам да благодаря на колегията и деканското ръководство, темата беше много добре подбрана. Не съм присъствал на толкова активно общо събрание. Житейският ми опит ме кара да бъда скептик, много неща се изговориха. Скептик съм относно това как би могло да се действа в толкова разнопосочни посоки през държавна, министерска, университетска и факултетна политика. Не се каза нищо за кадровия потенциал и състав на самия факултет. Трябва да имаме предвид, че сме поколение, което в скоро време ще напусне факултета и е много важно кой ще ни замести и ще продължи дейността му. И аз ви предлагам да разделим нещата на две. Първо – да приемем отчета на деканското ръководство, второ – очевидно има желание от страна на факултетната общност да се разработи план за развитието на факултета, като това трябва да бъде дело на самото деканско ръководство, като то ще прецени дали ще създава комисии. Към края на януари може да има конкретна програма, която да очертае перспективите за развитието на факултета и факултетната общност. Предлагам ви в този ред на мисли да процедираме отук нататък. Имате право разбира се на предложения.

Думата взима доц. д-р Кр. Стоилов: Внушителна беше говорилнята. И накрая завършихме по социалистически, да натоварим деканата и трима души да седнат и да направят всичко. Моля всички, които се изказаха, да излязат и да си оформят предложенията и тогава да отидат в деканата.

Думата взима гл. ас. д-р Б. Стоянов: Предлагам вие като ръководител да обобщите основните проблеми, за да не се стигне до момент да се борим и самоизяждаме за студенти.

Думата взима гл. ас. д-р М. Баръмова: Академичното израстване е проблем, който няма да можем да решим след три години. Ако тези специализации не се променят и катедрите не излязат от черупките си, няма да имаме часове. А не само на хартия да има някакви сидове, които студентите са задължени да записват. Асистентски конкурс се обявява за 270 часа упражнения, коя специалност може да предложи такова нещо.

Думата взима проф. В. Янчев: иска ми се да се изработят няколко конкретни стъпки, в началото на следващата календарна година да свикаме общо събрание и да ги подкрепим с конкретни хора, които да работят по тях.

Думата взима доц. д-р Т. Попнеделев: Благодаря за това, че много от вас бяха откровени, за това, че се натрупаха много въпроси. Всеки един въпрос от споменатите е

важен за Факултета. Нашата идея е да търсим път напред. Най-напред – благодаря за критиките, готов съм да ги приема, когато нещо е казано с нормален и коректен тон. Има и няколко неща, които ми се струва, че трябва да изведем като последователност. Идеята за стратегия на факултета ме занимава отдавна. Бих могъл да доразвия тезите на проф. Матанов и д-р Мария Баръмова за изборността на преподаването, за кредитната система, за чуждоезиковото обучение. Има и други важни въпроси и аз няма да избягам от тяхното решаване. Но нека го направим заедно. Нека всеки един да помогне за това. Нека това, което проф. Делев спомена – направете форум, или нека катедрите или конкретни колеги да дадат своите предложения, върху които да се стъпи и да се работи. Щом всички имаме мисията да останем във времето и обичаме работата си, нека ги обсъдим. Ако искате, нека всичко онова, което днес се каза и това, което не е прозвучало, нека под някаква форма да бъде получено в Деканата и след това да мога да поговоря с хората и да усетя трепета на тяхното изказване. Още нещо. Не става дума, че съм съгласен с всяко едно от изказванията. Не може да направим всичко.

Думата взима гл. ас. д-р Б. Стоянов: Означава ли, че бягаме от отговорността, за пореден път, да предложите на колегията начини за решения. Много е хубаво да кажем – проблем 1,2,3 и решения – а,б,с . Вие сте трима в Деканата, вземете решение и след това ние да говорим по нещо. Това е ролята на лидера.

Думата взима доц. д-р Т. Попнеделев: Аз не бягам от отговорност, след като съм застанал пред вас. Искате стратегия от деканското ръководство или искате стратегия, изработена от колективния разговор на факултета? Колега Стоянов, вие поставихте въпроса за качеството на преподаване. Съгласен съм този въпрос да бъде обсъден, но това да стане след анкета с колегите студенти. Защо приемът е първият проблем – защото това е ключовото звено, което колегата постави.

Думата взима гл. ас. д-р Чавдар Кирилов: Големите идеи как ще се развиваме занапред е едно, как да предложим по-качествено образование е това, което можем да направим. Достатъчно модерни ли сме, достатъчно актуални ли сме. Предлагаме ли продукт, който се харесва или не. Проблемът никога не е в клиента. Студентите ни, дори и от София, работят, една значителна част от тях не могат да посещават лекции и упражнения. Мисли се за форми за дистанционно обучение. Как да подобрим комуникацията си със студентите. Предлагам Факултетът да вземе платформа за дистанционно обучение. Тази, която имаме е тромава и аз съм принуден да работя с външни безплатни продукти. Качествена електронна библиотека, зала, в която да има възможност за онлайн изпитване. Или дори да не направим това, pledирам поне безжичната връзка да е на ниво във факултета. Това са конкретики, които могат да бъдат решавани тук и сега. Как ще си общуваме – форум може да се направи след 15 минути и след още 40 минути всички да сме членове на този форум.

Думата взима гл. ас. д-р М. Баръмова: Няма нужда Факултетът да прави такива анкети, вчера бях на комисия за качеството и от Нова година всички на университетско ниво

ще бъдем принудени след всеки курс да има електронни анкети. Рано или късно информацията ще я имате.

Гл. ас. д-р Св. Живков предлага да се прекрати дискусиата.

Гласува се и е прието единодушно.

Думата взима проф. д-р В. Янчев: Оформиха се няколко предложения.

1. Гласуване на отчета

2. Да се изработи от деканското ръководство план за конкретна работа и да не остане всичко в сферата на добрите пожелания.

3. Предложенията да продължат да бъдат дискутирани във форум или в катедрите

Думата взима доц. д-р Н. Кайчев: Нашето предложение беше конкретно с доц. А. Николов, дискутирано многократно – да се задължи деканското ръководство да изработи програма за работа с кандидат-студенти.

Думата взима гл. ас. д-р Б. Стоянов: Аз също дадох конкретно предложение със срокове и работа. Да се обединява всичко, не е демократично.

Думата взима проф. д-р В. Янчев: Предлагам да предложим на гласуване по реда на предложенията. Първо отчета на декана, второ – моето предложение и държа да бъдат обобщени и синтезирани предложенията. Трето – предложението на доц. Кайчев и четвърто предложението на д-р Стоянов.

Гласуване за отчет: против 1, въздържали се – 1, приема се.

Проф. д-р В. Янчев: Предлагам ОС да предложи на деканското ръководство в един срок до края на семестъра на базата на проведената дискусия на ОС да предложи конкретен план за работа на факултета.

Думата взима доц. д-р Т. Попнеделев – нека срокът да е поне до средата на сесията.

Проф. д-р В. Янчев – постъпи предложение срокът да е до края на зимния семестър плюс сесията – до 23 февруари.

Имаме предложение от студентите– Да предложим хора, които да помагат. Искаме студентското мнение да бъде зачетено.

Проф. д-р В. Янчев: Подлагам на гласуване – до края на зимния семестър на базата на тази дискусия деканското ръководство да ни предложи реална програма, по която да се работи.

Въздържали се: 1

Против – няма, приема се.

Следващото предложение – да се задължи деканското ръководство да изработи програма за работа с кандидат-студентите и взаимодействие със средните училища.

За: 19

Против: 11

Въздържали се: 23, не се приема

Третото предложение на д-р Б. Стоянов – за изработване на цялостна стратегия по изброените от него седем пункта.

За: 34

Против: 8

Въздържали се: 16, не се приема.

Проф. д-р В. Янчев: Има предложение да се направи проверка на кворума. Преди това – уточнение – имаме още две точки – избори и разни. Преди напускането на залата се подпишете втори път, за да се направи проверка на кворума. Само да обобщя, макар че ми се струва, че има разминавания между втората регистрация и хората, присъстващи в залата. За момента при втора регистрация има 73 души от първоначално регистрирани 78.

Предложението на доц. Кайчев не минава, на д-р Стоянов – също не минава. Това е като обобщение.

Доц. д-р Попнеделев: Ако това ще внесе известно успокоение, първият човек, който ще покания на разговор, ще бъде д-р Стоянов.

Проф. д-р В. Янчев: Преминаваме към следващата точка от дневния ред: Избори.

Най-напред с гласуване в зала се гласуват промени в Комисията по изборите. Любомир Кръстев е отчислен като докторант и се предлага на негово място да бъде докторант Марио Филипов, докторант първа година.

Гласуване: Против – няма, въздържали се – няма, приема се единодушно.

За избор на членове от ФС от квотата на учащите се. Давам думата на председателя на комисията по предложенията.

Думата взима доц. д-р В. Колев. Има две места за заемане във ФС – докторантско и студентско. За докторанти Съветът на докторантите е предложил: Марио Филипов и Ивана Николова

Студентския съвет е предложил Десислава Георгиева за едно място.

Проф. Искра Баева представя бюлетината и разяснява начина на гласуване с поставяне на знак в празното квадратче срещу името на изборния от гласувания кандидат.

След гласуването и докато се броят гласовете думата взема проф. д-р В. Янчев: Преминваме към трета и последна точка от дневния ред – разни. Имате думата.

Доц. д-р Г. Николов: Две неща искам да кажа, първо за специалност „Българистика“, която готвим. Тя е почти на финала. Само да добавя, че тя ще е с участие на колеги от Славянска филология, ЮФ, Богословски и Стопански факултет. По-късно може би ще вземем и колеги от ГГФ, за да покрием пълния кръг от проблематика за българска история и култура. Първоначално мислехме за бинарна специалност с филологиите, но те не проявиха интерес и разговорите прекъснаха. Относно средствата за рейтингите: предложенията са разработени, но Хр. Беров го няма, за да ги покаже, вероятно по-късно ще дойде.

Думата взема проф. д-р В. Янчев: Давам думата на проф. Баева да обяви резултатите от изборите.

Проф. Баева: Студентката Десислава е избрана със 71 гласа, 33 гласа са за Марио Филипов и 34 за Ивана Николова. Налага се да гласуваме още веднъж.

Подготвя се бюлетина и повторно гласуване.

Проф. д-р В. Янчев: Давам думата на асистент Беров.

Гл. ас. д-р Хр. Беров: Бях помолен от доц. Г. Николов да ви представя накратко работата на комисията по разпределяне на парите, които идват по постановление 328, парите по рейтингите. В комисията имаше представители на всяка една катедра. Тук е резултатът от нашите коментари и консенсусното решение. Съвсем накратко. Знаете от няколко години Министерството при формиране на бюджетите на ВУ заделя пари за качество не само в преподаването, но и в научната изследователската работа на колегите. Тези пари трябва да бъдат разпределяни от факултетните съвети въз основа на приети критерии за качеството на работата на колегите – научно-изследователски, преподавателски и т.н. Ние се обединихме около няколко неща. Те бяха коментирани във ФС, в катедрите и т.н. Резултатът е тук. Спреди сме се на три основни компонентна, важни в нашата дейност – преподавателска дейност, научно-изследователска работа, публицистика, проекти, научни форуми. Идеята тези три компонента да дават оценка за качествения принос на всеки един от нас. Възприели сме принцип, в който се опитваме да остойностиме в проценти всяка една дейност, така че да няма огромна тежест на всеки един елемент. Първият компонент има относителна тежест 40%, вторият – 40%, третият – 20%. В компонента преподавателска дейност има застъпени три компонента – часове на български език, часова натовареност на чужд език (възприема се като стимул за колегите да разработват часове на чужд език), третият елемент е разработване на нови курсове, (за да бъдем атрактивни, трябва да сме

по-разнообразни). Към момента тези два елемента – вторият и третият – ще бъдат от особено значение.

Вторият компонент ни се струва особено важен, защото там е съсредоточена изследователската работа. Направили сме най-подробна разбивка на различните възможни публикации – в български списания, на чужд език, нереперирани, реперирани с импакт фактор, сборници, рецензии (това трябва да стимулира колегията да публикува в списания с импакт фактор, защото от догодина те ще са с тежест). За да сме видими, да правим наука, трябва да търсим този начин на публикуване. Отново, освен стимул или някаква форма на бонификация, която ще получат колегите, скритата програма е да се стимулира интереса на колегията да търси начин да публикува в такива списания. Като разгледате подробно този втори компонент, ще видите, че сме се опитали да направим съотношение – монографията да има по-висока тежест от студията, студията от статията и т.н.

Третият компонент – имаме нужда да сме видими, т.е. хората да знаят како правим, затова е добре да се стимулират медийни прояви. Имам нужда да вкараме нови средства и дейности във факултета, което означава да се печелят проекти на най-различно ниво. Нашата видимост в научен план се реализира чрез участие в научни форуми. Това означава, че ние сме част от науката в България и навън. Затова в този последен компонент сме се опитали да направим това. Ако има някой, който успее да покрие максималния брой проценти, сборът ще бъде много над сто, затова сме приели тази система на балансиране. Оставили сме за момента празна колоната с левовата равностойност по две причини – първо не знаем, дали ще ни дадат парите, които се полагат на факултета и не знаем колко ще са тези пари. Подобна таблица сме разработили за колегите от администрацията на факултета, защото парите се дават за направлението, като се оценява и приноса на администрацията. Всичко това детайлно обяснени ги има в едно указание. Искане ни се възможно най-бързо всеки един от нас да отрази приноса си за последните пет години. За различните компоненти има различни срокове – за преподавателската дейност – последната година, за публикациите – последните пет години. За проектите – две години. В указанията е уточнено от коя дата насетне да се посочва.

Думата взема гл. ас. д-р Б. Стоянов: Страхувам се, че тази дискусия може да си остане само на перо. Академическият съвет е приел, че с тази сума ще се запълват дупки в СУ.

Доц. д-р Попнеделев: Благодаря на хората, които подготвиха тази таблица – д-р Христо Берков, д-р Мария Баръмова, и доц. д-р Ал. Николов. По отношение на средствата – според изпратените ми разписания от тези средства не е харчено. Второ, наистина има решение на АС, че факултетите, които са на минус, като нашия, няма да могат да ползват тези средства. Но – нашият факултет не е на минус, когато не се отчитат средства към общоуниверситетската партия. Говорих с Адр. Маринчев. Беше изпратено официално запитване, но отговор няма, смятам да напиша второ писмо с искане за яснота до Маринчев. Струва ми се, че комисията свърши огромна работа,

която също би могла да бъде стимул за развитието на Факултета. По решение на комисията част от тези средства ще бъдат отделени за подобряване на материално-техническата база и за ремонти. В тази връзка не стоя безучастен. С проф. Юри Тодоров сме разработили спецификация на техниката, която ще бъде предложена на катедрите.

Гл. ас. д-р Хр. Беров: Предложението на нашата комисия е тази таблица да бъде разпратена по катедрите и да се обсъди. По възможност това да стане до края на ноември.

Проф. д-р В Янчев: Благодаря, пристъпваме отново към гласуване.

Резултатите от повторното гласуване обявява проф. д-р Искра Баева – Марио Филипов получава 40, Ивана – 32. За член на ФС е избран Марио Филипов.

Председателят на ОС на ИФ проф. д-р В. Янчев закрива събранието.

Председател на ОС:

(проф. В. Янчев)

Водил протокола:

(гл. ас. д-р В. Коцева)