

ПРОТОКОЛ №01

от заседание на Общото събрание на ФЖМК,
проведено на 17 ноември 2016 г. от 10,00 часа в зала 13

Присъстваха: проф. д-р Веселина Вълканова, проф. д-р Здравка Константинова, проф. д-р Милко Петров, проф. д-р Снежана Попова, проф. д-р Тотка Монова, проф. д-р Христо Кафтанджиев, доц. д-н. Андреана Ефтимова, доц. д-р Венцислав Димов, доц. д-р Вяра Ангелова, доц. д-р Дияна Петкова, доц. д-р Ефрем Ефремов, доц. д-р Луливера Кръстева, доц. д-р Мануела Манлихерова, доц. д-р Мария Дееничина, доц. д-р Мария Нейкова, доц. д-р Мария Попова, доц. д-р Милена Цветкова, доц. д-р Орлин Спасов, доц. д-р Поля Иванова, доц. д-р Светлана Божилова, доц. д-р Светлозар Кирилов, доц. д-р Теодора Петрова, доц. д-р Чавдар Христов, гл. ас. д-р Димитър Найденов, гл. ас. д-р Жана Попова, гл. ас. д-р Иво Пиперков, гл. ас. д-р Марин Бодаков, гл. ас. д-р Мая Василева, гл. ас. д-р Светослава Ковачева, гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова, гл. ас. д-р Юлия Йорданова, ас. Ралица Ковачева, Калин Калинов, Теодора Патронова, Моника Чалькова, Теодора Нанева, Юстин Раку, Делян Тодоров, Мариела Николова.

Редуцирани: проф. д-р Венцеслав Бондиков, проф. д-р Грета Дерменджиева, проф. д-р Лилия Райчева, гл. ас. д-р Лъчезар Точев, гл. ас. д-р Мирослава Ценкова, гл. ас. д-р Ясен Бойчев.

Отсъстваха: доц. д-р Бисер Златанов, доц. Георги Лозанов, Георги Черкезов, Кристина Кордова.

Заседанието бе открито от проф. д-р Веселина Вълканова, председател на Общото събрание.

Проф. Вълканова обяви, че вчера сме загубили гл. ас. Вълчан Вълчанов, дългогодишен уважаван колега, приятел и преподавател по документално кино. Проф. Вълканова помоли членовете на Общото събрание да отдадат почит с едноминутно мълчание и ставане на крака.

Проф. д-р Веселина Вълканова посочи, че съгласно чл.26 (4) от ЗВО всички процедури са спазени. Факултетният съвет от 13 октомври 2016 г. е определил структурния състав на Общото събрание да бъде от 50 души, както следва: 40 души преподавателски състав, 1 докторант, 8 студенти, 1 представител на администрацията. Тя съобщи, че двама от избраните за членове на ОС са завършили своето обучение и на тяхно място, за съжаление, студентската общност е излъчила само един представител. Проф. Вълканова каза, че тяхната квота не е запълнена докрай и студентските представители са 7, а не 8 души.

Проф. д-р Веселина Вълканова уточни, че на миналогодишното мандатно събрание е избрана Мандатна комисия с председател, зам.-председател и трима членове и даде думата на проф. Константинова, председател на Мандатната комисия, да се произнесе за редовността на събранието и за кворума.

Проф. Константинова уведоми Общото събрание, че до започване на заседанието са се регистрирали **36 души** от списъчния състав на ОС, който е 49 души, редуцирани са 6 души. Тя каза, че съгласно чл. 12 (4) от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Свети Климент Охридски",

заседанието е редовно, има необходимия за легитимното му протичане кворум (не по-малко от 2/3 от списъчния състав) и може да започне.

Проф. д-р Веселина Вълканова благодари на проф. д-р Здравка Константинова и предложи за протоколчик на събранието Мариела Николова.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 49
регистрирани	- 36
редуцирани	- 6
гласували "За"	- 36
гласували "Против"	- 0
гласували "Въздържал се"	- 0

Предложението беше прието.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи Общото събрание да протече в следния дневен ред:

1. Годишен отчет на Декана;
2. Обсъждане и приемане на отчета;
3. Частични избори за членове на Факултетния съвет на ФЖМК;
4. Частични избори за членове, председател и заместник-председател на Комисията по атестирането;
5. Разни.

Поради липса на други предложения, проф. Вълканова подложи така предложения дневен ред на гласуване от членовете на Общото събрание.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 49
регистрирани	- 36
редуцирани	- 6
гласували "За"	- 36
гласували "Против"	- 0
гласували "Въздържал се"	- 0

Общото събрание прие така предложения дневен ред.

По **точка първа** от дневния ред проф. д-р Веселина Вълканова даде думата на доц. д-р Теодора Петрова, Декан на ФЖМК, да представи годишния отчет за изминалия период. *(отчетът на Декана се прилага към протокола).*

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата на заместник-деканите да представят отчетите си.

Изваказа се проф. д-р Христо Кафтанджиев, заместник-декан по учебната дейност за ОКС „бакалавър“ и „магистър“, доц. д-р Ефрем Ефремов, заместник-декан по научноизследователската дейност, по докторските програми и по международната дейност, и доц. д-р Чавдар Христов, заместник-декан по стопанската дейност *(отчетите на зам.-деканите се прилагат към протокола).*

Проф. д-р Веселина Вълканова благодари и предложи на Общото събрание на ФЖМК да се премине към втора точка от дневния ред – обсъждане и приемане на отчета.

По **втора точка** от дневния ред проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за обсъждания на представените доклади.

Доц. д-р Мария Нейкова каза, че е удовлетворена от това, което е чула, и поздравя колегите, че са си направили труда да напишат докладите си, както и да ги публикуват навреме в интернет. Тя изрази съжаление, че в най-висока степен е подценена, в целия Университет, преподавателската работа. Имено това дава възможност на хора от други факултети да правят натоварването си в магистърски програми. Тя изрази мнение, че няма никакво значение как се преподава, какво се прави и какви усилия се влагат. Доц. Нейкова предложи това сериозно подценяване на преподавателската работа да се обсъди и да бъдат предприети някакви усилия в тази посока. Тя каза, че Факултетът би изглеждал много по-сериозно и по-авторитетно, ако се положат още малко усилия в синхронизирането на някои неща, например ръководството за дипломни работи. Тя смята, че е несериозно в един факултет да има четири ръководства за дипломни работи.

Доц. Нейкова каза, че през цялото време се говори за студентите като бройки, хем се говори за качество на студентите, хем за бройки. Тя уточни, че качеството на студентите е рязко различно в двете бакалавърски степени – редовно и задочно обучение. Според нея няма как да бъде различно, след като има 70 хил. места за студенти, а се приемат 50 хил. души в цялата страна.

Доц. Нейкова каза, че трябва да се обсъди какво ще се прави с писмените изпити.

Проф. д-р Снежана Попова сподели, че доц. Петрова в отчета си е казала нещо важно и във връзка с това иска да направи предложение. Тя каза, че става дума за многократно повтаряното всеобщо мнение, че трябва да се подобри преподаването. Това мнение го адресира към най-старата специалност „Журналистика“, където са най-много колеги. Тя смята, че най-старата специалност най-трудно се реформира, но въпреки това тази година са успели да се впишат в изискванията на ръба и трябва да се мисли за нейното по-нататъшно развитие към по-добро. Проф. Попова каза, че много се е споменавало за връзките с практиката, но се съмнява, че ако бъдат поканени десетина работодатели на среща, от това ще има полза. Тя предложи да се направи проучване на завършващите студенти, 4. курс, къде работят, за да се види къде отиват студентите като завършат.

Доц. д-р Вяра Ангелова благодари на Деканското ръководство за докладите и каза, че ще гласува за приемането им. Тя каза, че има въпрос, свързан с реструктурирането на Факултета, защото смята, че това е темата през изминалия отчетен период. Спомена, че няма да се връща към начина как е реструктуриран той, върху етичните и юридическите аспекти на това действие. Доц. Ангелова каза, че приема аргументите на доц. Петрова и изрази мнение, че основната работа на новата катедра е да направи нова специалност и попита кога ще стане това. Тя сподели, че е имало драматично, емоционално съвещание, където са приети промени в учебния план на специалност „Журналистика“, които не са били съгласувани, под натиска да влязат в рамките. Тя смята, че Деканското ръководство трябва да поеме патронажа на промени в

този план, промени, които да отворят профилите на студентите. Доц. Ангелова каза, че студентите са принудени да изучават отделните медии, когато пазарът изисква мултифункционалност.

Доц. д-р Орлин Спасов благодари за представените отчети и повдигна въпроса за материалната база на Факултета и отдавна затвореното крило. Той изрази мнение, че има колеги, които са по няколко в кабинет и ръководители на катедри, които не биха могли да работят пълноценно и зададе няколко въпроса. Попита дали Деканското ръководство може да се ангажира с някакъв конкретен срок, в който да бъде пуснато затвореното крило, и дали може да се направи така, че да се доближи Факултетът до стандартите на другите факултети, а именно да има малък ресторант или кафе. Доц. Спасов се обърна към проф. Кафтанджиев с въпрос дали е възможно студенти, които не посещават лекции, да оценяват качеството на работа на преподавателите. Той каза, че подобен вид оценка трябва да се свърже с присъствието на студентите в учебните занятия. Според него това, че студентите не присъстват на занятия, е доста сериозен проблем и би трябвало да се реши по някакъв начин от Факултета.

В 10:45 ч. влязоха още двама членове на ОС. Регистрирани до момента – 38 души.

Доц. д-р Светлана Божилова помоли за подкрепа отчетът на телевизия „Алма матер“ да бъде публикуван на сайта на Факултета, тъй като смята, че това ще бъде полезно по отношение на публичността както сред академичната общност, така и сред студентите. Също така ще бъде повод и за конкретен дебат и желание за работа с телевизия „Алма матер“. Тя информира ОС за дейности, извършени през учебния период на изминалата година, като каза, че са излъчени в национален ефир 123 предавания. Също така съобщи, че е доизграден телевизионният комплекс. Тя каза, че за да може да работи пълноценно студиото, е необходимо да бъдат назначени 7 души специалисти. Засега от академичното ръководство са обещани 3 бройки и очаква предложения за работа и употреба на комплекса в учебния процес.

Доц. д-р Венцислав Димов също благодари за представените и качени навреме доклади и добави, че вчера ръководството е организирано много полезна среща, макар че не е ясно какъв ще бъде резултатът от нея, но е полезна като идея за среща и за изясняване на някои проблеми, които са много важни. Той каза, че трябва да се замислим за тенденциите, които предстоят, и да се намери път, отговарящ на бъдещи предизвикателства. Доц. Димов спомена, че е необходимо да има визия за бъдещото решаване на проблеми в медийната среда, нейното изследване и преподаване. Според него се очаква от специалисти, познаващи тенденциите за медийна конвергенция и хибридизация, да осъществят в академичната практика една визия, която да обедини традиционните медии (печатни, електронни: радио и телевизия) в нова дигитална медийна среда.

Проф. д-р Веселина Вълканова благодари на доц. Петрова, че е започнала доклада си с учебните медии. Тя каза, че учебните медии са важни и е положила огромни усилия да бъде издаван учебният вестник регулярно и да бъде създадена учебната редекция, в която студентите да практикуват в условия,

близки до реалните практики. Каза също, вече има и учебен сайт, който е хостван, със закупен домейн. С това, проф. Вълканова, се радва освен в електронни медии, факултетът да предлага на студентите си реални възможности за учебни практики в традиционни вестници, списания, сайт, а сайтът да се превърне в платформа за всички студентски издания и продукти. По отношение на Годишника на СУ, тя изрази съжаление, че научноизследователската дейност е подценена в докладите, защото това е важно за научното звено. Проф. Вълканова, каза, че регулярната поява на Годишника на ФЖМК също коства много усилия на редакционния съвет, а си остава най-представителното научно издание на Факултета. Проф. Вълканова информира ОС, че том 22 скоро ще излезе от печат, том 23 е в етап на предпечатна подготовка. По отношение на Юбилейния сборник на ФЖМК тя спомена, съставителството и издаването му е било едно от малкото научни събития на Факултета за изминалата година и това е достоен начин да бъде почетена 40-годишнината от неговото създаване. Във връзка с учебната дейност, тя изрази мнение, че устният изпит при кандидатстване е по-добре да отпадне и това, че всеки път се говори да бъде въведен тест, е добре вече да се случи, за което са необходими реални действия. Проф. Вълканова предложи да има по-голяма прозрачност за това, което идва от СУ като документи за разглеждане, правилници и т.н., и те да достигат до катедрите и хората навреме, за да може да се реагира. Също така, каза, че има забележки за начина, по който се ФНИ във Факултета, че е добре да се прочете правилника преди да се разпределят държавни средства за наука. Проф. Вълканова каза, че комисията по ФНИ не е била наясно, че проектите са няколко типа – тематични, в подкрепа на докторанти и други, когато е разпределяла държавната субсидия за научноизследователска дейност тази година. По отношение на докторантите, във връзка с новите заявки за докторантски позиции, тя смята, че трябва да се разработи цялостна визия, а именно, какви докторски програми ще се обявяват, как ще бъдат обучавани приетите по тях, и, не на последно място - как ще бъдат акредитирани тези докторски програми. Според нея трябва да има организирано обучение на докторантите. Тя каза, че в нейната катедра вече са разработени докторски учебни програми и това е много важно, защото почти всички факултети са разработили такива програми и са ги минали на АС. Проф. Вълканова благодари, на доц. Христов, за четирите станции, които са постъпили, но не са разпределени още и изрази мнение, че и осигуряването на специализиран издателски софтуер също е много важно, за да може да бъдат обучавани практически студентите по задължителни учебни дисциплини.

Гл. ас. д-р Жана Попова каза, че много се радва, че тонът на това събрание е напълно сменен, и изрази мнение, че това е така, защото има по-голяма прозрачност при планирането му, както и публикуването на отчетите на сайта на Факултета и пожела тази прозрачност да продължи. Тя каза, че отгук-нататък това е единственото спасение, независимо кой ще бъде декан или в ръководството. Изрази мнение, че ако на ФС се обсъждат въпроси, за които не са предварително предоставени материали, няма как да се промени тонът. Д-р Попова каза, че се надява освен тона да се промени и това, за което се говори на събранията. Тя зададе въпрос, каква е политиката на Факултета за подпомагане на научната дейност на младите учени. Тя също попита колко от младите учени са ползвали средства от бюджета, за да участват в конференции, да пътуват, да бъдат издадени техни научни издания, защото всичко това влиза в тяхната атестация. Също така попита за техническото оборудване. Тя смята, че

сега е моментът да се обсъди какво ще се прави догодина с техническото оборудване, защото да се преподава в ТВ студио без камера е много трудно. Д-р Попова уточни, че оборудването на ТВ и радио студиата не минава през обществена поръчка.

Доц. д-р Мануела Манлихерова каза, тъй като се говори за модернизация във Факултета, че ще си позволи да сподели едно нейно впечатление. Тя каза, че е имала възможност да разговаря със студентите и те в много случаи са недоволни, не го изразяват гласно и видимо, защото всеки има стратегия как ще завърши успешно този Факултет. Тя изрази мнение, че откакто е във Факултета, много от програмите не се реформират по никакъв начин, по простата причина, че има практика дадени курсове да се правят за определени хора и няма как такава философия да е печеливша. Тя каза, че има опит в международното поле с европейски и с азиатски университети покрай работа ѝ в ЕЖТА и там една концепция се гради не заради конкретен човек, а се прави, защото отговаря на съвременните изисквания за развитието на даденото направление и след това се търси най-подходящият човек. Тя каза, че разбира, че е трудно кадрово и ресурсно да се обезпечи един курс, но когато говорим, трябва да сме малко самокритични към себе си и към това, което даваме на студентите. Доц. Манлихерова спомена, че медиите днес и журналистиката като цяло се развива технологично и ако не може да се обезпечи това технологично базирано обучение, все повече ще изоставаме.

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата на доц. д-р Теодора Петрова да отговори на поставените въпроси.

Доц. д-р Теодора Петрова каза, че ще се опита да бъде колкото е възможно по-точна, но ако е получила част от въпросите предварително щяла да отговори с цифри и документи на поставените въпроси. Доц. Петрова спомена, че от дългия си стаж в различни комисии опитът ѝ показва, че преподавателската дейност не е приоритет на тези комисии, въпреки че според нея, преподавателската работа трябва да бъде приоритет. Тя каза, че когато човек обновява курса си, сменя програмата си, извършва научна дейност, но за повечето преподаватели това не е така. Относно поставените въпроси, тя каза, че не само ръководството на дипломни работи трябва да е с еднакви критерии, но и оценяването им в отделните комисии. Доц. Петрова се съгласи с проф. Попова относно това, че е хубаво да знаем къде се реализират нашите студенти, и спомена, че тази година в Университета се събира информация от кои региони и от какви училища постъпват. Спомена, че ѝ се иска да има яснота през тези четири години Факултетът какво дава на студентите и с какво те излизат от него. Тя каза, че дори катедрите да са преконструирани, според нея, всички изграждат единен учебен план и те трябва да се разстъпят между лекционните си курсове, което е не само между отделните катедри, но и да има обща философия на плана. По отношение на новата специалност тя каза, че всички работят по нея, като се опитват да стъпят на изцяло ново поле, но всичко това трябва да бъде съгласувано и с други факултети. Във връзка с промените на учебния план по журналистика тя спомена, че са постъпили писма след провеждането на акредитацията със забележки относно несъответствията в учебния план. Тя каза, че няколко пъти е пускала писма до ръководителите на катедри да бъде актуализиран учебният план съобразно законовите изисквания, но тъй като катедрите не са го сторили, се е наложило, където може, да бъдат

намалени часовете, за да се вмъкне той в рамките на 3000 часа хорариум. На въпроса за кабинетите тя отговори, че в Университета това се гледа по друг начин, защото там са по 5-6 човека в една стая. От тази гледна точка смятат, че тук се живее в охолство. Тя каза, че се опитват да създадат комфорт, но е много сложно и най-вероятно ще се наложи да има малки размествания между кабинетите, тъй като във Факултета има двама нови колеги и за тях трябва да се намери работно място. Доц. Петрова информира ОС, че е дошло писмо, с което СУ е поискал да бъде уточнен приемният изпит на кандидат-студентите, така че предстои това да бъде решено на ФС. Също така тя каза, че е било грешка да се направи една и също дата за прием на магистри редовно и задочно обучение, защото така се губят кандидати, тъй като част от тях все още не са завършили. Доц. Петрова спомена, че трябва да се изработи окончателна визия за докторантите, добре е да се реши, да има две или три приоритетни области, също така да се актуализират конспектите за докторантски изпит по специалността – минимум. По отношение на изискването да се изпращат навреме материалите, които ще се разглеждат на ФС, тя каза, че често докладите от катедрените съвети се внасят ден преди самото заседание. Във връзка с поставения въпрос от д-р Попова за подпомагането на научната дейност на младите учени, доц. Петрова отговори, че ще провери как се разпределят перата в Университета. Тя каза, че част от отделените средства отиват във фонд „Научни изследвания“ и повечето участия в чужбина са по проекти.

Проф. д-р Веселина Вълканова призова всички колеги да си качват публикациите в системата „Авторите“, защото всяка годината МОН и Ректоратът изискват детайлизирани справки за техните разработки и общата квота на Факултета пада, ако не всички колеги си актуализират научната информация в системата.

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата на доц. д-р Чавдар Христов да отговори на поставените въпроси.

Доц. д-р Чавдар Христов каза, че не само той, но и никой от тях не може да се ангажира с определени срокове, тъй като Факултетът не разполага с бюджета си, не е самостоятелно юридическо лице. Бюджетът се формира в Ректората и решенията се взимат от там, затова не могат да се ангажират с никакъв срок за завършване на западното крило. Той информира ОС, че се опитват да се преборят за отпускането на 90 000 лв., с които да бъде довършен 2. и 3. етаж, включително и пускането на асансьора. Също така каза, че бившата зала „Каляшки“ е оборудвана изцяло със средства от Факултета (240 000 лв.) и многократно е поставял въпроса пред Ректорското ръководство тя да бъде пусната в експлоатация, но е получил отговор, че има достатъчно зали в Ректората, които могат да ни бъдат предоставени, което е вид политика от страна на Ректората. На въпроса дали може да се направи кафене или ресторант, доц. Христов отговори, че това е невъзможно, защото има проектирано кафене в западното крило, което умишлено с гласуване е изключено от строеж, тъй като за него трябва още 80 000 лв. за довършването му. Той обясни, че сериозна сума се иска и за завършването на „При професорите“, но въпреки това е обявен за отдаване под наем. Доц. Христов уточни, че Факултетът не сключва договорите за отдаване под наем, а само дава заявка, че има такова помещение. Той каза, че бившият „Атлантик“ е незаконно

построен и най-вероятно ще бъде разрушен. Доц. Христов обясни, че Факултетът е със специфични технически изисквания, които не попадат в договорите за обществени поръчки. Въпреки това, той каза, че отново се минава през обществени поръчки, но се обявява процедура по свободно договаряне. Той каза, че шо се отнася до закупуване на софтуер, отдел Обществени поръчки не се занимават с това и са го препратили към Изчислителния център. Той обясни, че с тази задача, да установи връзка с Изчислителния център и да получи необходимия софтуер, се е ангажирал инж. Лазаров. Относно анкетите той каза, че в качеството си на председател на комисията по качество е изпратил на всички картите за студентската оценка на учебния процес и за оценка на преподавателския процес. Той уточни, че проблемът с тези карти е, че няма да даде реална оценка на учебния процес, както и на отделните преподаватели, поради простия факт, че студентите не присъстват на лекции.

Гл. ас. д-р Димитър Найденов предложи да бъде прекратено обсъждането на докладите.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на Общото събрание да гласуват прекратяване на дискусиата по отчета на декана и заместник-деканите.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 49
регистрирани	- 38
редуцирани	- 6
гласували "За"	- 36
гласували "Против"	- 0
гласували "Въздържал се"	- 2

Общото събрание прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на Общото събрание да гласуват приемането на отчета на Декана.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 49
регистрирани	- 38
редуцирани	- 6
гласували "За"	- 35
гласували "Против"	- 1
гласували "Въздържал се"	- 3

Общото събрание прие отчета на Декана.

По **трета точка** от дневния ред проф. д-р Веселина Вълканова уточни, че на миналото ОС с явно гласуване е определен численият състав на Факултетния съвет. Тя каза, че тогава е решено ФС да се състои от 35 души, от които – 28 души хабилитирани, 3 души нехабилитирани, 3 студенти и 1 докторант. Тя уточни, че ОС е взело решение всички хабилитирани преподаватели да влизат в състава на ФС. Тя каза, че това е важно поради фактическото прекратяване на трудовите взаимоотношения с СУ на двама преподаватели от квотата на хабилитираните преподаватели. Тя предложи да се попълни квотата на

хабилитираните с избраните през годината за доценти – доц. д-р Бисер Златанов и доц. д-р Светлана Божилова.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи с явно гласуване и анблок да бъде гласувано присъединяването на доц. Златанов и доц. Божилова към състава на ФС.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 49
регистрирани	- 38
редуцирани	- 6
гласували "За"	- 31
гласували "Против"	- 0
гласували "Въздържал се"	- 0

Общото събрание прие предложението.

По точка **четвърта** от дневния ред проф. д-р Веселина Вълканова припомни, че на миналото събрание е избрана комисия по атестирането в състав:

1. доц. д-р Мария Дееничина - председател
2. доц. д-р Мария Попова – зам.-председател
3. доц. д-р Венцислав Димов
4. доц. д-р Дияна Петкова
5. гл. ас. д-р Иво Пиперков

Проф. Вълканова уведоми членовете на ОС, че през годината са постъпили три отвода от доц. Дееничина, доц. Попова и от доц. Петкова, затова е необходимо да се изберат нови трима членове на тази комисия.

Проф. Вълканова даде думата на доц. Петкова, председател на Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета, да прочете постъпилите предложения.

Доц. д-р Дияна Петкова прочете следните предложения:

- доц. д-р Ефрем Ефремов
- доц. д-р Светлозар Кирилов
- доц. д-р Мануела Манлихерова

Доц. д-р Мануела Манлихерова си направи отвод. На нейно място беше предложено в състава на комисията да влезе гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова.

Доц. Божилова предложи, тъй като предстои атестация на хабилитираните преподаватели, в състава на комисията да влезе поне един професор. Тя предложи проф. д-р Веселина Вълканова да влезе в състава.

Проф. д-р Веселина Вълканова си направи отвод.

След направените отводи и предложения за влизане в състава на Комисията, проф. д-р Веселина Вълканова подложи на гласуване направените предложения

доц. д-р Ефрем Ефремов
доц. д-р Светлозар Кирилов
гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова

да влязат в състава на Комисията по атестиране.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 49
регистрирани	- 38
редуцирани	- 6
гласували "За"	- 34
гласували "Против"	- 0
гласували "Въздържал се"	- 0

Общото събрание прие предложението.

Проф. Вълканова даде думата на доц. Петкова, председател на Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета, да прочете постъпилите предложения за председател и зам.-председател на Комисията по атестиране.

Доц. д-р Дияна Петкова прочете следните предложения: доц. д-р Ефрем Ефремов да бъде избран за председател, а доц. д-р Светлозар Кирилов за зам.-председател.

Доц. д-р Мария Попова предложи за председател доц. д-р Венцислав Димов и за зам.-председател гл. ас. д-р Иво Пиперков.

Гл. ас. д-р Иво Пиперков си направи отвод, тъй като смята, че за този пост е по-подходящ хабилитиран преподавател.

Проф. д.с.н. Снежана Попова предложи доц. д-р Венцеслав Димов за председател, а за зам.-председател доц. д-р Светлозар Кирилов.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложенията по реда на постъпване. Тя подложи на гласуване за председател на Комисията по атестация да бъде избран доц. д-р Ефрем Ефремов.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 49
регистрирани	- 38
редуцирани	- 6
гласували "За"	- 14
гласували "Против"	- 6
гласували "Въздържал се"	- 7

Тя подложи на гласуване за председател на Комисията по атестация и кандидатура на доц. д-р Венцислав Димов.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 49
регистрирани	- 38
редуширани	- 6
гласували "За"	- 16
гласували "Против"	- 0
гласували "Въздържал се"	- 11

За председател на **Комисията по атестация** беше избран доц. д-р Венцислав Димов с 16 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за заместник-председател на Комисията по атестация да бъде избран доц. д-р Светлозар Кирилов.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 49
регистрирани	- 38
редуширани	- 6
гласували "За"	- 33
гласували "Против"	- 0
гласували "Въздържал се"	- 1

За заместник-председател на **Комисията по атестация** беше избран доц. д-р Светлозар Кирилов с 33 гласа „за“.

Поради изчерпване на дневния ред, проф. д-р Веселина Вълканова закри заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОС:

проф. д-р Веселина Вълканова

Водил протокола на ОС на ФЖМК:

Мариела Николова