СТАНОВИЩЕ

 за дисертацията на **Николай Николаев Велев**

 на тема **„Лукач и Хегел. Отчуждение и социална онтология”**

 за придобиване на образователната и научна степен „доктор по философия” по

 професионално направление 2.3.Философия (*Нова философия-ХХ век*)

 от проф. д-р Хараламби Паницидис

Николай Николаев Велев е роден на 07.07.1987 г. в гр. София. Завършил е бакалавърска степен по специалност Философия при СУ „Св. Кл. Охридски“ през 2010 г. През 2012 г. придобива магистърска степен по специалност История на философията при СУ „Св. Кл. Охридски“. Зачислен е като докторант към катедра История на философията при СУ „Св. Кл. Охридски” през 2012 г. и отчислен с право на защита на 01.02.2015 г.

 Николай Николаев Велев има 3 публикации по темата на дисертацията. Това са статиите:

* *Човекът като саморефлексия на природата и критиките към трансценденталния идеализъм*, сп. Философия (3/2010), София;
* *Към една съвременна форма за снемане на отчуждеността на битието*, сб. Християнство и философия, т.1, изд. Парадигма, София, 2014;
* *Конституирането на съвременните политически субекти. Историко-филодсофски контексти на осмилянето на лявото и дясното*, сб. Християнство и философия, т.1, изд. Парадигма, София, 2014;

Участвал е в проекта „Образование, религия, медии, политика: анализ на реалности“ към СУ „Св. Кл. Охридски“ (юни 2012 – март 2014 г.), специализирал е по програма „Еразъм“ за докторантски обмен в Рейнския Фридрих-Вилхелмов университет в Бон.

Изнесъл е доклади на следните конференции:

* Критическата теория и краткият ХХ век (Пловдив, 4-6 март 2010 г.) с доклад на тема: *Историческите задачи на съзнанието. Обективност и обективации на социалната критика на Т. Адорно*;
* Научна конференция по случай 190 години от рождението на Карл Маркс (София, 23-24 октомври 2008 г.) с доклад на тема: *Отношението философия-свят при Маркс и Хайдегер*.

Документацията по защитата е пълна. Приложени са изискваните от закона допълнителни справки.

Текстът на дисертацията е от 290 страници, структуриран в три глави, увод, заключение и библиография. Библиографията наброява 68 заглавия, от които 35 на български и руски език и 32 на английски език, използвани непосредствено в работата върху текста.

Трудни автори, но и интересна тема. Малцина са тези, които в последно време опитват перото си върху някой от тях, още по-малко тези, които се престрашават на сравнителен анализ върху проблемно поле, чиято актуалност тепърва ще придобива не само теоретична актуалност.

В увода коректно, последователно и изчерпателно са очертани теоретичната рамка, методологичният подход и основните проблемни полета на предприетото изследване.

В първа глава *Лукач между марксизма и неокантианството* са експлицирани социално-историческите и теоретични контексти, в които се формират и развиват възгледите на Георг Лукач. В тази връзка е анализиран проблемът за рецепцията на Хегел в източния и западния марксизъм с оглед очертаването на своеобразното място, което заема Лукач в марксистката традиция като цяло. При очертаването на типологичните характеристики на двете течения авторът се позовава на автори като Ръсел Якоби, Пери Андерсън, Херберт Маркузе, Ендрю Фрийнбърг, Мартин Джей и др. Въз основа на критично осмисляне на представените позиции и опозиции дисертантът стига до извода, че Лукач успява да преодолее редица теоретични основания, върху които се изграждат разликите между двете течения по отношение рецепцията на Хегел, но и по отношение на обхвата на социално-историческата визия, която предлага всяко едно от тях. В параграфа *Лукач и неокантианството* синтетично са представени концептуалните разлики между Баденската и Марбургската школа и са очертани основните мотиви за отказа на Лукач по създаването на нова модификация на кантианската концепция за субекта и преминаването му на хегелианско-марксистки позиции. В третия, последен параграф на първа глава *Основни щрихи от Марксовите възгледи за отчуждението* е извършен прецизен контент-анализ на понятията *опредметяване*, *овъншняване*, *отчуждение*, играещи ключова роля в изграждането на Марксовата социална теория. Основният акцент тук е поставен върху понятието *отчуждение* от гледна точка на различните съдържателни аспекти и методологични функции, с които то е натоварено при разгръщането на логиката на Хегеловите и Марксовите възгледи. Целта на автора е да покаже интерпретативната дълбочина на изследователския подход на Лукач, който по време на работата си върху *История и класово съзнание* не е познавал ранните текстове на Маркс, но през своя оригинален прочит на Хегел стига до теоретични експликации, близки до тези на Маркс, или казано с думите на самия дисертант, „адаптирайки Хегел в интерпретацията си на текстове на зрелия Маркс, Лукач постига резултати, които са много сходни с тези, които постига ранният Маркс, критикувайки Хегел“ (с.72).

Във втора глава е осъществен прецизен сравнителен анализ на основните теоретични концепти в *История и класово съзнание* и *Феноменология на духа*, предшестван от кратко, но съдържателно експлициране на тезите на Лукач по отношение на бернските, франкфуртските и йенските текстове на Хегел от гледна точка на генезиса на идеите, развити малко по-късно във *Феноменология на духа*. Бих откроил следните приносни моменти:

* Имплицитно присъстващото разбиране на концептуалната значимост на идеите на Лукач за преодоляване на икономическия детерминизъм в марксистката методология и марксистките изследвания;
* Отчетливо са възпроизведени теоретичните аргументи на Лукач в усилието му да обоснове доминиращото значение на философията на Хегел за формирането и развитието на Марксовата социално-историческа и икономическа теория;
* Последователно и прецизно е представено формирането на собствения теоретичен дискурс на Лукач, чрез който той предлага нова интерпретация на марксизма, придава нова цялостност на Марксовата теория, а заедно с това и нови детерминанти в развитието на марксизма;
* Заслужава внимание реконструирането на основният принос на Лукач в марксистката теория, свързван с разработването на неговите концепции за отчуждението, класовото съзнание и методът на конкретната тоталност, през анализа му на конкретно-историческата динамика на отношенията между социалните структури на капитализма (на преден план икономическите), идейните системи (най-вече класовото съзнание), индивидуалното мислене и индивидуалните действия.

В третата глава е предложен интересен, сполучлив и евристично зареден опит за обосноваване на връзката между Хегеловата *Логика* и *Онтология на общественото битие* на Лукач. Тук бих изтъкнал систематичното проследяване и оригинално конфигуриране на следните проблемни области:

* Разкрити са възгледите на Лукач по отношение на съдържанието на фундаменталните за разработваната от него социална онтология понятия като *труд* и *практика, идеология и история*, на теоретичния концепт за формирането и развитието на *родовата същност на човека*, новите съдържателни елементи в разбирането на понятието *отчуждение*;
* Обосновано е поставянето от Лукач на редица проблеми, свързани с разбирането на спецификата на общественото битие въз основа на неговия критичен прочит на Хегеловата *Логика*;
* Изследвана е динамиката в развитието на възгледите на Лукач по отношение структурата на общественото битие;

Накрая ще си позволя и един въпрос към докторанта. Доколкото в представения текст акцентът върху отношението Хегел-Лукач е ясно и категорично поставен, то можем ли да мислим, че Лукач си е поставял за цел синтез между хегелианството и марксизма?

Нямам съвместни публикации с Николай Велев.

Авторефератът е добре структуриран и достатъчно ясно представя основните постижения на дисертационния труд. Самооценката за приносните моменти е изложена в 5 пункта. Категорично смятам, че приносните моменти са реални и достатъчно ясно разкриват самостоятелния и творчески характер на дисертационния труд.

Заключение.

Като имам предвид конкретните резултати, постигнати в разработената от дисертанта тема, впечатляващо доброто познаване на автентичните текстове на анализираните автори, аргументираното и критично отношение към релевантните изследвания, както и посочените по-горе приноси, убедено препоръчвам на уважаемото жури да присъди на Николай Николаев Велев образователната и научна степен „доктор по философия”.

28.04.2016 г. Проф. д-р Х. Паницидис: