

Софийски университет „Свети Климент Охридски“



Приел:

Ректор:.....
/проф. дфн Анастас Герджиков/

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „Св. Кл. Охридски“ - Ректорат	
Вх. №	10-58-24 / 26.01.2016

ПРОТОКОЛ № 2

На 07.01.2016 г./, 14:00 ч. комисия, назначена със заповед № РД 19-452 от 03.12.2015 г. на Ректора на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура по ЗОП с предмет: „Абонаментна поддръжка и ремонт на вентилационни системи за нуждите на Факултет по химия и фармация на СУ „Св. Климент Охридски“,

в състав:

Председател: доц. д-р Йордан Нинов – зам.-декан на Факултета по химия и фармация по финансови и стопански въпроси и връзки с работодатели

Членове:

1. Инж. Пепа Господинова – Управител сграда Факултета по химия и фармация;
2. Илия Цъклев - специалист финансови анализи и контрол във Финансов отдел;
3. Бистра Петрова – началник отдел Обществени поръчки;
4. Гинка Пенчева –юрисконсулт в отдел Обществени поръчки.

Резервни членове:

1. Павлина Хаджиева – специалист финансови анализи и контрол във Финансов отдел;
2. Ирена Костадинова – специалист в отдел Обществени поръчки;
3. Василка Петкова – юрисконсулт в отдел Обществени поръчки

след като обяви датата, часа и мястото (07.01.2016 г., 14,00 часа, Ректорат, зала 1) на отваряне на ценовите оферти в съответствие с изискванията на чл. 69а, ал. 3 ЗОП, се събра на второ публично заседание, на което да бъдат отворени ценовите оферти на допуснатите участници :

№	Име на участника	Вх. № на оферта / дата
1.	„ТАНГРА-АВ“ ООД	72-00-739/ 02.12.2015 г.
2.	„Веолия Енерджи Сълошънс България“ ЕАД	72-00-740/ 02.12.2015г.
3.	„РВЦ“ ООД	72-00-741/ 02.12.2015г.
4.	„Би Ай България“ ЕООД	72-00-743/ 02.12.2015г.

На заседанието присъстваха всички членове на комисията, с изключение на Гинка Пенчева, която бе заместена от Василка Петкова.

От правото си да присъства на публичното заседание по реда на чл. 68, ал. 3 ЗОП не се възползва нито едно лице.

Комисията отвори Плик № 3 „Ценово предложение“ на допуснатите участници и оповести пред всички, предложените цени както следва:

№	Име на участника	Месечна абонаментна такса за 1 (една) вентилационна система в лева без ДДС
1.	„ТАНГРА-АВ“ ООД	24,50 лв.
2.	„Веолия Енерджи Сълюшънс България“ ЕАД	686,00 лв.
3.	„РВЦ“ ООД	11,80 лв
4.	„Би Ай България“ ЕООД	10,98 лв.

С това публичното заседание приключи и комисията насрочи следващо заседание, на което да продължи работата си относно преценката по редовността на представените документи.

На 07.01.2016 г./15:00 ч. комисията в същия състав продължи работата си на закрито заседание, на което да разгледа и оцени на Ценовите предложения на участниците и установи следното:

Ценовото предложение на участника „ТАНГРА-АВ“ ООД е пълно, отговаря на изискванията на документацията за участие и на ЗОП. Предложената цена от участника е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Ценовото предложение на участника „Веолия Енерджи Сълюшънс България“ ЕАД е пълно, отговаря на изискванията на документацията за участие и на ЗОП.

Ценовото предложение на участника „РВЦ“ ООД е пълно, отговаря на изискванията на документацията за участие и на ЗОП. Предложената цена от участника е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Ценовото предложение на участника „БИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е пълно, отговаря на изискванията на документацията за участие и на ЗОП. Предложената цена от участника е с 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с изложеното комисията единодушно реши да поиска подробна писмена обосновка на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участниците

1. „ТАНГРА-АВ“ ООД
2. „РВЦ“ ООД
3. „БИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чиито предложения са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Обосновката да се представи в срок до 13.01.2016 г., 16,00 часа.

Комисията може да приеме писмените обосновки и да не предложи за отстраняване офертите, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- предложеното техническо решение;
- наличието на изключително благоприятни условия за участника;
- икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- получаване на държавна помощ.

Ако участниците не представят в срок писмените обосновки или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата

На следващо закрито заседание на 15.01.2016 г. комисия в състав:

Председател: доц. д-р Йордан Нинов – зам.-декан на Факултета по химия и фармация по финансови и стопански въпроси и връзки с работодатели

Членове:

Инж. Пепа Господинова – Управител сграда Факултета по химия и фармация;

Илия Цъклев - специалист финансови анализи и контрол във Финансов отдел;

Бистра Петрова – началник отдел Обществени поръчки;

Василка Петкова – юриконсулт в отдел Обществени поръчки се събра и продължи своята работа по разглеждане на писмените обосновки по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и оценка на Ценовите предложения на участниците.

Членовете на комисията констатираха, че в указания срок за получаване на подробни писмени обосновки по чл. 70, ал. 1 от ЗОП такива са представени от следните участници:

№	Име на участника	писмо с писмена обосновка по чл. 70 ал. 1 ЗОП вх. №/ дата
1.	„ТАНГРА-АВ“ ООД	72-00-739/ 12.01.2016 г.
2.	„РВИЦ“ ООД	72-00-741/ 13.01.2016 г.
3.	„Би Ай България“ ЕООД	72-00-743/ 12.01.2016 г.

След като подробно разгледа писмените обосновки на участниците, комисията констатира следното:

1. В обосновката си участникът „ТАНГРА-АВ“ ООД се позовава на следното обективно обстоятелство: „Икономичност при изпълнение на поръчката“, изразяващо се в разписани във времето за изпълнение на поръчката превантивни действия.

Комисията приема писмената обосновка на участника за достоверна и икономически целесъобразна, тъй като обосновава обективните обстоятелства по смисъла на чл.70 ал.2 от ЗОП.

2. В обосновката си участникът „РВИЦ“ ООД се позовава на следните обективни обстоятелства: „Предложено техническо решение“ и „Икономичност при изпълнение на поръчката“, изразяващи се в:

- заложена минимална печалба при ценообразуването;
- наличие на складова база;
- технически обучен персонал;
- специализиран софтуер за управление на персонала, посредством който се проследява на изпълнението на графиците, отчетността, оптимизират се преките разходи за осъществяване на дейността.

Комисията приема писмената обосновка на участника за достоверна и икономически целесъобразна, тъй като обосновава обективните обстоятелства по смисъла на чл.70 ал.2 от ЗОП.

3. В обосновката си участникът „БИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД се позовава на следните обективни обстоятелства: „Оригинално решение“, „Предложеното техническо решение“, „Наличие на изключително благоприятни условия“ и „Икономичност при изпълнение на поръчката“, изразяващи се в анализ на ценообразуването съобразено с изискванията за изпълнение на поръчката на Възложителя.

Комисията приема писмената обосновка на участника за достоверна и икономически целесъобразна, тъй като обосновава обективните обстоятелства по смисъла на чл.70 ал.2 от ЗОП.

Съгласно документацията за участие, всички оферти, които отговарят на обявените от Възложителя условия и бъдат допуснати до разглеждане, ще бъдат оценявани по критерия

„НАЙ-НИСКА ЦЕНА“. Като приложи критерия за оценка и на основание чл. 71, ал. 1 и ал. 3 от ЗОП комисията направи следното

КЛАСИРАНЕ:

1-во място: „БИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – 10,98 лева без ДДС месечна абонаментна такса за 1 (една) вентилационна система.

2-ро място: „РВИЦ“ ООД - 11,80 лева без ДДС месечна абонаментна такса за 1 (една) вентилационна система.

Комисията предлага за изпълнител класирания участник на първо място - **„БИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

Въз основа на изложеното и на основание чл. 72, ал.2 ЗОП комисията предава на Възложителя настоящия протокол, съставен и подписан на 20.01.2016 г. заедно с цялата документация.

Предал комисия в състав:

Председател:

доц. д-р Йордан Нинов

Членове:

Инж. Пена Господинова

Василка Петкова

Илия Цъклев

Бистра Петрова



.....
.....
.....
.....
.....