

## ПРОТОКОЛ №01

от заседание на Общото събрание на ФЖМК,  
проведено на 27 октомври 2015 г., от 10,00 часа в зала 13

**Присъстваха:** проф. д-р Алберт Бенбасат, проф. д-р Венцеслав Бондиков, проф. д-р Веселина Вълканова, проф. д-р Грета Дерменджиева, проф. д-р Лилия Райчева, проф. д-р Милко Петров, проф. д-р Петранка Филева, проф. д-р Тотка Монова, проф. д-р Христо Кафтанджиев, доц. д-р Андреана Ефтимова, доц. д-р Венцислав Димов, доц. д-р Вяра Ангелова, доц. д-р Дияна Петкова, доц. д-р Ефрем Ефремов, доц. д-р Здравка Константинова, доц. д-р Луливера Кръстева, доц. д-р Мануела Манлихерова, доц. д-р Мария Дееничина, доц. д-р Мария Нейкова, доц. д-р Мария Попова, доц. д-р Милена Цветкова, доц. д-р Поля Иванова, доц. д-р Теодора Петрова, доц. д-р Чавдар Христов, гл. ас. д-р Димитър Найденов, гл. ас. д-р Жана Попова, гл. ас. д-р Иво Пиперков, гл. ас. д-р Марин Бодаков, ас. д-р Светлана Божилова, гл. ас. д-р Светослава Ковачева, гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова, гл. ас. д-р Юлия Йорданова, Калин Калинов, Лилия Липчева, Валентин Янков, Теодора Патронова, Георги Черкезов, Моника Чалькова, Теодора Нанева, Кристина Кордова, Юстин Раку, Мариела Николова.

**Редуцирани:** проф. д-р Снежана Попова, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Орлин Спасов, гл. ас. д-р Бисер Златанов, гл. ас. д-р Мая Василева, гл. ас. д-р Мирослава Ценкова

**Отсъстваха:** доц. д-р Светлозар Кирилов, гл. ас. д-р Лъчезар Точев, гл. ас. д-р Ясен Бойчев

**Заседанието бе открито от проф. д-р Веселина Вълканова, председател на Общото събрание.**

Проф. Вълканова обяви, че през изминалата година сме загубили проф. д-р Тодор Петев, дългогодишен уважаван колега и преподавател, Декан на Факултета по журналистика и масова комуникация от 1993 г. до 1995 г., основател на катедра „Комуникация и връзки с обществеността“. Проф. Вълканова помоли членовете на Общото събрание да отдадат почит с едноминутно мълчание и ставане на крака.

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата на доц. д-р Здравка Константинова, председател на Мандатна комисия на Общото събрание. Тя посочи, че съгласно чл.26 (4) от ЗВО, всички процедури по избор на представители от съответните общности на студентите, докторантите и администрацията са спазени. Факултетният съвет от 24 септември 2015 г. с явно гласуване е определил структурния състав на Общото събрание да бъде от 51 души, както следва: 41 души преподавателски състав, 1 докторант, 8 студенти, 1 представител на администрацията. Тя съобщи, че общностите на докторантите, студентите и администрацията са посочили своите представители на базата на **легитимно проведени нарочни избори**. За представител на докторантите е избран Калин Калинов, за представители на студентите са избрани Лилия Липчева, Валентин Янков, Теодора Патронова, Георги Черкезов, Моника Чалькова, Теодора Нанева, Кристина Кордова, Юстин Раку. За представител на административния и помощен персонал е избрана Мариела Николова.

Доц. Константинова уведоми Общото събрание, че до започване на заседанието са се регистрирали от списъчен състав 51 души, **41 души** и съгласно чл. 12 (4) от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Свети Климент Охридски", заседанието е редовно, има необходимия за легитимното му протичане кворум (не по-малко от 2/3 от списъчния състав) и може да започне.

Проф. д-р Веселина Вълканова благодари на доц. д-р Здравка Константинова и предложи за протоколчик на събранието Мариела Николова.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
 регистрирани - 41 бр.  
 редуцирани - 6 бр.  
 отсъстващи - 3 бр.  
 гласували "ЗА" - 41 бр.

**Предложението беше прието.**

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи Общото събрание да протече в следния дневен ред:

1. Избор на:
  - 1.1. Мандатна комисия;
  - 1.2. Комисия по предложенията за органи на управление на Факултета;
  - 1.3. Комисия по произвеждане на избори;
2. Избор на председател и заместник-председател на ОС;
3. Отчет на Декана и деканското ръководство за изтеклия мандат;
4. Обсъждане и приемане на отчета;
5. Избор на Декан на ФЖМК;
6. Определяне на числеността и избор на членове на ФС;
7. Избор на Комисия по атестирането;
8. Номинации от ФЖМК за членове на Академическия съвет;
9. Разни.

Поради липса на други предложения, проф. Вълканова подложи така предложения дневен ред на гласуване от членовете на Общото събрание.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
 регистрирани - 41 бр.  
 редуцирани - 6 бр.  
 отсъстващи - 3 бр.  
 гласували "ЗА" - 41 бр.

**Общото събрание прие така предложения дневен ред.**

По **точка първа** от дневния ред: проф. д-р Веселина Вълканова даде думата на проф. д-р Лилия Райчева, председател на Комисията по предложенията, да прочете постъпилите предложения за членове, председател и заместник-председател на Мандатната комисия:

**1.1. Мандатна комисия:**

Председател: доц. д-р Здравка Константинова

Зам.-председател: доц. д-р Венцислав Димов

Членове: доц. д-р Андреана Ефтимова

гл. ас. д-р Марин Бодаков

гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата на членовете на ОС за други предложения за членове и ръководство на Мандатната комисия.

Тъй като не постъпиха други предложения, проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС, в съответствие с член 42 (3) 1 от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски", да гласуват предложението за председател на Мандатната комисия да бъде избрана доц. д-р Здравка Константинова.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 41 бр.
редуцирани	- 6 бр
отсъстващи	- 3 бр
гласували "ЗА"	- 41 бр.

за председател на **Мандатната комисия** беше избрана доц. д-р Здравка Константинова с 41 гласа „за“

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за зам.-председател на Мандатната комисия да бъде избран доц. д-р Венцислав Димов.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 41 бр.
редуцирани	- 6 бр
отсъстващи	- 3 бр
гласували "ЗА"	- 41 бр.

за зам.-председател на **Мандатната комисия** беше избран доц. д-р Венцислав Димов с 41 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за член на Мандатната комисия да бъде избрана доц. д-р Андреана Ефтимова.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 41 бр.
редуцирани	- 6 бр
отсъстващи	- 3 бр
гласували "ЗА"	- 41 бр.

за член на **Мандатната комисия** беше избрана доц. д-р Андреана Ефтимова с 41 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за член на Мандатната комисия да бъде избран гл. ас. д-р Марин Бодаков.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 41 бр.
редуцирани	- 6 бр
отсъстващи	- 3 бр
гласували "ЗА"	- 41 бр.

за член на **Мандатната комисия** беше избран гл. ас. д-р Марин Бодаков с 41 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за член на Мандатната комисия да бъде избрана гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 41 бр.
редуцирани	- 6 бр
отсъстващи	- 3 бр
гласували "ЗА"	- 41 бр.

за член на **Мандатната комисия** беше избрана гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова с 41 гласа „за“.

**1.2. Комисия по предложенията за органи на управление на Факултета:**

Проф. д-р Лилия Райчева прочете постъпилите предложения за членове, председател и заместник-председател на Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета:

Председател: доц. д-р Дияна Петкова  
 Зам.-председател: доц. д-р Луливера Кръстева  
 Членове: доц. д-р Поля Иванова  
 гл. ас. д-р Юлия Йорданова  
 гл. ас. д-р Светослава Ковачева

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за други предложения по състава на комисията. Такива не постъпиха.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС, в съответствие с член 42 (3) 2 от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски", да гласуват предложението за председател на **Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета** да бъде избрана доц. д-р Дияна Петкова.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
регистрирани - 41 бр.  
редуцирани - 6 бр  
отсъстващи - 3 бр  
гласували "ЗА" - 41 бр.

за председател на **Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета** беше избрана доц. д-р Дияна Петкова с 41 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС, да гласуват предложението за зам.-председател на **Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета** да бъде избрана доц. д-р Луливера Кръстева.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
регистрирани - 41 бр.  
редуцирани - 6 бр  
отсъстващи - 3 бр  
гласували "ЗА" - 41 бр.

за зам.-председател на **Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета** беше избрана доц. д-р Луливера Кръстева с 41 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за член на **Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета** да бъде избрана доц. д-р Поля Иванова.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
регистрирани - 41 бр.  
редуцирани - 6 бр  
отсъстващи - 3 бр  
гласували "ЗА" - 41 бр.

за член на **Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета** беше избрана доц. д-р Поля Иванова с 41 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за член на **Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета** да бъде избрана гл. ас. д-р Юлия Йорданова.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
регистрирани - 41 бр.  
редуцирани - 6 бр  
отсъстващи - 3 бр  
гласували "ЗА" - 41 бр.

за член на **Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета** беше избрана гл. ас. д-р Юлия Йорданова с 41 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за член на **Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета** да бъде избрана гл. ас. д-р Светослава Ковачева.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 41 бр.
редуцирани	- 6 бр.
отсъстващи	- 3 бр.
гласували "ЗА"	- 41 бр.

за член на **Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета** беше избрана гл. ас. д-р Светослава Ковачева с 41 гласа „за“.

Председателят на мандатната комисия доц. д-р Здравка Константинова докладва за промяна на кворума с идването на гл. ас. д-р Димитър Найденов, като посочи, че съгласно член 12 (4) от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски", регистрацията на членовете продължава до един час след откриването на заседанието, следователно броят на регистрираните членове нараства на **42 души**.

**1.3. Комисия по произвеждане на избори:**

Проф. д-р Лилия Райчева прочете постъпилите предложения за членове, председател и заместник-председател на Комисията по произвеждане на избори:

Председател: проф. д-р Венцеслав Бондиков  
 Зам.-председател: доц. д-р Светлозар Кирилов  
 Членове: доц. д-р Мария Попова  
           доц. д-р Милена Цветкова  
           гл. ас. д-р Иво Пиперков  
           гл. ас. д-р Лъчезар Точев  
           гл. ас. д-р Жана Попова

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за нови предложения. Беше предложено на мястото на отсъстващите доц. д-р Светлозар Кирилов и гл. ас. д-р Лъчезар Точев в състава на комисията да влязат ас. д-р Светлана Божилова и Лилия Липчева, студентка от 4 курс специалност „Книгоиздаване“.

След направените предложения **Комисията по произвеждане на избори** беше предложена за гласуване в следния състав:

Председател: проф. д-р Венцеслав Бондиков  
 Зам.-председател: доц. д-р Мария Попова  
 Членове: доц. д-р Милена Цветкова  
           гл. ас. д-р Иво Пиперков  
           гл. ас. д-р Жана Попова  
           ас. д-р Светлана Божилова  
           студ. Лилия Липчева

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС, в съответствие с член 42 (3) 3 от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски", да гласуват предложението за председател на **Комисията по произвеждане на избори** да бъде избран проф. д-р Венцеслав Бондиков.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 бр
отсъстващи	- 3 бр
гласували "ЗА"	- 42 бр.

за председател на **Комисията по произвеждане на избори** беше избран проф. д-р Венцеслав Бондиков с 42 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за зам.-председател на **Комисията по произвеждане на избори** да бъде избрана доц. д-р Мария Попова.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 бр
отсъстващи	- 3 бр
гласували "ЗА"	- 42 бр.

за зам.-председател на **Комисията по произвеждане на избори** беше избрана доц. д-р Мария Попова с 42 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за член на **Комисията по произвеждане на избори** да бъде избрана доц. д-р Милена Цветкова.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 бр
отсъстващи	- 3 бр
гласували "ЗА"	- 42 бр.

за член на **Комисията по произвеждане на избори** беше избрана доц. д-р Милена Цветкова с 42 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за член на **Комисията по произвеждане на избори** да бъде избран гл. ас. д-р Иво Пиперков.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
 регистрирани - 42 бр.  
 редуцирани - 6 бр  
 отсъстващи - 3 бр  
 гласували "ЗА" - 42 бр.

за член на **Комисията по произвеждане на избори** беше избран гл. ас. д-р Иво Пиперков с 42 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за член на **Комисията по произвеждане на избори** да бъде избрана гл. ас. д-р Жана Попова.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
 регистрирани - 42 бр.  
 редуцирани - 6 бр  
 отсъстващи - 3 бр  
 гласували "ЗА" - 42 бр.

за член на **Комисията по произвеждане на избори** беше избрана гл. ас. д-р Жана Попова с 42 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за член на **Комисията по произвеждане на избори** да бъде избрана ас. д-р Светлана Божилова.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
 регистрирани - 42 бр.  
 редуцирани - 6 бр  
 отсъстващи - 3 бр  
 гласували "ЗА" - 42 бр.

за член на **Комисията по произвеждане на избори** беше избрана ас. д-р Светлана Божилова с 42 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за член на **Комисията по произвеждане на избори** да бъде избрана Лилия Липчева, студент 4 курс специалност „Книгоиздаване“.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
 регистрирани - 42 бр.  
 редуцирани - 6 бр  
 отсъстващи - 3 бр  
 гласували "ЗА" - 42 бр.



за член на **Комисията по произвеждане на избори** беше избрана Лилия Липчева с 42 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова призова комисиите на предходното Общо събрание да предадат документацията си на новоизбраните комисии, които от своя страна да поемат незабавно функциите си.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи Общото събрание да премине към втора точка от дневния ред, а именно: избор на председател и заместник председател на Общото събрание на ФЖМК, като даде думата на новоизбрания председател на Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета, да прочете постъпилите предложения за председател и заместник-председател на Общото събрание.

По **точка втора** от дневния ред: доц. д-р Дияна Петкова докладва, че има постъпило предложение от доц. д-р Теодора Петрова за председател на ОС да бъде избрана проф. д-р Веселина Вълканова и за заместник-председател да бъде избарана доц. д-р Мануела Манлихерова, като прочете и мотивите за тях.

Проф. д-р Веселина Вълканова покани новоизбраната Комисия по произвеждане на избори да проведе включените в точка втора избори за председател и зам.-председател на Общото събрание, с така предложените кандидатури на проф. д-р Веселина Вълканова и доц. д-р Мануела Манлихерова.

**След проведеното тайно гласуване, съгласно чл. 45 (2) 1** от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Свети Климент Охридски" председателят на Комисията по произвеждане на избори проф. д-р Венцеслав Бондиков докладва на Общото събрание следните резултати от гласуването:

Гласували за председател на ОС:

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 бр.
отсъстващи	- 3 бр.
гласували "ЗА"	- 39 бр.
против	- 2 бр.
въздържал се	- 1 бр.

Проф. д-р Венцеслав Бондиков обяви, че в резултат на проведеното гласуване, в съответствие с Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски", **с 39 гласа "за"** за председател на ОС на ФЖМК при Софийския университет беше **избрана проф. д-р Веселина Вълканова.**

Гласували за зам.-председател на ОС:

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 бр.
отсъстващи	- 3 бр.
гласували "ЗА"	- 40 бр.

против - 1 бр.  
въздържал се - 1 бр.

Проф. д-р Венцеслав Бондиков обяви, че в резултат на проведеното гласуване, в съответствие с Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски", с **40 гласа "за"** за зам.-председател на ОС на ФЖМК при Софийския университет беше **избрана доц. д-р Мануела Манлихерова**.

Проф. д-р Веселина Вълканова благодари и предложи на Общото събрание на ФЖМК да се премине към трета точка на дневния ред, а именно отчет на Декана и деканското ръководство за изтеклия мандат.

По **трета точка** от дневния ред: проф. д-р Веселина Вълканова даде думата на Декана на Факултета, доц. д-р Теодора Петрова.

Доц. д-р Теодора Петрова представи пред членовете на Общото събрание доклада си (*докладът на Декана се прилага към протокола*).

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата на заместник-деканите да представят докладите си.

Изказаха се проф. д-р Христо Кафтанджиев, заместник-декан по учебната дейност за ОКС „бакалавър“, доц. д-р Мария Дееничина, заместник-декан по учебната дейност за ОКС „магистър“, доц. д-р Ефрем Ефремов, заместник-декан по научноизследователската дейност, по докторските програми и по международната дейност, и доц. д-р Чавдар Христов, заместник-декан по стопанската дейност (*докладите на зам.-деканите се прилагат към протокола*).

Проф. д-р Веселина Вълканова благодари и предложи на Общото събрание на ФЖМК да се премине към четвърта точка от дневния ред – обсъждане и приемане на отчета.

По **четвърта точка** от дневния ред: проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за обсъждания на представените доклади.

**Проф д-р Тотка Монова** каза, че преди четири години деканското ръководство, от което е била част, съгласно Правилника за устройството и дейността на Софийския университет, е депозирало в седемдневен срок преди ОС всички материали. Това изискване не е отпаднало. И след като това не е направено, ще е трудно на ОС да изрази становище върху 45 страници експозе. Проф. Монова каза, че ще гласува „въздържал се“, защото не знае върху какво ще гласува, не е видяла предварително доклада на Декана. Освен това тя каза, че по Правилник на СУ е добавено изискване в чл.51(1), съгласно което протоколите от заседанията на ФС „се предоставят на разположение на членовете на академичната общност на вътрешната интернет страница на факултета в 14-дневен срок от заседанието“ и че дотук нарушенията са две - не са получени предварително докладите на деканското ръководство и не се качват на интернет страницата протоколите от ФС. По тези две точки сегашното деканско ръководство е в нарушение. Тя спомена, че университетското управление се основава на един основен академичен принцип, изразяващ се накратко в следното: своевременно представяне на максимално пълна и точна информация, по всички въпроси, засягащи академичната колегия (студенти, преподаватели и администрация); обсъждане и дебатирание по тези въпроси; приемане на решения чрез гласуване на КС или ФС; отразяване на вота в протокола. Тя заяви, че изказването ѝ не е свързано с докладите на деканското

ръководство, а с това, че този основен академичен принцип системно е нарушаван през изминалите четири години и това поражда въпросите, които ще зададе. Спомена, че въпросите ѝ са реторични и не очаква да получи отговор. Чрез тях иска да илюстрира твърдението си, че управлението не е прозрачно, то е извън академичните норми, закони и правилници, резултат е от неформалното, непрозрачното управление на ректорското ръководство т.е. има мултиплициране на тона на управление, който зададе ректорското ръководство. Тя спомена, че не знае за други факултети, но в нашия Факултет има такива рецидиви.

Проф. Монова каза, че ще постави няколко най-важни въпроса, тъй като се съмнява, че колеги, които не са имали отношение към управление на академична структура, са разбрали, какво е най-важното и защо акредитацията е проблем за нашия Факултет. Тя каза също, че хората, които имат отношение към управлението, са разбрали изключително точните забележки към ректорското ръководство на проф. Кафтанджиев в неговия доклад. Това са неща, които са отправени към него още в първият му мандат, а той не е откликнал на нито едно през целия му мандат.

Проф. Монова каза, че първото ѝ питане е реторично, а именно защо не изпълняваме предписанията в ЗВО относно обучението на докторантите, че нещата не вървят благополучно, както е докладвал ресорният заместник-декан. Тя уточни, че в ЗВО в четири члена се фиксира, какво точно трябва да се случва в обучението на редовните докторанти. На първо място в чл.21, ал.4, т.б, проф. Монова уточни, че изменението е публикувано в ДВ, бр. 61 от 2011 г., е споменато, че подготовката на специалисти в образователна и научна степен "доктор" се извършва по докторски програми, за които висшето училище, както и организацията по чл. 47, ал. 1 са получили акредитация. Освен това чл.80, ал.2 гласи, че ВУ и организациите могат да провеждат обучение за придобиване на ОНС „доктор“ по докторантски програми, които са получили при програмната акредитация оценка от 8-10. Проф. Монова изрази мнение, че при следваща акредитация рискуваме да ни бъде намалена оценката по програмната акредитация и това ще рефлектира върху докторантските програми. Тя каза, че в момента Факултетът е акредитиран по стария регистър на научните специалности с шифъра 05.04.10, който от 2011 г. е премахнат и е въведена акредитация по професионални направления. Фактът, че сме акредитирани по стария регистър обвързва трите специалности „Журналистика“, „Връзки с обществеността“ и „Книгоиздаване“ и на практика колегите от другите две специалности стават доктори по журналистика, а специалността се изписва в скоби. Проф. Монова попита дали колегите от другите специалности искат това да е така.

Тя каза, че този регистър е пряко обвързан с програмната акредитация на бакалавърския план по специалността „Журналистика“, докато обучението по докторантски програми, които някои факултети вече са направили, са със собствени учебни планове и по този начин еманципира една от друга докторантските програми в трите отделни специалности – така колегите от специалност „Връзки с обществеността“ ще зависят от програмната акредитация на бакалавърския план по специалността „Връзки с обществеността“.

Проф. Монова обърна внимание, че ние имаме само един регистър и това е по журналистика, а има Факултети, които работят с повече от един. За сравнение каза, че Биологическият факултет има 18 регистъра. Бакалавърските програми след които се получава докторантски регистър, са 18. Тя уточни, че ако една специалност няма достатъчно висока оценка по акредитация, само в

ня няма да се обучават докторанти. Проф. Монова напомни още, че преди три години програмната ни акредитация в ОНС „Доктор“ ни била присъдена по старите критерии с доста проблеми и след блестяща пледоария на проф. Вълканова, че не могат да може да бъде искано изпълнение на критерии със стара дата. Така или иначе, дадените препоръки от НАОА за привеждане на обучението в докторската степен в съответствие с нормативната база, не се изпълняват.

Проф. Монова напомни също, че и бакалавърските ни програми също не са съобразени със ЗВО – уязвими сме в два пункта: надвишен е лимитът от 3000 ч. в специалност „Журналистика“. Тя каза, че няма избираеми дисциплини по новите критерии и с огромни усилия сме защитили пред НАОА миналата акредитация. Уточни, че профилите изпълняват функцията на избираеми дисциплини и това няма да се приеме при следващата акредитация. Още повече, че след акредитационния период НАОА не е длъжна да ни предупреди, кога ще дойде да провери дали ние работим по привеждането на документацията в изрядно състояние, както е изискването от Закона. В Закона яно е записано, че планът трябва да съдържа задължителни, избираеми и факултативни дисциплини. В плана на специалност „Журналистика“ те липсват.

Проф. Монова уточни, че имаме проблем и с институционалната акредитация, която предхожда програмната и ще стартира догодина в Университета. Слабите ни пунктове там са, че ние нямаме, съгласно чл.77, ал.2, т.1 и 2, вътрешна система за оценяване и поддържане качеството на образованието. Тя спомена, че може много да се говори за рамката на Университета, но когато стане дума за акредитация, Комисията отива на място. Аргументът, че няма университетска обща рамка, няма да ни защити. Освен това, проф. Монова каза, че няма система по процедурите за одобряване, наблюдение и обновяване на учебните планове и програми. Процедурите за предприемане на действия по повод на резултатите от програмната акредитация, както и от други външни независими проверки, цялостно ръководство и контрол на процесите на оценяване във висшето училище.

По-нататък въпросите на проф. Монова бяха свързани с довършването на западното крило. Тя уведоми ОС, че през изтеклия мандат на ректорското ръководство по 4 различни европейски програми СУ е спечелил 4 млн евро целево – само за строителни дейности. Тя попита, защо не се знае нищо по този въпрос. Каза, че за довършването на западното крило трябва да не повече от 150 хиляди евро. Изрази учудване как от тези 4 млн евро не е могло да се отдели нужната сума за покриване на ремонта на западното ни крило. Тя каза, че ако има процедури, които дискриминират отделни факултети, в случая нашия Факултет, защо не се знае, защо деканското ръководство не е сезирало спешно факултетския съвет, така че да може да се изрази някакъв протест. Напомни, че деканският съвет не е управляващ орган и не може да взема решения. Решенията на деканския съвет не са позиция, която може да защити интересите на Факултета в Ректората. Тя припомни, че по решение на ФС не еднократно са викани на среща Ректора и финансиста на СУ.

Проф. Монова изрази възмущението си, че по вътрешни проекти по стратегически фонд, които се превеждат на две сесии годишно и са предимно за ремонти и строителни дейности, на сайта на СУ е обявено, че на първата сесия са спечелили 3 факултета. Тя каза, че нашият Факултет е отпаднал за неизрядна документация, но в същото време 110 хил. лева са дадени на Химическия факултет за облагородяване на двора и околното пространство.

Проф. Монова изрази мнение, че това е повод за спешно свикване на Факултетския съвет. Тя попита, защо не е направено, за да може да се попита и Ректора, по каква причина предпочита райграса пред учебните студия, за да може да се изрази несъгласие с този маниер на работа на ректорското ръководство.

Проф. Монова каза, че в докладите на АС са й направили впечатление още доста нарушения на тези основни академични норми и даде пример с протокол №13 от 16.07.2014 г. Тя каза, че там е вписано, че Деканът на Факултета внася предложение на Управителния съвет на сдружение „Проф. д-р Веселин Димитров“, подкрепено от Деканския съвет на ФЖМК, уредената постоянна музейна експозиция за историята на радиото в България във Факултета, да бъде наречена на името на проф. д-р Веселин Димитров. Тя каза, че Деканът представлява в АС единствено и само Факултетския съвет и попита дали е вярно, че Деканското ръководство е сключило договор с вестник Комсомолская правда, няколко дни преди изтичане на мандата му. Проф. Монова изрази мнение, че Деканското ръководство не може да представлява ФС при сключване на договори, за които не е информиран и съответно не се произнесъл. Тя смята, че във Факултета има катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“, има специалисти по международна журналистика, ако това е вярно, знае ли се, че Р Чехия иска официално спирането на този вестник. Изрази мнение, че ако това е вярно, това ще създаде проблем за следващото ръководство.

Проф. Монова показва акт за публична държавна собственост, в който много подробно е описан поземленият имот, в който се намира нашата сграда и където са описани ясно местонахожденията. Тя каза, че единствено на СУ са предоставени права за ползване и сградата на Фармацевтичния факултет е сграда на СУ. Информира ОС, че Медицинския университет никога не е плашал наем за това, че ползва тази сграда. В началото сградата е била ползвана от Медицинския факултет към СУ, но след решение Медицинския факултет да стане самостоятелен университет, сградата е предоставена за ползване от Фармацевтичния факултет.

Проф. Монова информира ОС, че на заседание на АС с протокол 13 от 10 септември 2014 г. е прокарано решение, абсолютно преднамерено и манипулативно от страна на ректорското ръководство, в началото на учебния период. Предварителни материали за тази точка от дневния ред не са раздадени. В протокола от 10 септември пише: „Третият доклад не ви е изпратен, тъй като не съм имала тази възможност. Водят се вече доста продължителни разговори с Медицинския университет – София. Както знаете, в този поземлен имот където се намира Факултетът по журналистика и Университетската ботаническа градина на Софийския университет, се намира и сградата на Фармацевтичния факултет на Медицинския университет, която те владее от 50 години фактически. Но тя е наша сграда и в момента от страна на Медицинския университет са постъпили заявления към Столична община да бъде разделено въпросното УПИ на две части - УПИ I – „за СУ“ и УПИ II – „за МУ“. Съответно границата трябва да минава по тротоара на сградата на Фармацевтичния факултет, като изрично в заявлението до Столична община е написано, че дава съгласие за общ паркинг – тротоарът пред сградата, т.е. да не се поставя ограда и да продължи да се използва и от Факултета по журналистика и от Фармацевтичния факултет. Другото нещо, което те са ни предложили на нас е, че се отказват с решение

на Академическия си съвет от 50 % от приходите и от управлението на къщата, която е дарение на Фонд „Проф. Васил Богомилов Берон“.

АС взема решение за извършване на изменението на плана за регулация за УПИ I – „за СУ“ за създаване на нови УПИ I – „за СУ“ и УПИ II – „за МУ“ кв. 501, м. „Център – зона А-север“, район „Оборище“. С това решение АС дава разрешение Столична община да промени кадастрите на имота и по този начин доброволно предоставяме целия двор на Медицинския университет срещу една кръчма намираща се на ул. Гурко.

Проф. Монова попита, защо Деканът на Факултета не само не е станал да възрази срещу разглеждане на тази точка от дневния ред, при положение, че не са били раздадени материалите предварително, но дори се е съгласил с това решение. Факултетският съвет не е информиран, че съществува подобен казус, а се разбира от протокола на АС, че е обсъждан. Проф. Монова изрази недоумение защо деканското ръководство се е съгласило на такава сделка.

Шо се отнася до пускането на западното крило, проф. Монова каза, че докато не се издаде акт 16 на цялата ремонтирана част, няма да можем да влезем в амфитеатралната зала. Библиотеката се ползва без акт 16 благодарение на подписани документи, че ремонтът е на етап, който не може да застраши живота на ползващите библиотеката.

Проф. д-р Монова благодари за вниманието.

**Доц. д-р Вяра Ангелова** каза, че проф. Монова е поставила доста въпроси, на които очаква с нетърпение доц. Петрова да отговори и че и тя иска да постави два въпроса върху изложението на доц. Петрова, което е в един особен жанр – отчет за бъдеще време. Доц. Ангелова се поинтересува, каква е причината да нямаме нова специалност, при положение, че имахме такова решение и деканското ръководство пое този ангажимент. Вторият въпрос е свързан с проектната дейност на Факултета. Тя каза, че не е разбрала каква е причината да бъдат отхвърлени двата проекта, по които е кандидатствал Факултета, къде са разписани задачите и дейността на д-р Станкова, кой определя по кои проекти ще се кандидатства, кой определя кои хора да участват в тези проекти. Това е много важно, защото проектната дейност е едно от нещата, които директно можем да използваме за финансовата страна на нашия Факултет, без да минава през Университета.

**Проф. д-р Лилия Райчева** припомни част от миналото на Факултета. Тя спомена, че се е появило особено звание, което се нарича „медийен експерт“ и за нейно учудване това звание върви заедно с Факултета по журналистика и СУ. Изрази мнение, че „медийен експерт“ изглежда не може да съществува извън тези две марки. Тя каза, че възвиква въпросът, какво точно е „медийен експерт“, дали е „медийен изследовател“, дали „медийен практик“ и сподели, че на нея ѝ прави впечатление, като обикновен преподавател, че няма обратен принос към Факултета с този „медийен експерт“. Каза, че много бързо са си избрали комисиите, но предстоят няколко избора и има една общност, която не подлежи на избор. Тя каза, че това е общността на хабилитираните преподаватели, към която принадлежи и тя. Тази общност е гръбнакът на ФС и именно тя решава на къде да върви Факултетът. Проф. Райчева напомни, че до 1990 г. тенденцията е била утвърдени практики, утвърдени медийни хора с медийен авторитет да идват във Факултета. Тя каза, че тези хора са написали първите книги и учебници, които се ползват и цитират и до днес, но от 1990 г. насам е тръгнала нова тенденция, която е свързана с медийните изследвания. Тя спомена,

че медийната парадигма за журналистиката се разпада, след 10 години ще има друга медийна парадигма. Според нея тя в момента се гради и ще промени журналистиката. Проф. Райчева напомни, че приемаме отчет на органите на управление – на деканското ръководство, но орган на управление е и ФС. Припомни, че в състава на ФС има 28 хабилитирани преподаватели, които ги няма в системата Мудъл по ред причини. Изрази мнение, че някои изпитват потрес, когато им се каже, че трябва да усъвременят учебните си програми или да направят сравнителен анализ на тези програми. Тя спомена, че от ФС, а преди това и от катедрите зависи каква е линията на поведение на нашия Факултет. Каза, че се избира Декан, а по-късно и деканско ръководство, че ще има положителни мнения и отрицателни критики. Преди да продължи, тя иска да изкаже благодарност на сегашното ръководство за извършената работа, макар че ще има критики, някои от които сигурно справедливи. Тя каза, че ФС, в качеството си на недосегаеми, гласуват неща, които откровенно противоречат на правилника. Смята, че се сформират групи по интереси, които решават да действат като социална общност, а не като преподавателска и медийна общност.

Проф. Райчева напомни, че ФС бламира предложението на проф. Бондиков да се въведе, макар експериментално, оценъчна система на преподавателската дейност във Факултета. Също така каза, че на ФС е гласувано един асистент да преподава по три дисциплини, които са различни от основния труд, който е публикувал. Тя попита, как тогава да говорим за качество на образованието.

Проф. Райчева изказа мнение, че отношението към проф. Димитров, който е бил Декан на Факултета и на когото дължим тази сграда, е ясно изразен и от катедрата, и от ФС. Тя напомни, че създадената от него дисциплина „История на радиото“ е изхвърлена от учебния план, макар че е осигурена с много книги по този въпрос. По тази причина в плана се е получила очевиден дупка. В учебния план има история на печата, история на телевизията, но няма история на радиото.

Проф. Райчева приключи изказването си като спомена, че за нея е чест, че двама от деканите и председателят на ОС са нейни студенти. Изрази мнение, че който и да бъде избран за Декан днес, няма да може да си свърши работата, докато нашата непоклатима общност, която не се избира, а по право е член на ОС и на ФС, не заработи и не допринесе за нашия Факултет. Тя каза, че всеки допринася различно, гласът е еднакъв, както за този който не идва на заседания, който не актуализира програмата си, не идва на занятия, така и за този който участва в акредитация, който пише книги. Тя спомена, че като се сложат тези две неща заедно на везните, може да се получи така, че негативите да са повече от позитивите.

**Гл. ас. д-р Жана Попова** спомена, че проф. Райчева повтаря своето изказване от миналата година, така че и тя ще повтори част от миналото си изказване. Тя каза, че проф. Райчева греши и че най-голямата общност във Факултета е студентската общност и по-добре да не се измерват общностите, а да се опитат да се чуват помежду си, защото според нея това е основният проблем. Тя припомни, че това е четвъртият път, в който настоява ФС да се провеждат редовно. Изрази мнение, че това е проблем и още на първото заседание трябва незабавно да се решат всички отложени въпроси за тези два месеца. Един такъв въпрос, според гл. ас. д-р Попова, е създаването на комисия за изработване на единни критерии за изработване на дипломна работа.

Сегашните изисквания са различни в различните катедри, дори изискванията за брой страници е различен.

Гл. ас. д-р Жана Попова уточни, че за втори път настоява протоколите от ФС да бъдат публикувани на вътрешната интернет страница на сайта на Факултета. До миналата година документът, чрез който се управлява информацията, е препис-извлечение. Такъв документ, според нея, не съществува, но все още информацията до инспекторите стига чрез препис-извлечение. Тя спомена, че притежава такъв документ, където разликата от протокола е не само, че няма подпис на председателя на заседанието, но и в състава на тези, които присъстват в решенията, които са записани в протокола и препис-извлечението.

Гл. ас. д-р Жана Попова попита, кое решение, поставено на ОС е изпълнено през тези четири години. Тя каза, че знае само за две – през втората година, по настояване на доц. Нейкова, са избрали заместник-декан по ОКС „бакалавър“ и да бъде проведена среща със студентите. Днес е разбрала, че от тази среща проблем е протоколът. Ако това е проблем, тя смята, че има проблем и от срещата, проведена при падането на рейтинга, където се е установило по-късно, че никой не записва решенията от тази среща. Според нея това означава, че каквото и да се каже, то не достига до другите общности, с които би трябвало да си говорим.

Гл. ас. д-р Жана Попова спомена, че това рефлектира върху друг по-важен въпрос, а именно двама преподаватели всяка година са пред изпитанието дали ще си направят аудиторната заетост от 270 часа. Тя каза, че тези двама преподаватели са от медиен профил „радио“ и тази година на КС се е разбрало, че няма да има медиен профил „радио“ – задочно обучение, нито Деканът, нито ресорният заместник са знаели този проблем. Тя изрази мнение, че няма как да се разберат двете катедри при разпределение на медийните профили, че това не е начин, а е въпрос на предложение какво да правим с учебния си план. Гл. ас. д-р Жана Попова попита, какво става с тези колеги, ако не направят аудиторната си заетост в нашия Факултет. Тя изрази мнение, че през тези четири години е било управление, което може да се характеризира с думата „огледаме“ и четири години са напълно достатъчни да се огледаме, затова лично тя ще гласува против доклада.

**Лилия Липчева**, председател на ФСС, каза, че приема забележката за липсата на протокол от срещата на студентите с преподавателите. Отбеляза, че ще се опита да припомни накратко какво се е обсъждало на тази среща – това е липсата на избираеми дисциплини, проблем с лекции, които не се състоят или се състоят под формата на консултации; липсата на преподаватели, които имат медиен опит; лектори, които не се държат достатъчно добре със студентите си; липсата и огромната нужда на анкети за оценяване на преподавателите. Тя изрази мнение, че нито един студент не би оценявал преподавателите като личност, а като преподаване на учебен материал. Тя сподели, че сливането на лекции между различните специалности е неудобно предвид големината на залите, с които разполага Факултета; разликата в интересите; поведението на студентите от различните специалности. Лилия Липчева спомена, че студентите на тази среща са настояли последният семестър да бъде разтоварен от занятия и изпити, за да може да се отдели повече време на писането и защитата на дипломна работа.

Гл. ас. д-р **Иво Пиперков** спомена, колко често от чисто технологична гледна точка не се е гледало сериозно на медиите, защото медиите са



технология. Той каза, че състоянието на техниката трябва периодично да се обновява по различни начини и когато тя остарее да се насочи в други посоки, за да дойде следващата по-нова. Гл. ас. д-р Пиперков сподели, че за първи път се вижда някаква визия по отношение на развитието на техниката във Факултета, че е направено дарение от 15 компютъра, макар и втора ръка. Също така, каза, че трябва да се търсят начини за комуникация и да се установяват вътрешни колегиални връзки, като мрежата, създадена от проф. Вълканова. В същото време академичната общност трябва да се опитва да гради лоби не само в медийните среди, а и в университетската общност.

**Ас. д-р Светлана Божилова** изрази мнение, че това заседание е започнало да прилича малко на съд и го казва не за да защити сегашното ръководство, а за да каже, че всяко нещо трябва да се дебатира с колегиален тон през цялата година, а не само на ОС. Тя каза, че за съжаление е присъствала на този ФС, където беше отхвърлено предложението на проф. Бондиков за възможността студентската общност да дава оценка на своите преподавателите. Спомена, че по силата на европейски проекти, по които университетската или студентската медия работи, е имала възможността да посети, заедно със студенти, най-авторитетните висши училища във Великобритания, Франция и Италия. Навсякъде 25% от оценката на преподавателите се формира чрез преценката на студентската общност, а от нашия ФС това предложение не се прие.

Ас. д-р Божилова повдигна още един въпрос, който се е дебатира и на миналото ОС, а именно студентите да имат възможност да избират от пакет програми с равни точки, за да може всеки да чертае своя професионален и академичен път в изграждане на медийното си образование. Тя спомена, че това също не е дебатирано нито днес от ръководството, нито от други членове на ОС, че Факултетът в това отношение изостава от други факултети в нашия Университет. Тя предположи, че казаното от проф. Монова е вярно, но иска да попита колко пъти на ФС през тези години са поставяни тези въпроси. На въпроса на проф. Монова, колко проекта е спечелил СУ за стопанска дейности и защо не е довършено западното крило, д-р Божилова спомена, че през тези четири години тя е спечелила четири европейски проекта. Уточни, че всяко самостоятелно звено може да кандидатства и да печели такива проекти, но за конкретна дейност т.е., ако даден Факултет е спечелил проект, в определено поле за дейност, няма как друг да получи тези средства. Накрая, д-р Божилова сподели, че вътрешната комуникация е сведена до критичен минимум, че Факултетът трябва да бъде средище за дебат в медийната сфера, но за съжаление това не е така.

**Доц. д-р Мария Нейкова** каза, че ще започне от последното изказване на д-р Божилова, а именно, че трябва да има дискусия за състоянието на медиите в България и света. Припомни, че когато студентите са ги поканили на такава дискусия в началото на тази година, са присъствали само двама или трима души и трябва да се внимава какво се е случило и какво не се е случило.

Доц. Нейкова изрази мнение, че става подмяна с предложението на проф. Бондиков и че Факултетът има комисия по атестация, която отговаря за качеството на образованието. Тя каза, че през тези четири години тази комисия не се е събирала. На сайта на Факултета има четири указания за писане на дипломна работа, а решението на срещата, която се е състояла със студентите по този въпрос, е да има общо указание. Тя сподели, че за нея е много важен въпросът за престижа на Факултета и всъщност 40-годишнината на Факултета и 25 години от прехода показаха, колко ни е нисък престижът. Тя изрази мнение,

че най-добрият вариант да бъдат отбелязани тези две събития, е било да се организира една машабна конференция.

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата на доц. д-р Теодора Петрова да отговори на поставените въпроси.

**Доц. д-р Теодора Петрова** каза, че няколко пъти е правен опит да се дебатира по въпроса за медиите във Факултета, но темата винаги е измествана, нарочно поради частни интереси, този дебат е изнесен навън в различни фондации и асоциации и нямат силата да го върнат обратно. Спомена, че медиите имат изключително остри проблеми, но тук се предпочита да ги обсъждат по друг начин.

По отношение на избираемите дисциплини, доц. Петрова отговори, че профилите се водят избираеми, като група дисциплини.

На въпроса – защо бившата зала „Каляшки“ все още не е отворена, тя каза, че се е получило искане от Динакорд за изплащане на 150 хил. лева за оборудване на залата. Доц. Петрова спомена, че не знае какво е подписано и колко струва това оборудване и сигурно струва толкова, но по този въпрос е ходила многократно при проф. Илчев, проф. Бенюва, проф. Средкова и след проведените разговори е станало ясно, че ректорското ръководство е решило строителят да довърши ремонта на сградата, а самият строител е възложил оборудването да бъде извършено от Динакорд за сумата от 150 хил. лева. Тя каза, че според финансистите на Университета тези пари не могат да бъдат изплатени така. Доц. Петрова спомена, че в договора, който не е подписан от нея, има клауза, в която тези пари могат да бъдат изплатени само ако Университетът не ги е изплатил до пет години и строителят заведе иск за тяхното изплащане. Тя изясни, че строителят е завел такъв иск и се чака да приключи съдебният спор. Поясни, че няма отговор, защо ректорското ръководство е решило да заобиколи Закона по този начин. Засега по изчисления на строителя Университетът вече трябва да заплати около 300 хил. лева.

По проблема с профилите, Деканът отговори, че се е получила нулева година, защото част от задочните студенти, разпределени служебно в медиен профил „радио“, са отстранени поради неизпълнение на студентските си задължения. Тя напомни, че има ясно решение как да се разпределят профилите и това решение е съгласувано с ръководителите на катедри и е прието на ФС. Това решение не е променяно от години, но ако някои реши това да се промени, трябва отново да бъде съгласувано между катедрите и прието на ФС.

По отношение на общите изисквания за дипломните работи, тя припомни, че на ФС е гласувана група, която да напише общи правила за писане на дипломна работа. Тя каза, че тази група, с ръководител доц. Нейкова, е изготвила тези правила и след решение на ФС да бъдат разгледани на катедрени съвети - катедрите са отхвърлили проекта на доц. Нейкова и нейната комисия и са предпочели да работят и да оценяват дипломните текстове по собствени критерии. Доц. Петрова сподели, че са решили да се съобразят със спецификата на катедрите и да оставят критериите, стига да не са в разрез със Закона, а те не са.

Във връзка с въпроса, че колеги покриват по няколко дисциплини, доц. Петрова отговори, че за нея това не води до качествено обучение. Факт е, че много колеги по решение на катедрите поемат такива дисциплини. Тя каза, че по повдигнатия въпрос за нова специалност, тя е един от колегите тук, които

искат най-много да има такава нова специалност и на ФС е обяснила какви са сроковете, за да може да бъде обсъдена новата програма на ФС, да бъде гласувана в учебна комисия, да се заявят бройки в МОН.

Във връзка със спечелените проекти от СУ тя каза, че няма как да отговаря какво е спечелено от Ректората, може да коментира единствено и само в лично отношение. По повдигнатия въпрос – защо не се качват протоколите от ФС в интернет страницата на Факултета, доц. Петрова, отговори, че на предишно ОС е имало решение да се предоставят предварително материалите за ФС, но това е направено два или три пъти, защото обикновено катедрите правят своите КС в деня преди ФС, шо се отнася до решенията на ФС те винаги са на разположение в канцеларията на Факултета.

По въпроса за прехвърлянето на сградата на Фармацевтичния факултет на Медицинския университет, тя каза, че не е точният човек, който да отговори по тази процедурата, че знае само, че доц. Митев по това време е искал частта от ул. Дунав до бул. Левски да се преименува на баба Куна, в последствие малкото площадче само е кръстено на името на баба Куна. Тя спомена, че деканското ръководство е получило само една малка част от документацията при напускането на инж. Юркова и показаните тук документи от проф. Монова ги няма в архива на Факултета. Другото, което знае доц. Петрова, по този въпрос е, че Ректоратът се е занимавала с този въпрос – кой е собственик на сградата, но само инж. Юркова е била на мнение, че тази сграда е на СУ и трябва да се върне. Тя каза, че доколкото тя знае, това не е било доказано по Закона за публично частно партньорство, че тази сграда е на СУ.

Реплика на проф. Бондиков от залата, че има нотариален акт и че става въпрос за позицията на Декана по този въпрос.

Доц. Петрова, отговори, че нейната позиция е никога да не гласува против Закона. Доц. д-р Теодора Петрова каза, че може смело да заяви, че Факултетът е приеман много добре в университетската общност. Тя благодари на деканския екип за работата през тези четири години.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на Общото събрание да гласуват прекратяване на дискусиата по отчета на декана и заместник-деканите.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 бр.
отсъстващи	- 3 бр.
гласували "ЗА"	- 39 бр.
против	- 2 бр.
въздържали се	- няма

**Общото събрание прие предложението.**

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на Общото събрание да гласуват приемането на отчета на Декана.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 42 бр.

редуцирани - 6 бр.  
 отсъстващи - 3 бр.  
 гласували "ЗА" - 25 бр.  
 против - 5 бр.  
 въздържали се - 10 бр.

**Общото събрание прие отчета на Декана.**

Доц. д-р Вяра Ангелова предложи да се направи почивка.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи да бъде гласувано предложението на доц. Ангелова.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
 регистрирани - 42 бр.  
 редуцирани - 6 бр.  
 отсъстващи - 3 бр.  
 гласували "ЗА" - 14 бр.  
 против - 22 бр.  
 въздържали се - 5 бр.

**Общото събрание реши заседанието да продължи без почивка.**

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на Общото събрание на ФЖМК да се премине към пета точка от дневния ред – избор на декан на ФЖМК.

По **пета точка** от дневния ред: председателят на Общото събрание проф. д-р Веселина Вълканова даде думата на председателя на Комисията по предложенията, доц. д-р Дияна Петкова, да обяви по реда на постъпването им предложенията за кандидатури за Декан на ФЖМК.

Доц. д-р Дияна Петкова обяви кандидатурата на доц. д-р Теодора Петрова, издигната от деканския съвет на ФЖМК, препис-извлечение от протокол №7 от 30.09.2015 г.

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за други предложения за декан на ФЖМК. Проф. д-р Венцеслав Бондиков издигна кандидатурата на проф. д-р Тотка Монова.

След като не постъпиха други предложения за Декан, председателят на Общото събрание проф. д-р Веселина Вълканова, даде думата на кандидатите да представят програмите си.

**Доц. д-р Теодора Петрова** каза, че част от заложеното в платформата ѝ е качество на образованието. Тя изтъкна, че няма друга възможност в тази конкурентна среда и това, което не е направено през миналите години, ще се постараят да го направят през следващия мандат. Каза, че ще държи да има ежегодна оценка на бакалавърските и магистърските програми. Ще бъде положено усилие за интегриране на практическото обучение на студентите, за това много голяма част от договореностите на Факултета са свързани с нашите работодатели.

Доц. Петрова се сети, че не е отговорила на един въпрос на проф. Монова – дали е сключен договор с вестник „Комсомолска правда“. Тя каза, че договорите се сключват винаги чрез Ректора на СУ. Изясни, че става въпрос за

писмо, което е насочено предимно за студентите от Украйна, без да бъде с това обвързван Факултетът. Тя спомена, че Факултетът има прекрасни отношения с Асоциацията на издателите, с отделни издателства, с БДВО.

Тя каза, че деканското ръководство винаги се е стремяло към доброто кадрово израстване на колегите, както и ще се стреми към диференциран бюджет. Парите от МОН, които идват за обучение на студентите, да бъдат използвани единствено и само за обучение. Тя каза, че това трябва да се отстоява независимо кой ще бъде Декан, защото в противен случай това изтичане на пари ще продължи.

**Доц. д-р Ефрем Ефремов** поиска думата по процедурата и каза, че има молба към проф. Монова и проф. Бондиков да оттеглят предложението си чисто имиджово. Той спомена, че нашият Факултет е специален и винаги е бил във фокуса на медиите. Доц. Ефремов изрази мнение, че путинов модел – два мандата, един мандат почивка, втори мандат, не е реден. Той каза, че сигурно е законно, но не е морално, затова той помоли да оттеглят предложението си.

**Проф. д-р Тотка Монова** каза, че трябва да започне първо с обвиненията в неморалност. Уточни, че е имала много конфликти с проф. Биолчев и проф. Илчев за осем години, че е било тежко, защото Деканът винаги е бил между Факултета и интересите на ректорското ръководство. Обвиненията за путинов модел го приема като журналистическа закачка или метафора. Тя спомена, че не е имала намерения да се кандидатира за трети мандат, че решението е взела спонтанно миналата сряда вечерта. Тя каза, че това е като реплика към доц. Петрова, че няма нужда да събира документи по канцеларии, поради причината, че има огромен архив за осем години. Тя каза, че има нотариален акт на тази сграда, има решението от ДВ, с което е образувана специалността, всички планове, всички решения от търговете.

Проф. Монова спомена, че единствено отчита като грешка от предишните мандати, че с проф. Бондиков не са искали да занимават всички подробно, какви битки са водили по търговете. Тя каза, че може да се проверят всички протоколи, в които може да се види, че те не са се съгласили, с нито едно решение по ЗОП, относно строежа на западното крило, затова тя не е съгласна с обвиненията в неморалност. Проф. Монова информира ОС, че фирмите, които са получили поръчките за западното крило никога не са печелили търговете, били са на второ или трето място и те винаги са питали - „Зашо“. Тя каза, че по този повод, относно подозренията в корупция по търговете, са били призовани на разпит в ГДБОП. Тя спомена, че може да има други вини, но шо се отнася до финанси, до отстояване на позиции за строежа, до отстояване на позиции да останем в тази сграда, отказва да й бъдат приписвани такива.

Проф. Монова каза, че мотивът да се съгласи с издигането на кандидатурата е, че отдавна сезира тревожни тенденции в начина, по който се управлява СУ, че решението на АС от 10 септември 2014 г. не е първата, но силно се надява да е последната илюстрация за подобен тип управление. Тип управление, което колегата от ФФ Стефан Попов е сравнил с управление на фирма или сдружение от типа на „Топлофикация“ и за съжаление вече бившото деканско ръководство, волно или неволно, без да се интересува дори от мнението на колегите си по въпроса, ги е направило съпричастни към подобен тип напълно непрозрачно управление. Тя каза, че има единствено желание да й бъде дадена възможност да се изкаже, гласува и вотът й да бъде записан. Тя се е кандидатирила, защото на подобен неакадемичен модел на управление трябва

да се реагира по един категоричен начин. Не е имала психологическата нагласа за един евентуален 4 годишен мандат, не е мислила каква точно програма би искала да изпълнява, но накратко ще представи най-важните неща, които задължително трябва да се осъществят.

Проф. Монова спомена, че нейните идеи са в няколко посоки – първо да се създаде екип от заместник-декани само от млади колеги, които имат пред себе си между 20 и 30 години преподавателска и творческа работа. Тези млади колеги да наследят документалната история. Тя каза, че с проф. Бондиков са се постарали да направят такава документална история за изграждането на сградата в детайли, за да могат аргументирано да отстояват оказаната ни чест да учим и работим в първата сграда на нашето Висше училище. Тя каза, че има неписани правила, по които се случва академичното управление и тези млади колеги трябва постепенно да навлязат в различните академични звена, да създадат там свои връзки и контакти, да изградят свой авторитет, да могат да водят спокойно спорове и да влизат в конфликти, като бъдат спокойни, че имат в нейно лице един сигурен гръб. Проф. Монова сподели, че възрастта дава особен вид свобода, свързана най-вече с това, че падат всякакви страхови бариери, защото Университетът е консервативна структура с академична йерархия, която негласно се спазва и в определени ситуации не е възможно да се преодолее. Тя каза, че трябва да се изготви стратегия за обучението във Факултета по отделните специалности, ако са верни датите за акредитация, то има достатъчно време, но на първо време трябва да се отбележи в протоколите на ФС, че са предприети мерки за отстраняване на забележките и препоръките от комисията по акредитация. Тя спомена, че със създаването на преподавателски колегиуми по специалности и общи колегиуми от целия Факултет би могло да се приеме някаква стратегия. Тя би могла да се приеме не от ФС, а от най-представителния управленски орган – Общото събрание на ФЖМК, тъй като там представителството на колегите студенти е най-голям брой. Според нея първи по спешност са две неща:

- Бакалавърският план по специалност „Журналистика“. Тя смята, че той е морално остарял, архаичен, някак си извън времето на фона на това, което всекидневно наблюдаваме – всичко това на което сме свидетели, а именно специфичните функции на новите медии, корпоративния журнализъм, хибридната война и т.н. Необходимо е привеждане на всички учебни планове в законови рамки, с цел отлично представяне на предстоящите акредитации.

- Изработване на конкретни докторантски програми, придружени със съответните учебни планове. Тя каза, че това ще даде възможност на колегите да разработят учебни програми в нови за тях научни области, това ще бъде друг тип преподаване и своеобразно предизвикателство. Тя изказа мнение, че би трябвало лекционните курсове да станат част от аудиторната заетост, но доколкото, тя знае, не е решено на ректорско ниво как да се отчитат – те естествено не могат да се сравняват с бакалавърските лекции. Изказа тревога, че докторантите от специалност „Връзки с обществеността“ могат да изпаднат в състояние на нелегитимност, тъй като на предстояща акредитация може да бъде намалена оценката на бакалавърския план на специалност „Журналистика“. Тя уточни, че докторантските програми са заведени само под един регистър, че само нашият Факултет е заведен под един единствен регистър.

Проф. Монова спомена, че е наложително проучване на документацията относно довършването на западното крило и тя не смята да се отказва от казуса с решението на АС от 10 септември 2014 г., че ѝ е било казано, че това

подлежи тепърва на проверка и съществува някакъв малък шанс в рамките на около 15% това решение да бъде спряно от изпълнение. Предложи ФС да излезе с декларация, какво мисли относно този начин на процедиране от страна на ректорското ръководство, изконна собственост на СУ да се разменя по начин и по критерии, които не са ясни на нито един от нас.

Проф. Монова обяви, че има идея, която е свързана с възвръщането на диалога между преподавателите, а именно да бъде създаден научен съвет, под чиято шапка да бъдат издателската дейност, редакционният съвет, годишникът и евентуално нови електронни издания. Тя каза, че статутът на научния съвет е регламентиран в ЗВО и в Закона за развитие на академичния състав и е много важно това да се направи.

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за изказване по платформите на кандидатите за декани.

**Валентин Янков** изрази притеснение, че след втори курс студентите престават да се чувстват част от факултета и едва ли много студенти знаят, че има ОС, че се избира нов Декан на Факултета. Той помоли да бъде коментирано, по какъв начин ще се справи бъдещият Декан с този проблем, че студентите не се чувстват част от Факултета.

**Доц. д-р Теодора Петрова** каза, че на въпроса на проф. Монова за регистър на докторантските програми, е имало проблем със смяната на регистър на връзки с обществеността в МОН, затова са останали към регистъра на журналистиката.

Доц. Петрова попита, защо документацията за цялата сграда се намира в архива на проф. Монова и проф. Бондиков, а не в архива на канцеларията на Факултета. Спомена, че при напускането на управителя на сградата, инж. Юркова, документацията не е била предоставена, тъй като тя като началник стопански отдел на СУ има това право. Тя заяви, че Факултетът до 2011 г. няма никаква документация, което пречи на управлението.

Реплика на ас. д-р Светлана Божилова от залата – тя изрази учудване, че чак сега при дебата между двамата декани – сегашния и предишния, се разбира, че единия има цялата документация, а пък другия няма нищо.

Доц. Петрова каза по повод изказването на проф. Монова, че е наложително проучване на документацията относно довършването на западното крило, че това може да стане само ако тя бъде върната.

Във връзка с поставения въпрос от студентите, доц. Петрова смята, че трябва да бъде сменена методиката на преподаване, да се осъвременят част от лекциите, които слушат студентите.

**Лилия Липчева** зададе няколко въпроса, които бяха насочени към проф. Монова. Тя попита, какво е мнението ѝ за работата на ФСС и каква ще бъде бъдещата работа с организацията и дали смята, че ще се отрази отрицателно на приемствеността на управлението на Факултета нейното отсъствие от ФС през последната академична година. Липчева попита също, каква е личната ѝ позиция за създаването на нова специалност. Изтъкна, че е говорено само за промени в учебния план на специалност „Журналистика“ и попита ще има ли промени в учебните планове на специалностите „Връзки с обществеността“ и „Книгоиздаване“. Като последен въпрос, Лилия Липчева попита, какво е личното отношение на проф. Монова към студентите от специалността „Книгоиздаване“.

Лилия Липчева попита и двамата кандидати на кой от кандидатите за Ректор съмпатизират. Изрази мнение, че може би въпросът ѝ е некоректен и гласуването е тайно, но е важно, защото кандидатите имат значително разминаване в платформите, които са дали.

**Проф. д-р Тотка Монова** каза, че акцентът върху диалога между Декана и ФСС трябва да бъде върху изготвяне на стратегия за обучение във всички специалности т.е. какво студентите изискват като набор от знание и осъществяване на посредничество и връзка между ФСС и представителите на различните катедри.

Тя отговори, че отсъствията ѝ от ФС са били свързани с творческата ѝ отпускат, че прави едно огромно изследване, което е свързано с пътувания извън страната и отнема голяма част от времето ѝ, но не е пропускала важни съвети, където е било необходимо кворум и са се взимали важни решения.

На въпроса за новата специалност, проф. Монова, отговори, че е проучила много документи главно от факултети в Германия, тъй като работи с немски език, и това, което ѝ е направило впечатление, включително и в университета в Истанбул е, че има програма, в буквален превод „Визуална антропология“. Тя спомена, че някъде тя се изучава като четирисеместриален курс на обучение или като магистърска програма. Тя каза, че „Визуалната антропология“ в нейните представи е начин за съхранение на националната памет. Тя изрази мнение, че Факултетът има прекрасна база, която не се използва пълноценно. Идеята ѝ е тази специалност да бъде интердисциплинарна, като целта е да бъдат впрегнати възможностите на студентите от трите специалности.

На въпроса за специалност „Книгоиздаване“, проф. Монова, отговори, че на КС е изразила мнение, че да води един преподавател три дисциплини е много. Тя си дава сметка, че едно е какво искат студентите в идеален план и друго е каква е възможността това да се заложи. Тя каза, че трябва да се има предвид, че има колеги, които преподават само в специалността „Книгоиздаване“ или само в медиен профил „Радио“ и те са задължени да правят норматив от часове, без които заплатата ще им бъде намалена. Проф. Монова сподели, че това са едни сложни конфликти, които с отварянето на Факултета към една нова специалност, отварянето на профилите, вкарването на общи базисни дисциплини, върсът може да се реши.

На въпроса за спадналия интерес на студентите, тя отговори, че причините са много, но една от причините е, че Факултетът е с много малък преподавателски състав, а специалност „Журналистика“ предполага много практически занимания. Тя смята, че трябва да се отстояват нови шатни бройки, тъй като опитът ѝ с колеги от практиката показва, че трудно се работи с тях методично.

Проф. Монова подчерта, че отношението ѝ към специалността „Книгоиздаване“ е положително. Тя каза, че е преподавала в специалността, но е прехвърлила часовете си на друг колега, тъй като не е имала възможност да съчетава административните и преподавателските си задължения.

**Гл. ас. д-р Димитър Найденов** каза, че са чули много подробно изказванията, както на бившия, така и на настоящия Декан, но има много ясен критерий, който според него, е убегнал между всички тези изказвания. Той каза, че не е много сигурен в цифрите, но в началото на този ден е станало дума в доклада на Декана, че Факултетът е на плюс с 240 хил. лева. За него това е интегрален критерий и означава, че има интерес към програмите, които се



предлагат, че се правят достатъчно добри магистърски програми, че се менажира правилно учебният процес и се пълни с учебно съдържание, което е привлекателно или престижно. Гл. ас. Найденов изрази мнение, че това е важен критерий на фона на това, че не са много факултетите, които са финансово на плюс, а Факултетът по журналистика и масова комуникация в период от четири години е бил постоянно с положителен резултат. Той каза, че не иска да го абсолютизира, защото работата на Факултета е съвсем друга, не са парите, но това е изключително важен маркер за качеството на образователното съдържание, което ние предлагаме. Накрая на своето изказване, д-р Найденов, предложи да бъдат прекратени изказванията и да се премине към гласуване.

**Проф. д-р Веселина Вълканова** предложи на Общото събрание да гласуват прекратяване на дискусиата по платформите на кандидат-деканите.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 бр.
отсъстващи	- 3 бр.
гласували "ЗА"	- 37 бр.
против	- 2 бр.
въздържали се	- няма

**Общото събрание прие предложението.**

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на Комисията по произвеждане на избори да раздаде бюлетините на членовете на Общото събрание, които да пристъпят към тайно гласуване за избор на Декан.

След **проведеното тайно гласуване**, съгласно чл. 45 (2) от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Свети Климент Охридски"

списъчен състав	- 51 души
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 души
отсъстващи	- 3 души

председателят на Комисията по произвеждане на избори, проф. д-р Венцеслав Бондиков, докладва на Общото събрание следните резултати от гласуването:

списъчен състав – 51 души; регистрирани - 42 души; редуцирани – 6 души; отсъстващи – 3 души, гласували 41 души, действителни бюлетини – 40, бяла бюлетина – 1.

Гласували "ЗА" доц. д-р Теодора Петрова – 20 гласа;  
Гласували "ЗА" проф. д-р Тотка Монова – 17 гласа;

След обявяването на резултата проф. д-р Тотка Монова поиска думата и си направи самоотвод.

Тъй като при първото гласуване няма избран кандидат, съгласно чл.16 (2) от ПУДСУ и чл.16 (3) от ПУДСУ, се произведе второ тайно гласуване, с

участието само на един кандидат – доц. д-р Теодора Петрова, тъй като проф. д-р Тотка Монова си направи самоотвод.

Председателят на Комисията по произвеждане на избори проф. д-р Венцеслав Бондиков докладва на Общото събрание следните резултати от второто гласуване:

списъчен състав – 51 души; регистрирани – 42 души; редуцирани – 6 души; отсъстващи – 3 души, гласували – 40 души, действителни бюлетини – 37, бели бюлетини – 3.

Гласували “ЗА” доц. д-р Теодора Петрова – 23 гласа.

Проф. д-р Венцеслав Бондиков обяви, че в резултат на проведеното второ тайно гласуване, **избрана**, в съответствие с чл. 16, ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет “Св. Климент Охридски”, с 23 гласа “ЗА” е **доц. д-р Теодора Радоева Петрова-Иванова за Декан** на Факултета по журналистика и масова комуникация към Софийския университет “Свети Климент Охридски”, за четиригодишен мандат, считано от 27.10.2015 г.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи да се премине към точка „шеста“ от дневния ред, а именно определяне на числеността и избор на членове на новия Факултетен съвет на ФЖМК.

По **шеста точка** от дневния ред: проф. д-р Веселина Вълканова предложи най-напред членовете на Събранието да гласуват числения състав на Факултетния съвет. Проф. д-р Веселина Вълканова уточни, че съгласно чл. 48, ал. 1 от Правилника за устройството и дейността на СУ “Св. Климент Охридски” Факултетният съвет се състои от 25 до 35 членове и включва представители на академичния състав на основен трудов договор, студенти и докторанти.

Проф. д-р Веселина Вълканова поясни, че има 2 основни варианта:

1. Когато всички хабилитирани на ОТД, а именно 28 души, са членове на ФС;
2. Когато Факултетният съвет е с по-малка численост, а изборът с таен вот и по листи се извършва и за хабилитирани, и за нехабилитирани, и за студенти и докторанти.

Затова проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да бъде продължена традицията всички хабилитирани преподаватели да са членове на ФС и попита дали има други предложения в това отношение.

Тъй като не постъпиха други предложения, проф. д-р Веселина Вълканова подложи направеното предложение всички хабилитирани преподаватели да са членове на ФС.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 42 бр.
отсъстващи	- 3 бр.
гласували “ЗА”	- 35 бр.
против	- няма
въздържали се	- 2 бр.

**Общото събрание прие предложението.**

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи в такъв случай числеността на Факултетния съвет на ФЖМК **да бъде 35 души**. Тя поясни, че така се удовлетворява изискването най-малко 75% от числеността на ФС да са хабилитирани като от друга страна се дава максимална квота на нехабилитираните преподаватели, студенти и докторанти.

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за други предложения относно числения състав на ФС. Нямаше други предложения, затова беше подложено на гласуване направеното от председателя предложение.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 бр.
отсъстващи	- 3 бр.
гласували "ЗА"	- 35 бр.
против	- няма
въздържали се	- 2 бр.

**Общото събрание прие предложението.**

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи следния структурен състав на Факултетния съвет от общ брой членове **35 души: 28 хабилитирани лица (целият хабилитиран състав на Факултета), 3 души нехабилитирани, 3 души студенти, докторанти – 1.**

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за други предложения.

Лилия Липчева предложи да се увеличи квотата на студентите за сметка на квотата на нехабилитираните като разпределението да бъде 4 души студенти и 2 души нехабилитирани.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 бр.
отсъстващи	- 3 бр.
гласували "ЗА"	- 7 бр.
против	- 28 бр.
въздържали се	- 2 бр.

**Общото събрание не прие предложението.**

Проф. д-р Веселина Вълканова подложи на гласуване следния структурен състав на Факултетния съвет от общ брой членове **35 души:**

**28 хабилитирани лица (целият хабилитиран състав на Факултета), 3 души нехабилитирани, 3 души студенти, докторанти – 1.**

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 бр.
отсъстващи	- 3 бр.

гласували "ЗА" - 28 бр.  
 против - 7 бр.  
 въздържали се - 2 бр.

**Общото събрание прие Факултетният съвет** да се състои от **35 души**, а **структурният му състав** да бъде както следва: 28 хабилитирани лица (целият хабилитиран състав на Факултета), 3 души нехабилитирани, 3 души студенти, докторанти – 1.

Председателят на Общото събрание проф. д-р Веселина Вълканова даде думата на доц. д-р Дияна Петкова да обяви, кои представители на нехабилитираните преподаватели, на студентите и докторантите са номинирани по квоти.

Доц. д-р Дияна Петкова обяви състава на нехабилитираните преподаватели кандидати за членове на Факултетния съвет от квотата на нехабилитираните преподаватели, съгласно нормите за представителство, в съответствие с член 48 (1) от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски".

1. гл. ас. д-р Бисер Златанов
2. гл. ас. д-р Димитър Димитров
3. гл. ас. д-р Жана Попова
4. гл. ас. д-р Иво Пиперков
5. гл. ас. д-р Лъчезар Точев
6. гл. ас. д-р Марин Бодаков
7. гл. ас. д-р Мая Василева
8. гл. ас. д-р Мирослава Ценкова
9. ас. д-р Светлана Божилова
10. гл. ас. д-р Светослава Ковачева
11. гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова
12. гл. ас. д-р Юлия Йорданова
13. гл. ас. д-р Ясен Бориславов

Гл. ас. д-р Ясен Бориславов и ас. д-р Светлана Божилова си направиха отвод. Отводът беше приет.

**След проведеното тайно гласуване, съгласно чл. 48 (1) от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Свети Климент Охридски"**

списъчен състав - 51 бр.  
 регистрирани - 42 бр.  
 редуцирани - 6 бр.  
 отсъстващи - 3 бр.

председателят на Комисията по произвеждане на избори проф. д-р Венцеслав Бондиков докладва на Общото събрание следните резултати от гласуването:

списъчен състав – 51 души; регистрирани – 42 души; редуцирани – 6 души; отсъстващи – 3 души; гласували – 39 души

Гласували "за" гл. ас. д-р Бисер Златанов – 7 души  
 Гласували "за" гл. ас. д-р Димитър Димитров – 5 души  
 Гласували "за" гл. ас. д-р Жана Попова – 19 души  
 Гласували "за" гл. ас. д-р Иво Пиперков – 15 души  
 Гласували "за" гл. ас. д-р Лъчезар Точев – 2 души  
 Гласували "за" гл. ас. д-р Марин Бодаков – 21 души  
 Гласували "за" гл. ас. д-р Мая Василева – 9 души  
 Гласували "за" гл. ас. д-р Мирослава Ценкова – 6 души  
 Гласували "за" гл. ас. д-р Светослава Ковачева – 10 души  
 Гласували "за" гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова – 10 души  
 Гласували "за" гл. ас. д-р Юлия Йорданова – 11 души

Проф. д-р Венцеслав Бондиков обяви, че в резултат на проведеното тайно гласуване **няма избрани**, в съответствие с чл. 16, ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски".

Тъй като при първото гласуване не е попълнена квотата на нехабилитираните преподаватели, съгласно чл.16 (2) от ПУДСУ и чл.16 (3) от ПУДСУ, се произведе **второ тайно гласуване** за попълване на квотата на нехабилитираните преподаватели, съгласно нормите за представителство, в съответствие с член 48 (1) от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски" със събралите най-много гласове

списъчен състав - 51 бр.  
 регистрирани - 42 бр.  
 редуцирани - 6 бр.  
 отсъстващи - 3 бр.

председателят на Комисията по произвеждане на избори проф. д-р Венцеслав Бондиков докладва на Общото събрание следните резултати от гласуването:

списъчен състав – 51 души; регистрирани – 42 души; редуцирани – 6 души; отсъстващи – 3 души; гласували – 36 души.

Гласували "за" гл. ас. д-р Жана Попова – 22 души  
 Гласували "за" гл. ас. д-р Иво Пиперков – 19 души  
 Гласували "за" гл. ас. д-р Марин Бодаков – 27 души  
 Гласували "за" гл. ас. д-р Светослава Ковачева – 11 души  
 Гласували "за" гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова – 5 души  
 Гласували "за" гл. ас. д-р Юлия Йорданова – 11 души

Проф. д-р Венцеслав Бондиков обяви, че в резултат на проведеното второ тайно гласуване, **избрани**, в съответствие с чл. 16, ал. 3 от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски" са: **гл. ас. д-р Марин Бодаков** с 27 гласа „за“, **гл. ас. д-р Жана Попова** с 22 гласа „за“ и **гл. ас. д-р Иво Пиперков** с 19 гласа „за“, за членове на ФС на ФЖМК от квотата на нехабилитираните преподаватели, съгласно нормите за представителство, в съответствие с член 48 (1) от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски".

Доц. д-р Деяна Петкова огласи пред членовете на ОС направените от докторантите номинации за членове на Факултетния съвет от квотата на докторантите:

1. Ваня Сухарова
2. Рослава Куманова
3. Калин Калинов

След проведеното тайно гласуване, съгласно чл. 48 (2) от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Свети Климент Охридски".

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 бр.
отсъстващи	- 3 бр.

председателят на Комисията по произвеждане на избори проф. д-р Венцеслав Бондиков докладва на Общото събрание следните резултати от гласуването:

списъчен състав – 51 души; регистрирани – 42 души; редуцирани – 6 души; отсъстващи – 3 души; гласували – 39 души, бели – 2.

Гласували "за" Калин Калинов – 29 души  
 Гласували "за" Ваня Сухарова – 3 души  
 Гласували "за" Рослава Куманова – 5 души

Проф. д-р Венцеслав Бондиков обяви, че в резултат на проведеното тайно гласуване, **избран**, в съответствие с чл. 16, ал. 3., от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски", е **Калин Калинов** за член на ФС на ФЖМК от квотата на докторантите с 29 гласа „за“.

Доц. д-р Дияна Петкова огласи пред членовете на ОС направените от студентите номинации за членове на Факултетния съвет от квотата на студентите, а те са:

1. Лилия Липчева
2. Валентин Янков
3. Георги Черкезов
4. Теодора Патронова
5. Кристина Кордова
6. Теодора Нанева

Валентин Янков си направи отвод. На негово място Лилия Липчева предложи Юстин Раку и уведоми ОС, че Георги Черкезов вече не присъства на събранието.

Проф. д-р Веселина Вълканова покани избраната Комисия по произвеждане на избори, да проведе включените в дневния ред избори за членове на ФС на ФЖМК, от квотата на студентите, съгласно нормите за представителство, в съответствие с член 48 (2) 2 от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски."

След проведеното тайно гласуване, съгласно чл. 48 (2) 2 от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Свети Климент Охридски".

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 бр.
отсъстващи	- 3 бр.

председателят на Комисията по произвеждане на избори проф. д-р Венцеслав Бондиков докладва на Общото събрание следните резултати от гласуването:

списъчен състав – 51 души; регистрирани – 42 души; редуцирани – 6 души; отсъстващи – 3 души; гласували – 38 души.

Гласували "за" Кристина Кордова	– 29 души
Гласували "за" Юстин Раку	– 25 души
Гласували "за" Лилия Липчева	– 21 души
Гласували "за" Теодора Патронова	– 21 души
Гласували "за" Теодора Нанева	– 12 души

Проф. д-р Венцеслав Бондиков обяви, че в резултат на проведеното тайно гласуване, **избрани**, в съответствие с чл. 16, ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски", за членове на Факултетния съвет от квотата на студентите, съгласно нормите за представителство, в съответствие с член 48 (2) 2 от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски" са: **Кристина Кордова** с 29 гласа „за“ и **Юстин Раку** с 25 гласа „за“.

Тъй като при първото гласуване двама от кандидатите са получили равен брой гласове и квотата на студентите не е запълнена се произведе **второ тайно гласуване**, като изборът ще е между Лилия Липчева и Теодора Патронова.

След проведеното **второ тайно гласуване**, съгласно чл. 48 (1 и 2), т.2 от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Свети Климент Охридски" за попълване на квотата на студентите във Факултетния съвет

списъчен състав	- 51 бр.
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 бр.
отсъстващи	- 3 бр.

председателят на Комисията по произвеждане на избори проф. д-р Венцеслав Бондиков докладва на Общото събрание следните резултати от второто гласуване:

списъчен състав – 51 души; регистрирани – 42 души; редуцирани – 6 души; отсъстващи – 3 души; гласували – 37 души.

Гласували "за" Теодора Патронова	– 23 души
Гласували "за" Лилия Липчева	– 14 души

Проф. д-р Венцеслав Бондиков обяви, че в резултат на проведеното **второ тайно гласуване**, **избрана**, в съответствие с член 48 (2) 2 от Правилника за

устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски" е **Теодора Патронова** с 23 гласа „за“.

Председателят на Общото събрание проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на Събранието да премине към точка „седем“ от дневния ред на заседанието, а именно избор на Комисия по атестирането.

По точка **седма** от дневния ред: проф. д-р Веселина Вълканова информира ОС, че чл.22, ал.1, т.4 гласи, че атестирането се осъществява от комисия в състав от 5 до 7 души, избрана от ОС. Тя каза, че вотът може да бъде явен и едно лице не може да бъде член на комисията в два последователни мандата.

Проф. Вълканова даде думата на доц. Петкова, председател на Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета, да прочете постъпилите предложения.

Доц. д-р Дияна Петкова прочете следните предложения:

за председател – проф. д-р Милко Петров  
за заместник-председател – проф. д-р Грета Дерменджиева  
за членове:

доц. д-р Луливера Кръстева  
доц. д-р Мария Попова  
доц. д-р Дияна Петкова  
доц. д-р Поля Иванова

След направените отводи и предложения за влизане в състава на Комисията, проф. д-р Веселина Вълканова прочете новия състав на Комисията по атестация.

1. доц. д-р Мария Дееничина
2. доц. д-р Венцислав Димов
3. доц. д-р Мария Попова
4. доц. д-р Дияна Петкова
5. гл. ас. д-р Иво Пиперков

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за председател на Комисията по атестация да бъде избрана доц. д-р Мария Дееничина.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
регистрирани - 42 бр.  
редуцирани - 6 бр.  
отсъстващи - 3 бр.  
гласували "ЗА" - 40 бр.

за председател на **Комисията по атестация** беше избрана доц. д-р Мария Дееничина с 40 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за заместник-председател на Комисията по атестация да бъде избрана доц. д-р Мария Попова.



**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
 регистрирани - 42 бр.  
 редуцирани - 6 бр  
 отсъстващи - 3 бр  
 гласували "ЗА" - 40 бр.

за заместник-председател на **Комисията по атестация** беше избрана доц. д-р Мария Попова с 40 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за член на Комисията по атестация да бъде избрана доц. д-р Дияна Петкова.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
 регистрирани - 42 бр.  
 редуцирани - 6 бр  
 отсъстващи - 3 бр  
 гласували "ЗА" - 40 бр.

за член на **Комисията по атестация** беше избрана доц. д-р Дияна Петкова с 40 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за член на Комисията по атестация да бъде избран доц. д-р Венцислав Димов.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
 регистрирани - 42 бр.  
 редуцирани - 6 бр  
 отсъстващи - 3 бр  
 гласували "ЗА" - 40 бр.

за член на **Комисията по атестация** беше избран доц. д-р Венцислав Димов с 40 гласа „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на ОС да гласуват предложението за член на Комисията по атестация да бъде избран гл. ас. д-р Иво Пиперков.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 51 бр.  
 регистрирани - 42 бр.  
 редуцирани - 6 бр  
 отсъстващи - 3 бр  
 гласували "ЗА" - 40 бр.

за член на **Комисията по атестация** беше избран гл. ас. д-р Иво Пиперков с 40 гласа „за“.

Председателят на Общото събрание проф. д-р Веселина Вълканова предложи на членовете на Събранието да се премине към точка „осем“ от дневния ред на заседанието, а именно номинации от ФЖМК за членове на Академическия съвет.

По точка **седма** от дневния ред: проф. д-р Веселина Вълканова даде думата на доц. д-р Дияна Петкова.

Доц. д-р Дияна Петкова предложи на членовете на ОС, съгласно чл. 20 (1) от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Свети Климент Охридски", следните номинации: **новоизбраният декан на ФЖМК, доц. д-р Теодора Петрова и проф. д-р Веселина Вълканова, председател на ОС.**

**След проведеното гласуване за проф. д-р Веселина Вълканова:**

списъчен състав	- 51 души,
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 души
отсъстващи	- 3 души,
гласували "ЗА"	- 40 души;

**След проведеното гласуване за доц. д-р Теодора Петрова:**

списъчен състав	- 51 души,
регистрирани	- 42 бр.
редуцирани	- 6 души
отсъстващи	- 3 души,
гласували "ЗА"	- 40 души;

**Предложението беше прието.**

Поради изчерпване на дневния ред, проф. д-р Веселина Вълканова закри заседанието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОС:**

проф. д-р Веселина Вълканова

**Водил протокола на ОС на ФЖМК:**

Мариела Николова