

## СТАНОВИЩЕ

за докторската работа на тема „Административните актове на КВЕР в областта на енергетиката“

на

ас. Капка Светославова Милчева,

докторант на самостоятелна подготовка при ЮФ на СУ,

за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ по право, професионално направление

### 3.6. Право (Административно право и административен процес)

Въз основа на Решение №.. на ФС и заповед на Ректора №.. бях определен за член на журито за защитата на докторската работа на ас. Капка Светославова Милчева, преподавател в ЮФ на СУ. С Решение на журито от ... на мен бе възложено да представя становище по работата на г-жа Милчева.

Това е изключително важен момент в развитието на катедрата по Административноправни науки. Г-жа Милчева е първият асистент, който постъпва като преподавател в ЮФ на СУ и сега е в процес на защита на докторска работа по новия Закон за развитие на академичния състав на Република България. С нея катедрата прави определена крачка напред в новата нормативна среда. За това за мен, като преподавател и като научен работник преминал през стара и нова нормативна уредба, е професионално предизвикателство да направя оценка на докторската работа на г-жа Милчева. Освен това е неизбежно да изразя и становище по работата на г-жа Милчева като преподавател, т.к. през последните няколко години работим съвместно при преподаванията на учебните дисциплини „Административно право“ и „Административен процес“. Още

тук мога да изразя едно станище, което съм изразявал многократно – г-жа Милчева е добър, амбициозен и внимателен преподавател. Изпълнява служебните си задължения с чувство на отговорност. Според мен тя счита работата си като асистент за призвание и считам, че тя има бъдеще в тази професия.

Г-жа Милчева е завършила право през 2005 година с отличен успех. Тя работи като инспектор-юрист, а в последствие и директор на една от централните дирекции в Комисията за отнемане на имущество, придобито от незаконна дейност. От 2011 година след спечелен конкурс и избор от ФС е асистент в ЮФ на СУ. От същата година до сега води упражнения по Административно право и Административен процес в СУ. От учебната 2014/2015 води част от лекциите по учебна дисциплина, свързана с Публично-частното партньорство в ЮФ на ВТУ. Постепенно през тези няколко години тя се утвърди като авторитетен и надежден научен работник и асистент. Представената от нея докторска работа е една положителна крачка напред в нейната професионална кариера. Понататък в становището си ще представя докторската работа на ас. Милчева и ще изразя своето отношение към нея.

1. Докторската работа на ас. Милчева е на тема: “Административните актове на КЕВР в областта на енергетиката“. Докторатът е в обем от 261 страници, разпределени в три глави, увод и заключение. Приложена е литература – няколко десетки заглавия на български език и на латиница. Още тук прави впечатление богатата теоретична литература, която стои в основата на доктората на г-жа Милчева. Може да се каже, че г-жа Милчева добре е подбрала литературата. Тя умело съчетава класиката на административното право с новите тенденции, когато държавата е активен регулатор на пазара на един особен вид стоки и услуги, към които спада енергетиката. Показва се познаване на европейското законодателство и европейската политика в областта на енергетиката. В увода докторантката обосновава актуалността на темата, посочени са предметът и задачите на работата. Тук е представена и значимостта на обществените отношения, които възникват в областта на енергетиката.

2. Пръвта глава на представената за оценяване докторска работа е посветена на държавната политика и държавните органи в България в

обалстта на енергетиката. Тук г-жа Милчева бе изправена пред една особена трудност, която е съпътствала много от нас, научните работници в областта на правото. През време на работата върху доктората настъпиха изменения в законодателството, които се отразиха както на статута на регулаторния орган, така и на неговата структура и актове. Г-жа Милчева се справи удачно с този проблем и на практика това е първата теоретична разработка върху енергийния регулатор в новото му положение като орган, който е доста специален от гледна точка на системата на държавните органи – той е излъчен от Народното събрание.

Изключително подробно е описано историческото развитие на законодателството и на държавната регулация в обалстта на енергетиката. Изследвани са старите нормативни актове и държавните органи от началото на 20-ти век.

Още тук прави впечатление, че работата е подредена и следва определена логическа последователност, която позволява логична подреба и възможност за целенасочени научни обобщения. Това начално впечатление се затвърждава и в следващите редове.

След историческото развитие се стига до сегашното състояние на нормативната уредба и на системата от органи, които осъществяват държавната политика в тази област. Логично гл.1 завършва със сегашното състояние и с разглеждане на правомощията на възникналия преди няколко месеца нов държавен орган – КЕВР.

3. Втората глава вече е посветена конкретно на темата за актовете на този държавен регулатор. Прави впечатление доброто познаване на нормативните актове. Отделено е внимание на лицензионните режими и тяхната правна същност, а също и на лицензионните административни актове. Направените изводи са интересни като теоретично обобщение. Изключително добро впечатление прави анализът на разрешителния режим в областта на енергетиката.

Добро впечатление прави разграничението между лицензионните административни актове като волеизявления на държавен орган и документите, които ги материализират. Правилна е критиката към непрецизното разпределение между общите и специализираните

изисквания към дейността на заявителя и е предложен вариант за тяхното усъвършенстване.

Г-жа Милчева отделя внимание на възможността за промени в лицензията. Изведена е разликата между изменението и допълнението на разрешителния административен акт и възможността волеизявленията да бъдат обективирани заедно в едно решение на КЕВР. Добър е анализът на хипотезите, които не могат да бъдат част от промяната. Положително отношение имам към анализа на критиката към действащата нормативна уредба и съдържащите се в нея противоречия. Г-жа Милчева отделя внимание на това, че измененията в лицензията са преди всичко свързани с промяна в техническите параметри на осъществяване на дейността.

Изключително добро впечатление прави анализът на производството по изменение на лицензията. От него личи възможността на г-жа Милчева да изследва правните явления в тяхната пълнота и динамика. Съдебната практика е представена коректно, критиката е изразена подобаващо внимателно и аргументирано.

Положително се отнасям към описанието на преустановяването на лицензията. Описана е неговата правна същност. Направени са разликите между ситуацията при неправомерно поведение на лицензианта и изтичането на сроковете. Отнемането на лицензията, преустановяването на действието на разрешителния административен акт са въпроси с изключителна актуалност в съвременното общество в България. Представените от г-жа Милчева тези имат важно практическо и теоретическо значение.

4. Докторската работа на г-жа Милчева е логически подредена и от общите въпроси се преминава към отделни специфични проблеми. За това третата глава е посветена на някои други разрешителни административни актове. Тук е представена сертификационната процедура – за произход на електрическата енергия и на независимия преносен оператор.

Важно значение има представянето на критериите за независимост и тяхната различна тежест в производството по сертифициране. Представен е и въпросът за ценообразуването, което е един от най-актуалните въпроси на ежедневието на българското общество. На „прихващането“ и

„компенсацията“ е отделено подобаващо място. Това е важно от теоретическа и практическа гледна точка. Вероятно е възможно да се направи по-обстоятелствен анализ на съдебната практика и практиката на предшественика на сегашния регулатор. Това би имало съществено практическо значение.

5. Заключение е естествен завършек на тази докторска работа и то изпълнява добре своето значение от гледна точка на изводите и обобщенията, които се съдържат в него.

6. Работата съдържа редица приноси. Те са описани под една или друга форма в доктората и в автореферата към него. Считам, че те са важни, логически обосновани и правилно подредени по значимост и актуалност.

Препоръчвам на авторката скорошно публикуване. Това е важно както за нейното развитие като научен работник, и което е по-важно – за професионалната общност, която се интересува от тези въпроси.

6. Преди да се стигне до публичната защита г-жа Милчева публикува няколко статии. Те са изключително интересни за професионалния кръг на юристите, които се занимават с тази материя. Те показват възможността на г-жа Милчева да изследва отделни проблеми на теорията и да прави обосновани изводи върху тях. Специално за мен най-голям интерес предизвиква статията „Комисиите в правната система на Република България“, публикувана в официалното печатно издание на ВТУ, сп. “De Jure”, бр.7. Добре би било българският законодател или някой около него да прочете тази статия много внимателно и да си направи съответните изводи, ако е възможно.

В края на настоящото становище изразявам категорично положителното си становище за докторската работа на г-жа Капка Милчева. Считам, че тази работа отговаря на изискванията на закона. Тя показва възможност за теоретично осмисляне на важни теоретични и практически правни въпроси.

Научната и образователна степен „доктор“, която ще бъде дадена на г-жа Милчева на заседанието по същество представлява една справедлива

положителна оценка за нейното досегашно развитие и е основа за бъдещи професионални успехи.

Ще гласувам положително и призовавам другите членове на журито да гласуват положително за присъждане на образователната и научна степен „доктор“ по право на г-жа Капка Милчева за представената докторска работа.

21.05.2015г.

проф. Цветан Сивков