

ДО

**Научното жури, назначено със заповед № РД-38-353/07.07.2014 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“**

## С Т А Н О В И Щ Е

от д-р **Евелина Димитрова Стоева – Димитрова** – доцент по финансово и данъчно право в Юридическия факултет на СУ „Св. Кл. Охридски“, катедра „Административноправни науки“

член на научното жури в конкурса за „**доцент**“ по професионално направление 3.6. право (**финансово право**), обявен от Софийския университет „Св. Кл.Охридски“ (**Обн., ДВ, бр. 33/11.04.2014 г.**)

Уважаеми членове на научното жури,

Със заповед № РД-38-353/07.07.2014г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ съм включена в състава на научното жури, назначено за провеждане на конкурса за заемане на академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 3.6. право (финансово право). Единствен участник в конкурса е **гл.ас.д-р Атанас Огнянов Симеонов**. След запознаване с подадените документи за участие, с представения монографичен труд и публикациите за рецензиране и познавайки личните, академичните и изследователските качества на кандидата, на основание чл. 27, ал. 3 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), по изложените в становището съображения, смятам, че участникът в конкурса - д-р Атанас Симеонов, **отговаря едновременно на всички условия по чл. 24, ал. 1, точки 1, 2, букви „а“ и „б“, т. 3 и ал. 3 от ЗРАСРБ за заемане на академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 3.6. право (финансово право).**

I. От 1999 година д-р Атанас Симеонов работи като преподавател по финансово и данъчно право в Юридическия факултет на СУ „Св. Кл. Охридски“, като от **2008 г.** насам заема длъжността „**главен асистент**“. Придобил е **научната степен „доктор“** през 2008 г. въз основа на успешна защита на дисертационен труд на тема "Митническо задължение". През този период води семинарни занятия по учебните дисциплини „финансово право“ и „данъчно право“ в ЮФ на СУ, разработил е и води лекционен курс по „митническо право“ в ЮФ на СУ и по „данъчно право“ (на английски език) в Стопанския факултет на СУ. За участие в конкурса кандидатът е представил публикуван монографичен труд – „Тарифно класиране и произход на стоките съгласно митническото законодателство на ЕС“ С., Сиби, 2014 г., ISBN 978-

954-730-867-1, който не преповтаря съдържателно представените трудове за придобиване на научната и образователна степен „доктор“. Освен труда, за рецензиране са представени и две статии: „Последващ контрол на декларирането по чл. 84 и сл. от Закона за митниците“ (сп. Съвременно право, брой 4, 2009 г.) и „ВАС потвърди административен акт, въпреки че му липсват мотиви“ (сп. Правен свят, Електронно издание, брой 9, 2011 г.), публикувани след защита на докторската дисертация.

II. Представеният за участие в конкурса хабилитационен труд -, „Тарифно класиране и произход на стоките съгласно митническото законодателство на ЕС“, съдържа първото цялостно аналитично изследване на въпросите, свързани с тарифното класиране и произхода на стоките съгласно митническото законодателство на ЕС. Според мен, съдържателно, трудът дори надхвърля заявения в заглавието му предметен обхват. Очертаната проблематика е изследвана в правно-логическата ѝ връзка с правния режим на Митническия съюз като свободна за движение на стоки територия и елемент от общата търговска политика на ЕС, характеристиката на митата като публично вземане и видовете мита, включени в Комбинираната номенклатура на ЕС.

Хабилитационният труд изследва интердисциплинарни и актуални за митническото право на ЕС проблеми, които в българската правна литература не са били тема на самостоятелно монографично изследване. Освен научната стойност на проведеното, с помощта на сравнителноправния, историческия и формалнологическия методи, изследване достойнства на труда придава логическата последователност и добрият стил на изложението както и научно коректният език. В труда е направен критичен анализ на действащото митническо законодателство на ЕС в изследваните области. Въз основа на изводите от научния анализ са обосновани множество предложения *de lege ferenda*, които на самостоятелно основание могат да се оценят като съществен научен принос на труда. Прецизно формулираните тези в него имат както научно, така и приложно значение за изучаващите финансовата, в т.ч. митническата, система на ЕС и на Република България и системата на публичните приходи; за органите, прилагащи митническото законодателство и за всички изкушени от финансовата наука.

За пръв път в българската правна литература в монографичен обем са изследвани въпросите за изготвянето на Хармонизираната система и за изграждането на Общата митническа тарифа на ЕС. Със значение за развитието на доктрината е изясняването на понятието „общностни“ или „съюзни“ стоки, с което авторът дава основата за теоретичното и практическото осмисляне на свързаните с него правни институти. Чрез анализ на действащата правна уредба задълбочено е изследван въпросът за произхода на стоките. Приносен характер има и дадената в труда дефиниция на понятието „стока“. Авторът аргументирано прави извода, че липсата на легално определение в митническото законодателство на ЕС на понятието „стока“ е съществен негов недостатък, който трябва да бъде преодолян чрез включването на

дефинитивна правна норма в Митническия кодекс на Общността или в друг общностен нормативен акт. Споделям изразеното от автора становище, че важни за митническата система понятия, като например „такси с равностоеен ефект“, трябва да са изяснени съдържателно в правен акт на институциите на ЕС, а не в решенията на Съда на ЕС, или формулираното вече от съдебната практика определение да бъде пренесено в съответния нормативен акт. Следва специално да се отбележи и становището на автора, че на обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕС е необходимо да се придаде нормативен характер.

**С теоретично и практическо значение** е направеният в труда **подробен анализ на въпросите относно издаването на обвързваща информация за тарифното класиране или произхода** на дадена стока, продукт или материал. На базата на анализа са направени конкретни предложения за промяна в съществуващите правила, като например да отпадне изискването към молителя за издаване на обвързваща информация да посочва правното основание за определяне на произхода. Добре аргументирана е тезата на автора, че подобно задължение не може да бъде възложено на пасивния субект по митническото правоотношение. **С приносен характер за усъвършенстване на националното ни законодателство е аргументацията**, че разпоредбите на Закона за митниците, въвеждащи уредбата на последващия митнически контрол, осъществяван при внасянето или изнасянето на стоки на и от територията на ЕС, се нуждаят от синхронизиране с разпоредбите на Данъчно осигурителния процесуален кодекс и Административнопроцесуалния кодекс.

III. Представените за участие в конкурса статии също представят каидата **като задълбочен изследовател на митническоправната проблематика**. Предмет на изследване в статията „Последващ контрол на декларирането по чл. 84 и сл. от Закона за митниците” (сп. Съвременно право, брой 4, 2009 г.) са въпросите, свързани с извършвания от митническите органи последващ контрол на декларирането. Митническият кодекс на ЕС въвежда два вида последващ контрол на декларирането – проверка на декларацията и последващ контрол. Анализирани са нормите, въвеждащи уредбата на двете форми на контрола в Закона за митниците и в Митническия кодекс на ЕС, като авторът прави извод, че практическият проблем по реализирането на едната и другата форма на контрол е резултат на хаотичната и непоследователна употреба в закона на понятията „проверка” и „контрол”. В статията авторът дава ясен отговор на въпроса кога може да бъде извършена проверка и кога митническият орган е длъжен да осъществи последващ контрол.

Статията „ВАС потвърди административен акт, въпреки че му липсват мотиви” (сп. Правен свят, Електронно издание, брой 9, 2011 г.) прави критичен анализ на конкретно съдебно решение от практиката на Върховния административен съд.

**В обобщение на научноизследователските достойнства, практическата полезност и приносния характер на хабилитационния труд и публикациите на д-р Атанас Симеонов, смятам, че тези научни публикации развиват правното знание**

**в областта на митническото право и правото на ЕС и имат съществена приложна значимост.**

**В ЗАКЛЮЧЕНИЕ,** имайки предвид научнопреподавателската и изследователската дейност на д-р Атанас Симеонов, познатите ми лични качества на кандидата, както и обстоятелството, че изискванията на ЗРАСРБ са безспорно изпълнени, с убеденост ще гласувам в подкрепа на решение на научното жури да предложи на Факултетния съвет на Юридическия факултет на СУ „Св. Кл. Охридски“ да избере гл. ас. д-р Атанас Огнянов Симеонов за доцент по финансово право на СУ „Св. Климент Охридски“.

**София, 2 септември 2014 г.**

**Член на научното жури:**

**Доц. д-р Евелина Димитрова**