

До  
Софийски университет „Св. Климент Охридски”, ГГФ  
кат. „Минералогия, петрология и полезни изкопаеми”

**Относно:** Конкурс за получаване на научното звание „доцент“ по научна област 4.4. „Науки за земята“ (Търсене и проучване на полезни изкопаеми), обявен в ДВ бр. 53 от 18.06.2013 г.

## СТАНОВИЩЕ

от доц. д-р Томас Керестеджиян, Геологически институт - БАН, ул. „Акад. Георги Бончев” бл. 24,  
тел. 979 2282, e-mail: [thomas@geology.bas.bg](mailto:thomas@geology.bas.bg)  
определен за член на научното жури със заповед на ректора на СУ, № 0038-430/05.07.2013 г.

Становището е изготвено съгласно изискванията на ЗРАС и правилника за приложението му, както и на специфичния правилник за приложение на този закон в СУ (чл. 105 и 111) и предоставените с възлагателната заповед *допълнителни препоръчителни критерии*.

Кандидатите подали документи за участие в конкурса са двама:

1. гл. ас. д-р *Виктория Вангелова* и
2. гл. ас. д-р *Валентин Владимиров*.

И двамата кандидати са:

1. носители на образователната и научна степен „доктор”;
2. заемали са повече от 2 години и към момента заемат академичната длъжност „гл. асистент”;
3. представили научни публикации, които не повтарят представените за придобиване на образователната и научна степен „доктор”,

с което, по смисъла на правилника на СУ, са с равни условия по чл. 105. Този факт ни води в хипотезата от чл. 111 и необходимостта от оценка по допълнителните показатели изброени в него:

*1. учебна дейност:*

- а. аудиторни и извънаудиторни занятия – подготовка на лекционни курсове; нововъведения в методите на преподаване, осигуряване на занимания в практическа среда извън висшето училище или научната организация;*

И двамата кандидати са водили и водят към момента лекционни курсове и упражнения, надлежно описани в съответните приложени документи. Общия брой часове аудиторна заетост на кандидат 1 за мен звучи впечатляващо. Кандидат 2 не е посочил такива данни, но броят на четените към момента курсове също звучи като солиден преподавателски ангажемент. Пет от лекционните курсове на кандидат 1 са осъвременени или изцяло нови. Кандидат 2 не посочва конкретни данни за нововъведенията в методите на преподаване, но имам основание да считам че има лично разработени курсове, тъй като той е от малцината български специалисти в петрофизиката. И двамата кандидати са организирали също и извън аудиторни занятия – теренни практики със студенти.

*b. публикувани учебни материали – учебници, ръководства, сборници и други;*

И двамата кандидати имат публикувани учебници – печатни и електронни, а кандидат 2 - и пособие от интерес за по-широк кръг геолози: Минно-геоложки тълковен речник.

*c. работа със студенти и докторанти;*

И двамата кандидати посочват данни за работа със студенти: кандидат 1 – двама защитили дипломанти и работа със студенти по редица проекти; кандидат 2 – шестима защитили дипломанти, 1 следдипломна теза, 3 защитили докторанти. В повечето случаи кандидатът е съ-ръководител или консултант, поради спецификата на областта в която работи.

2. *изследователска дейност:*

*a. участие в научноизследователски проекти; участие с доклади и научни съобщения в международни и национални научни форуми; членство в творческа или професионална организация в съответната научна област;*

И двамата кандидати имат множество участия в научноизследователски проекти, както и множество участия с доклади в национални и международни форуми. Броят както на проектите, така и на участията във форуми за кандидат 2 е значително по-голям от този на кандидат 1, логично отразявайки по-дългата му предхождаща научна кариера. И двамата кандидати са посочили членство в научни организации. Отново броят на членствата (и заемани изборни длъжности в тези организации) за кандидат 2 е съществено по-голям.

*b. научно-приложни разработки;*

Кандидат 1 е посочил 8 от изследователските проекти по които е работил, като научно-приложни. Това са проекти с поръчителство и финансиране от промишлени фирми. Вероятно резултатите от тези изследвания са и приложени в практиката, тъй като фирмите поръчители са финансирали изследването именно с тази цел. Кандидат 2 не е посочил изрично научно-приложния характер на изследванията, но от тематиката на някои от изброените проекти е видно приложното им значение.

В новия вариант на правилника на СУ за приложение на ЗРАС от 17.04.2013 няма задължителни изисквания нито за брой нито за характер на изискуемите научните публикации, а само за наличие на такива (чл. 105 ал. 3). Очевидно е при това положение, че и двамата кандидати отговарят на изискванията на закона и правилника на СУ по изброените до тук критерии и разграничението между тях трябва да се извърши главно на базата на **допълнителните препоръчителни критерии:**

*a. Общо най-малко 20 научни публикации (вкл. представените за получаване на степената „доктор“). От тях поне 5 в специализирани международни издания, реферирани в ISI или SCOPUS или в издания с импакт фактор.*

Кандидат 1 е представил 17 публикации, 1 от които е в издание с импакт фактор (Докл. БАН). Кандидат 2 е представил над 80 публикации. Тук държа да отбележа, че естествен и разбираем е стремежът и на двамата кандидати да представят някои резюмета от научни форуми като публикации. В някои случаи, когато тези резюмета са в пълен текст и обем от няколко печатни страници, това може би дори е основателно. Претенцията на кандидат 2, обаче, надхвърля

всички представи за толерантност в това отношение. Списъкът на публикациите му е изпълнен с резюмета от по 1 страница и дори такива от по няколко реда. Има и случаи, когато резюме от 1 стр. и текст от 2-3 стр. в сборника на същата конференция, са представени като две отделни публикации. Намирам, че такава претенция обижда интелигентността на журито.

- b. *Най-малко 10 научни публикации, които не са представени за получаване на степената „доктор”. От тях поне 3 в специализирани международни издания, реферирани в ISI или SCOPUS или в издания с импакт фактор.*

Кандидат 1 е представил 15 публикации, 9 от които са в утвърдени издания *Год. СУ* и 1 – в *Докл. БАН*. Последната е с импакт фактор. От претенцията на кандидат 2, по моя приблизителна преценка, около 20 са в научни издания, едно от които е реферирано в Scopus (без да претендирам за изчерпателност). Трябва обаче да подчертая, че много от работите повтарят едно и също съдържание. Особено фрапиращ е случая с материала, предложен от кандидата в две конференции в САЩ, отдалечени във времето само с около 2 месеца. Двете резюмета могат успешно да се използват в тест от типа „Намерете разликите”.

- c. *Не по-малко от 10 цитата в издания, реферирани ISI или SCOPUS или в издания с импакт фактор и/или 20 цитирания от които 10 индексирани в националната библиография на Р България.*

Кандидат 1 е посочил 5 цитата, от които 1 автоцитат и 1 анолеждмент (без цитиране на публикация). Останалите 3 цитата са от автореферата на кандидата. Този скромнен резултат отразява катастрофално погрешния избор на издания и език за публикуване на иначе достатъчно интересни изследователски резултати.

Кандидат 2 е посочил 58 цитата. Много трудно е да се прецени правомерността на тази претенция, тъй като много от цитатите са посочени само с източник и година, без автори и заглавие на цитиращата публикация. В много случаи даже са посочени само базата данни, номера на диска и идентификационен код. Вярно е, че тези данни еднозначно определят библиографския обект, но изискват от журито да положи труд за извличане на данни, които се очаква да са вече извлечени от кандидата.

- d. *Ръководство на най-малко 3 защитили дипломанти*

Кандидат 1 има двама защитили дипломанти, а кандидат 2 – шестима.

В заключение ще отбележа, че формално и двамата кандидати съответстват на задължителните норми за заемане на длъжността „доцент”. Кандидат 1 формално не изпълнява изискванията на нито един от допълнителните препоръчителни критерии, но бидейки само препоръчителни, тези критерии не предопределят решението ми. Ето защо си направих труда внимателно да прочета всички публикации и на двамата кандидати, което определи крайното ми решение: Ще гласувам за кандидат 1, защото всичките му публикации представляват резултати от завършени изследвания на определени геоложки обекти и всяка от тях съдържа интересна нова информация. Публикациите на кандидат 2 са фокусирани върху не повече от 3-4 проблема и читателят вижда едни и същи формулировки, а дори и напълно идентични изречения и пасажии от текст, многократно и неизменно в годините научна кариера. Този подход, наистина, е в полза на наукометричните показатели, но реалната му научната стойност не е висока.