

Становище

От доц. Тренка Аргирова Гетова

Катедра по биохимия на Биологическия факултет на Софийския университет

Относно: Дисертационния труд за присъждане на научно-образователната степен „Доктор” – професионално направление 1.3. „Педагогика на обучението по” на **Василики Атанасиус Адамула** на тема: „Модел на подготовка по биология в Гърция”

С решение на Председателя на Научното жури съм определена да представя становище относно дисертационния труд **Василики Атанасиус Адамула**.

1. Оценка на актуалността на темата. Повишаването на интереса на учениците към учебния материал чрез активното им участие в процеса на учене става все по-актуален проблем. Във времето на все по-обемистата и достъпна информация, която залива подрастващите, традиционните методи на поднасяне на готово на информация и механичното запаметяване и възпроизвеждане отстъпват на активните форми на обучение, при които ученикът е активно мислещ субект. Това би осигурило израстването на творчески образовани личности, готови да посрещнат предизвикателствата на времето и бързо развиващите се технологии. Не на последно място необходимостта от нови форми произлиза от изменената икономическа конюнктура, която диктува промени в мотивацията на учениците. Представеният дисертационен труд е опит за оптимизиране на подготовката на учениците чрез въвеждане на технология базирана на дейностната теория за учене.

2. Оценка на резултатите. Направен е задълбочен сравнителен анализ на образователните системи в Гърция и България. Анализът обхваща структурата на образователните системи на двете страни, както и нормативното им регулиране. Във връзка с основната цел на дисертационния труд е разгледано и сравнено биологичното образование в двете страни. Установено е, че образованието в двете страни има много общи характеристики и е съобразено с основните принципи и изисквания на Европейския съюз. Това допринася за осигуряване успешната реализация на кадрите не само в рамките на съответната страна, а и възможности за улеснен глобален трансфер. Особеностите и различията в образователните системи отразяват националните особености на двете страни. Много ценен е предложения модел и анкетна карта за професионалното ориентиране на учениците, тъй като повечето от завършващите се колебаят и не винаги изборът им на професия отговаря на техните, интереси, мотивация и вътрешни потребности. След изчерпателен анализ на различни теории за учене е мотивиран избора на дейностната теория за учене за повишаване ефективността на обучение. Съобразен с тази теория е създаден модел за

управление на учебно-познавателната дейност. Той е разработен и приложен в обучението по биология, като е създаден комплекс от задачи по определени теми. Достоинство на разработката е, че са подбрани трудни за разбиране и усвояване твърде абстрактни теми от учебния материал по биология във втори клас на Лицея в Гърция. Моделът би могъл успешно да се приложи и при усвояване на знанията по други биологични теми, както и в други предметни области. Проведеният експеримент с две групи – обучавана съгласно този модел и контролна - обучавана по традиционния за Гърция начин показва статистически различима разлика в ефективността на обучението по избраните теми в полза на предлагания модел.

3. Оценка на приносите: Приемам приносите, формулирани в дисертационния труд. Те отразяват адекватно най-важните постижения на труда. Предложен е алгоритъм за активно учене, който би могъл да се въведе при преподаването на разглежданите теми от раздела „химия на клетката” за втори клас на Лицей, но и за създаване на модели за подготовка по биология и по други теми, както и при преподаването по други учебни дисциплини.

4. Критични бележки и препоръки към дисертационния труд.

Считам, че теоретичната част, предшесваща, експерименталната част е обременена с голям брой цитати, голяма част от които са прецитирания – взети са не от оригиналните източници. Част от приложенията дословно присъстват в експерименталната част и така изкуствено увеличават обема. Въвеждащата информация и фигурите в нея към някои от задачите не допринасят за решаването на поставените задачи и съдържат неточности и грешки. Не навсякъде изброените белези в предложените карти са достатъчни за да подведе изследвания обект към съответното понятие. Така напр. ако се използват белезите за белтъци, дадени в съответната карта на групата всички природни пептиди биха отговаряли на характеристиката за белтъци. Считам, че не е уместно в задачите за подвеждане под понятие да се изследват обекти, които нямат нищо общо с разглежданата тема, защото създават погрешни асоциации (напр. дали холестеролът е ДНК) Би следвало да се подбират обекти, които имат някои общи белези, но не всички, за да се подведат под даденото понятие.

5. Заключение : Представеният труд отговаря на изискванията на Закона и Правилника за приложението му за придобиване на ОНС „Доктор” Трудът третира актуален проблем, съдържа значими за науката и практиката резултати. Те са обобщени в 2 труда, публикувани в научни списания. По процедурата са представени всички необходими документи, изисквани от закона.

Оценката ми за дисертационния труд е положителна. Препоръчвам на Уважаемото научно жури да присъди ОНС „Доктор” на Василики Атанасиус.

Подпис:

(доц.д-р Т.Аргирова Гетова)