

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
"СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ"
ФАКУЛТЕТ ПО КЛАСИЧЕСКИ И НОВИ ФИЛОЛОГИИ

ПРОТОКОЛ

ОТ

Общото събрание на Факултета по класически
и нови филологии, проведено на 07.10.2011 г.

(Стенографски запис)

На 7 октомври 2011 г. от 10.10 ч. се проведе Общото отчетно-изборно събрание на Факултета по класически и нови филологии. То бе открито и ръководено от председателя проф. д-р Мария Георгиева, а след избора на нов председател на Общото събрание - от доц. д-рн Татяна Евтимова.

* * *

ВОДЕЩ проф. д-р МАРИЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, уважаеми членове на Общото събрание, уважаема госпожо декан! Настоящото Общо събрание на Факултета по класически и нови филологии се свиква на основание чл. 43, ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на Софийския университет "Св. Климент Охридски".

На него имаме две главни задачи: да конституираме ново Общо събрание, тъй като мандатът на настоящото изтича на 12 октомври, и след това новото Общо събрание да си избере органи на управление, а именно - нов декан и нов Факултетен съвет.

За да се избегнат всякакви формални пропуски, тъй като процедурата е доста сложна, а ние – филолозите, не сме много силни в тази част, моля за тишина!

Ще си позволя да прочета съвсем кратки извадки от Правилника за процедурата, за да сме абсолютно сигурни, че я спазваме и да избегнем всякакви формални грешки.

Точка 1 от примерния сценарий на инструкцията за провеждане на такъв тип събрания гласи, че "въпреки определението на чл. 42, т. 4 от правилника, според която комисиите към Общото събрание (ОС) имат неговия мандат, т.е. с изтичането на мандата на предшестващото събрание формално губят правомощията си, здравият разум налага и трите комисии да участват активно в подготовката и провеждането на първото заседание на новото ОС, предавайки функциите и документацията си на новите комисии след тяхното избиране".

Друга извадка от същата инструкция – т. 2, ал. 5 гласи: „Събранието се открива и ръководи от председателя на предходното ОС до избора на нов председател, който след обявяване на избора поема функциите си и ръководи останалата част от събранието.”

Точка 2.4 гласи: „При откриването следва да бъде съобщен съставът на новото ОС, както и наличният кворум. Редно е това да бъде направено от председателя на Мандатната комисия на предходното ОС. С оглед да се избегне формално противоречие, уместно е събранието с гласуване да упълномощи трите комисии на предходното ОС да изпълняват задълженията си до избора на нови комисии.”

Именно с това ще започнем. Ще **ви** помоля да гласуваме и да упълномощим комисиите, които действаха при предходното ОС, да проведат началния избор на комисии на новото ОС. Няма начин те да започнат да действат, преди да сме ги избрали. Гласуването е явно.

Който е съгласен да упълномощим комисиите от предходното ОС – Мандатната комисия, Комисията по проекто-предложенията и Комисията по изборите, **да изпълняват задълженията си до избора на нови комисии, моля да гласува.**

За – единодушно, против и въздържали се няма.

Приема се предложението.

Давам думата на доц. д-р Дина Манчева – председател на Мандатната комисия в предходното ОС, да обяви кворума на събранието.

Доц. д-р ДИНА МАНЧЕВА: Уважаеми колеги, общият членски състав на събранието е 271 души, включително академичен състав - 217 души, докторанти – двама, студенти – 47, служители – 8. По уважителни причини отсъстват петима души. Редуцираният състав на събранието е 226 души. Редуцираният кворум е 177 души. За участие в събранието са се регистрирали 213 души. Броят на регистрираните осигурява необходимия кворум от 177 човека.

На това основание обявявам Общото събрание за редовно и предлагам да пристъпим към обявения дневен ред. Благодаря ви.

ВОДЕЩ проф. д-р МАРИЯ ГЕОРГИЕВА: Събранието е редовно.

Сега предстои да приемем:

ДНЕВЕН РЕД

на Общото събрание

1. ИЗБОР НА КОМИСИИ: Мандатна комисия, Комисия по предложенията и Комисия по провеждането на изборите.

2. ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НОВОТО ОБЩО СЪБРАНИЕ.

3. ОТЧЕТ НА ДЕКАНА ЗА ИЗТЕКЛИЯ МАНДАТ (октомври 2007 г. - октомври 2011 г.)

4. ИЗБОР НА ДЕКАН НА ФАКУЛТЕТА.

5. ИЗБОР **НА** ФАКУЛТЕТЕН СЪВЕТ

6. ИЗБОР НА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ.

7. ИЗБОР НА ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА ФАКУЛТЕТА –
ХАБИЛИТИРАНИ И НЕХАБИЛИТИРАНИ **ПРЕПОДАВАТЕЛИ**,
ЗА ДЕЛЕГАТИ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА УНИВЕРСИТЕТА.

Има ли други предложения за добавки или промени в дневния ред? Приемам, че няма.

Който е съгласен с така предложения дневен ред, да гласува.

За – единодушно, против и въздържали се няма.

ДНЕВНИЯТ РЕД Е ПРИЕТ.

Пристъпваме към **т. 1** от дневния ред:

ИЗБОР НА КОМИСИИ.

Гласуването става явно.

Давам думата на проф. д-р Мария Костова – председател на предходната Комисия по предложенията, за да представи комисиите, изготвени по ваши предложения.

Проф. д-р МАРИЯ КОСТОВА: Здравейте, колеги.

Предложенията за Мандатна комисия са следните:

Председател - доц. д-р Корнелия Славова

Заместник-председател - гл.ас. д-р Маргарита Руски

Членове:

3. Доц. д-р Дина Манчева

4. Доц. д-р Галина Павлова

5. Гл.ас. д-р Яна Андреева

Има ли други предложения за тази нова Мандатна комисия?

Няма.

Моля, гласувайте.

За – единодушно, против и въздържали се няма.

Новата Мандатна комисия е избрана.

Комисия по предложенията за органи на управление на ФКНФ:

Председател: доц. д-р Милена Попова

Заместник-председател: доц. д-р Палма Златева

Членове:

3. Доц. д-р Татяна Пантева

4. Гл.ас. д-р Ирина Саръиванова

5. Гл.ас. д-р Гергана Петкова

Имате ли други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с броя и състава на предложената комисия, да гласува.

За – единодушно, против и въздържали се няма.

Комисията по предложенията за органи на управление на ФКНФ е утвърдена.

Комисия по провеждане на изборите:

Председател - проф. дфн Емилия Денчева

Заместник-председател - доц. д-р Мира Ковачева

Членове:

3. Доц. д-р Николай Гочев

4. Доц. д-р Павел Павлович

5. Доц. д-р Милена Братоева

6. Гл.ас. д-р Емилия Славова

7. Гл.ас. Илия Илиев

Има ли други предложения за състава на тази комисия?

Доц. д-р НИКОЛАЙ ГОЧЕВ: Струва ми се, че тези комисии вършат много важна работа. Добре би било да има истински избор. Идеално е да има поне две конкурентни комисии за всяка една работа. (*Шум, реплики.*) Разбирам, че това е сложно да се организира, когато не е подготвено. Бих искал да призова уважаемото събрание всеки да може да прави някакви други предложения.

Оттеглям своето участие в тази комисия и моля някой колега да заеме моето място.

Проф. д-р МАРИЯ КОСТОВА: Доц. д-р Николай Гочев иска да бъде освободен от участие в тази комисия. Сега вие можете да направите предложение друг колега да заеме неговото място.

Проф. д-р МИРЕНА СЛАВОВА: На мястото на оттеглилия се доц. Гочев предлагам гл. ас. д-р Борис Вунчев.

Проф. д-р МАРИЯ КОСТОВА: Колеги, имаме първо предложение за смяна на доц. д-р Николай Гочев с гл. ас. д-р Борис Вунчев.

Има ли други предложения за замяната на доц. д-р Николай Гочев? Не виждам.

Изчитам отново състава на членовете на комисията с направеното ново предложение:

3. Гл. ас. д-р Борис Вунчев
4. Доц. д-р Павел Павлович
5. Доц. д-р Милена Братоева
6. Гл.ас. д-р Емилия Славова
7. Гл.ас. Илия Илиев

Моля, който е съгласен със състава на комисията с така предложения нов член, да гласува.

За – мнозинство, против – няма, въздържаха се – 2.

И тази комисия е избрана.

ВОДЕЩ проф. д-р МАРИЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, оттук нататък новоизбраните комисии поемат функциите си - ще правят предложенията и ще провеждат изборите.

Пристъпваме към изпълнение на следващите точки от дневния ред.

2. ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ.

Подготовката за състава на комисиите и за кандидатури за председател и заместник-председател беше извършена предварително. Мисля, че преди около две седмици деканатът пушна писмо да се правят предложения за председател, заместник-председател и членове на комисиите. Те не са произволно събрани, а се събираха вашите предложения.

Отново давам думата на проф. д-р Мария Костова, за да прочете първите предложения за председател и заместник-председател на ОС. Вие ще имате думата за други предложения.

Проф. д-р МАРИЯ КОСТОВА: Колеги, предложението за председател е за доц. дфн Татяна Евтимова, за заместник-председател – доц. д-р Снежина Димитрова.

Има ли други предложения? Не виждам.

ВОДЕЩ проф. д-р МАРИЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, гласуването за председател и заместник-председател на ОС е тайно. Ще получите бюлетини.

Давам думата на проф. дфн Емилия Денчева, която ще разясни как ще се гласува.

Проф. дфн ЕМИЛИЯ ДЕНЧЕВА: Уважаеми колеги, ще покажем как точно ще се осъществи гласуването, ще покажем образец как да гласувате за този, който искате да бъде избран. Ще се гласува в две урни, поставени отвън.

В първа урна гласуват: Класическа филология, Романистика, Германистика и скандинавистика, Испанистика и португалистика, Методика на чуждоезиковото обучение.

Във втора урна гласуват: Англицистика и американистика, Западни езици, ЦИЕК, там гласуват и студентите, докторантите и служителите.

Някакви въпроси?

Бюлетините ще ви бъдат раздадени от представители на комисията в тази зала. Моля всеки да си вземе бюлетина за

предстоящия избор. В бюлетината ще има две имена – предложенията за председател и заместник-председател на ОС на факултета. Гласуването е тайно. Гласуваме с ограждане с кръг на номера пред името на човека, който искаме да бъде избран. Невалидни бюлетини ще бъдат онези, на които има друг вид отбелязвания, освен току-що посочения – непопълване, незачертаване, кръстчета. Ако искате да бъдат избрани и председателят, и заместник-председателят, трябва да оградите и двете имена, т.е. цифрите пред двете имена. Бяла бюлетина означава „въздържал се”.

Има ли въпроси? Няма.

Моля да бъдат раздадени бюлетините. След това ще се върнем отново тук, за да съобщим резултата и да пристъпим към следващата част от дневния ред.

(Избор на председател и заместник-председател на ОС на ФКНФ.)

ВОДЕЩ проф. д-р МАРИЯ ГЕОРГИЕВА: Давам думата на проф. дфн Емилия Денчева да обяви резултатите от гласуването.

Проф. дфн ЕМИЛИЯ ДЕНЧЕВА: Колеги, този избор приключи успешно. Имаме абсолютно ясен резултат. За председател и заместник-председател на ОС са гласували общо 226 души. Има 13 бели бюлетини и 1 (една) невалидна (задраскана). За председател са гласували със "за" - 201 човека и 11 "не". За заместник-председател - 207 "за" и 5 "не". Мисля, че изборът е категоричен и ясен.

ВОДЕЩ проф. д-р МАРИЯ ГЕОРГИЕВА: Необходимият минимален брой положителни гласове е 114 души. Сами разбирате защо изборът е категоричен и ясен.

Каня новоизбрания председател на Общото събрание Татяна Евтимова да заеме мястото си. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА:
Благодаря на всички за гласуването.

Преди да започнем със сериозната част от работата на нашето събрание, ще си позволя да кажа две неща.

Едното е, че чух сутрешния си хороскоп, който казва да не се забърквам в ситуации, които ще предизвикат служебни неприятности. (*Смях, шум, оживление.*) Аз се забърках не за един ден, а за 4 години.

Днес е първият ми ден като председател на ОС. Ще кажа, че служебни неприятности биха възникнали тогава, когато по една или друга причина Правилникът за управление на Софийския университет не се прилага. За съжаление, аз все още не съм напълно готова да го прилагам веднага. Ще се надявам от ваша страна да няма много ситуации, при които да се налага да правя справки с правилника.

На всички желая ползотворна работа и успешно приключване на настоящото ОС!

Продължаваме със **следващата точка Трета** от дневния ред, която предвижда да чуем:

РЕЗЮМЕ ОТ ДОКЛАДА НА ДЕКАНА НА ФАКУЛТЕТА ПО КЛАСИЧЕСКИ И НОВИ ФИЛОЛОГИИ доц. дфн ПЕТЯ ЯНЕВА.

С удоволствие ѝ предоставям микрофона. Заповядайте, госпожо Янева. (*Ръкопляскания.*)

ДЕКАН доц. дфн ПЕТЯ ЯНЕВА: Уважаеми колеги, както всички знаете, докладът с четирите приложения към него бяха публикувани на интернет страницата на факултета. Имайте достатъчно време да се запознаете с тях. Тъй като докладът е много голям, за съжаление и резюмето не се получи малко, но се надявам на вашето търпение. (*Резюмето от доклада се прилага към стенографския протокол.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА:

Оваците, на които станахме свидетели, мисля, че достатъчно добре говорят как приемаме отчетния доклад на декана.

В правилника ни е записано, че отчетният доклад на декана за изминалия мандат подлежи на обсъждане. Призовавам ви да преминем към това обсъждане на доклада на доц. дфн Петя Янева. Предлагам с цел нашето обсъждане да премине по-делово и успешно, да приемем регламент на изказванията. Предлагам той да бъде 3 минути.

Има ли други предложения? Не виждам.

Моля да гласуваме така **предложения регламент - 3 минути за изказване.**

За - всички, против и въздържали се няма.

Този регламент е приет.

Ще помоля изказващите се да се представят за протокола, за колегията, преди да започнат изказванията си.

Имате думата, колеги.

Проф. дфн ЕМИЛИЯ ДЕНЧЕВА: Колеги, ще взема първа думата, за да се освободя за следващите си ангажименти.

Взех думата, първо, за да изразя съгласие с току-що прочетения доклад и да изразя пълното си съгласие и одобрение. Очевидно е, че факултетът е работил много добре, активен е и е реализирал успешна дейност както в научно-преподавателската сфера, така и в учебно-преподавателската дейност.

Позволете ми от името на Катедрата по германистика и скандинавистика и лично от свое име да изкажа голямата си благодарност на доц. Янева за цялостната ѝ дейност във факултета в продължение на два мандата. Ние тепърва ще оценяваме нейните управленски качества, които аз много високо ценя. Може би това до голяма степен е свързано с нейното образование като класик, но тя притежава качества, с които не всеки е дарен и не всеки е успял да

развие. От всички нейни добродетели, а те са много, искам да посоча само онези, които по мое дълбоко убеждение трябва да има човек, който е дръзнал да оглави голям факултет, какъвто е нашият по класически и нови филологии. Буквално удивление буди нейната безкрайна доброта и човешка съпричастност. Многократно е била молена за помощ и тя я е оказвала по един изключително деликатен и достоен за уважение начин. Винаги е постъпвала мъдро. В моите очи тя е такъв умел балансър, който винаги е примирявал големите конфликти, винаги е успявал да примири едва ли не непримирими неща. Под нейно ръководство в нашия факултет се радвах да намеря доброжелателност, а това позволяваше и създаваше изключително благотворни условия за работа на всички катедри.

Доцент Янева успя да обедини всички нас, да ни приобщи без изключение, така че всички работехме, колкото можем. Тя насърчаваше всички наши инициативи и помагаше, доколкото може. Смятам, че тези управленски успехи на доц. Янева се дължат преди всичко на това, че тя работеше, направляваше добре факултета с ума и сърцето си, а не водена от властолюбие и користолюбие.

Днес ще гласуваме за този от кандидатите за декан, който успее да ни убеди, че ще съумее да бъде в ролята на обединител, а не на разединител, който успее да ни убеди, че ще постави на преден план общия интерес, интересите на общността, а не само личния интерес, който признава качествата и заслугите и на онези, които не счита за свои приятели, който уважава и тяхното мнение. Стилът на ръководство няма да подлежи на успех, ако водещи станат принципите: "Разделяй и владей!" и „Интересът клати феса!“.

Живеем в условията на всякакви кризи. В близките години, в предстоящите години тези кризи - финансови, икономически, демографски, ще се усещат все по-силно във факултета. Убедена съм, че факултетът ще запази качеството си на работа, както и

доброто си реноме сред българската общественост само с общи усилия и със себеуважение.

Още веднъж: изказвам голямата си благодарност на доц. Янева и ѝ желая крепко здраве, а ако има сили и желание, и още много други управленски успехи! Тя може! Благодаря ви. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА:
Благодаря на проф. Денчева.

Други изказвания?

Доц. д-р МИЛЕНА ПОПОВА: Здравейте на всички! Бих искала да подчертая, че доц. Петя Янева реализира два успешни мандата, раздавайки се за каузата на нашия факултет.

Лично аз имам убеждението, че доц. Петя Янева през изминалите осем години е прекарвала повече време в Университета, отколкото въщи. Затова ѝ благодаря от името на всички нас - нейните колеги, разбира се, и студентите.

Тя е декан, когото търсехме и намирахме винаги, когато се искаше адекватна, бърза реакция в екстремни ситуации. Доцент Янева намираще разрешение на най-заплетените казуси благодарение на едно рядко съчетание на база почтеност, човешка топлина и стратегическо мислене. Поне за нашата катедра (говоря от името на катедрата) като бивш неин ръководител по време на втория мандат на доц. Янева, тези качества оказаха изключително благотворно влияние. Доцент Петя Янева и доц. Недялка Георгиева, която бе ръководител на катедрата през първия мандат на доц. Янева, допринесоха много за подобряване климата в катедрата и за укрепване на авторитета на Катедрата по испанистика и португалистика, което е особено важно в навечерието на честването на 50-годишнината на испанска филология в Софийския университет "Св. Климент Охридски". Затова от името на всички колеги от Катедрата по испанистика и португалистика искам да благодаря на доц. Янева за подкрепата, да я уверя, че доброто

отношение, искрената помощ, ценните съвети, които тя ни даде, никога няма да бъдат забравени. Благодаря за вниманието. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Други колеги? Няма.

Да считам ли, че няма повече желание за обсъждане и мнения?

Проф. дфн БОЙКА ЦИГОВА: Ще се повтори с говорилите преди мен, тъй като в такъв момент на всички ни е ясно, че едва ли бихме могли да измислим още по-адекватни и по-топли думи за нашия декан. Случвало ми се е на няколко пъти при такива събирания през двата мандата да изразя благодарността - и своята лична, и от името на Катедрата за езици и култури на Източна Азия за помощта, която сме усещали, виждали и чувствали от страна на нашия декан. Поредното "благодаря" мисля, че няма да е излишно.

Тежко е на всички както при всяка раздяла с ценности и с хора, които са защитавали тези ценности. Позволете още веднъж: едно голямо благодаря към Петя Янева! (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Професор Веселинов.

Проф. д-р ДИМИТЪР ВЕСЕЛИНОВ: Уважаеми колеги! Всички ние изразихме отношението си към отчета и към доц. Янева със ставане на крака, затова смятам, че единодушно подкрепяме нашия декан.

Ако няма други предложения, бих предложил на колегите прекратяване на дискусиата, тъй като предстоят други гласувания и приемане на отчета.

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Ако няма други предложения, ще подложя предложението на проф. Веселинов на гласуване.

Има ли предложение за продължаване на изказванията? Не виждам.

Моля тогава да гласуваме прекратяване на обсъжданията по отчетния доклад.

За - всички, против и въздържали се няма.

Предложението е прието.

Както повелява правилникът, отчетният доклад за изминалия мандат трябва да бъде приет с явно гласуване.

Моля, който е съгласен да приемем отчета на деканското ръководство за изминалия мандат - октомври 2007 г. - октомври 2011 г., да гласува.

За - всички, против и въздържали се няма.

Отчетният доклад е приет единодушно. Благодаря.
(Ръкопляскания.)

С удоволствие давам думата на доц. Петя Янева за няколко думи - обръщение към колегията.

ДЕКАН доц. дфн ПЕТЯ ЯНЕВА: Колеги, очаквах въпроси, очаквах допълнения към този гигантски доклад, защото такива има. Очаквах и поправки към него, защото си намерих и грешки. За съжаление, никой от вас нищо такова не каза. Аз ви уверявам, че всичко, каквото ми бъде предоставено като информация за поправки, корекция, за допълнения към доклада, ще го отразя, защото това е официален документ на факултета, който трябва да съдържа тези неща.

Безкрайно съм трогната от вашия жест. Благодаря ви много. Бъдете живи и здрави, жизнени! Аз винаги ще бъда с вас.
(Ръкопляскания.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Вероятно сте права, госпожо Янева, че има и грешки, но нека оставим следващото деканско ръководство да ги поправи.

Вървим нататък по дневния ред, който по т. 4 предвижда:

ИЗБОР НА ДЕКАН НА ФАКУЛТЕТА ПО КЛАСИЧЕСКИ И НОВИ ФИЛОЛОГИИ, ИЗБОР НА ФАКУЛТЕТЕН СЪВЕТ И АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ.

За да изпълним тази точка от дневния ред, давам думата на председателя на Комисията по предложенията доц. д-р Милена Попова, която да представи постъпилите кандидатури.

Доц. д-р МИЛЕНА ПОПОВА: Уважаеми колеги, постъпили са две предложения за избор на декан на Факултета по класически и нови филологии. Ще ви ги прочета: проф. дфн Цветан Теофанов от Катедрата по арабистика и семитология и доц. д-р Мадлен Данова от Катедрата по англицистика и американистика.

Сега ви давам думата, ако имате други предложения, имате възможност да ги направите. Доколкото виждам, няма други предложения.

С цел по-доброто протичане на събранието ви предлагам да приемем регламент за изказванията на кандидатите за декан - изказванията да не надхвърлят 15 мин.

Има ли други предложения? Имате думата.

РЕПЛИКИ: По-малко.

Доц. д-р МИЛЕНА ПОПОВА: Редно е да се представите и да кажете колко минути да бъдат изказванията на кандидатите за декан.

Никой не вдига ръка. Да считам ли, че оставаме на предложението за 15 минути?

Моля да гласуваме.

За - всички, против и въздържали се няма.

Приема се регламент от 15 минути за изказване на всеки от кандидатите за декан.

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Изключително ми е приятно да дам думата на проф. дфн Цветан Теофанов да представи своята мандатна програма.

Проф. д-р ЦВЕТАН ТЕОФАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаема госпожо декан, уважаема доц. Данова, драги колеги, преподаватели, служители и студенти бакалаври, магистри и докторанти! Всъщност най-важното, което бих искал да ви кажа от тази висока трибуна, се съдържа в моята мандатна програма, затова ще бъда съвсем кратък. Тази мандатна програма съм я обмислял дълго, внимателно съм я формулирал. Ако сте забелязали, съм оставил за спомен и своя автограф, ако не бъде избран. Ако бъде избран, може би моят подпис ще ви омръзне.

Това, което исках да ви подсказва, е, че съм се постарал да вложа нещо лично в тази мандатна програма, както и чрез нея да се обърна към всеки един от вас поотделно.

Основният принцип, на който се подчинявам в случая и който смятам да следвам в работата си, ако бъде избран за декан, е прагматизъм във всичко. Програмата ми очертава ясна визия за онова, което предстои да се направи.

Мисля, че отчетният доклад на деканското ръководство за вече изтеклия мандатен период даде достатъчно ясна представа за многото, което досега е направено, разбира се и за новото, което трябва да се направи от бъдещото ръководство.

Моята визия има конкретни измерения и за всяко от тях се налага да се вземат конкретни решения.

Деканът не би могъл и не би трябвало да налага никакви решения на отделните катедри и специалности. Той би трябвало да работи за каузата на факултета, като се опира на колективния мозъчен тръст - както се изразявам в своята мандатна програма.

Основното ми съображение, страх, опасение, когато пишех своята мандатна програма, беше тя да не прозвучи като някаква утопия, като нещо, което е написано и направено, само за да бъде избран.

Искам да кажа, че когато говорим за функциите на декана, той е фигурата, която координира работата на катедрите, изглажда противоречията, контролира администрацията, осъществява връзката с Ректората и със студентската общност. Деканът трябва да бъде декан на всички - и за преподавателите, и за служителите, и за студентите.

Ако бъда избран за декан, ще следвам приемствеността, която вие оценихте и сега на това събрание.

Всичко бих премълчал, но не бих премълчал своето дълбоко удовлетворение от съвместната ни работа с доц. Петя Янева през осемте години, които ни събраха в един екип. Аз съм единственият заместник-декан, който е с нея още от началото, от първия ѝ мандат. През всичките тези 8 години оценявах все повече нейните качества на ръководител и нейните човешки добродетели. Тя изнесе на раменете си огромно бреме: не говоря за нейните заслуги за усъвършенстването на учебния процес и за всичко друго, говоря за онази академична етика, която тя запази в продължение на цялото това време. Академичната етика е най-сериозният стимул, който ме накара да се кандидатирам за декан. Друг път не съм имал такива амбиции, но мисля, че сега бих бил полезен за факултета в това отношение.

Тъй като времето ми може би изтича, всички сме много сладкодумни, известен съм със своя лаконизъм, затова ще си позволя на слайдовете да покажа своята визия в съвсем синтезиран вид. Повечето от вас знаят, че в такива случаи се говори за визия и мисия, но за да не прозвучи много патетично тази мисия на декана, аз говоря за насоки на работа.

Конкурентоспособност - за мен това е особено важно. Деканското ръководство начело с доц. Янева, не искам да си присвоявам нейните заслуги, за да бъда избран за декан, заслугите са главно нейни, деканското ръководство начело с доц. Янева през

изтеклия период допринесе много ние да станем още повече конкурентоспособни.

Високи стандарти, доколкото това е възможно по време на криза.

Израстване и хабилитиране на академичния състав, което е особено важно, тъй като предстои прилагане на Закона за развитие на академичния състав, който трябва да бъде изпълнен най-вече в частта му, която засяга нашата колегия.

Насърчаване на младите преподаватели - предполагам повечето от вас знаят, че това е държавна политика. Ние сме още повече задължени да изпълняваме тази политика.

Бивайки член като представител на Комисия по научно-изследователската политика на Университета и председател на Комисията по научно-изследователска дейност на факултета, мога да потвърдя, че почти няма проект, в който да не участват наши студенти, докторанти, млади преподаватели. Смятам, че тази тенденция трябва да се насърчава.

Общуване и взаимодействие със студентите - това е особено важен момент. С доц. Янева и доц. Данова имахме среща със студенти, която мисля за особено ползотворна. Ще кажа веднага, че ако бъда избран за декан, без това да ви звучи като предизборно обещание, имам намерение да бъда на разположение на всички вас през целия работен ден - сутрин от 9.30 след обяд до 17.30 ч., с изключение на понеделник и четвъртък, когато сутринта имам лекции в Центъра за източни езици и култури (ЦИЕК). Ще бъда особено на разположение на студентите, на чийто прагматизъм особено бих разчитал.

Приходите и осигуряването на допълнителни приходи също е особено важен момент, който не може да се подмине с мълчание.

Екипност, защото тук съществува една реална опасност - деканът да взема самостоятелни решения и да се дърпа от Деканския съвет. Това е реална опасност, която ние трябва да избегнем.

Академичност, диалогичност, коректност, деловитост - гарантирам за тези свои качества, тъй като повечето от вас ме познават.

Администрацията също трябва да работи.

Сигурно сте забелязали, че моята кариера като администратор започва през 1993 г. Това стана по линия на Закона "Панев", който освободи от административни длъжности някои колеги и тогава "изгря моята звезда". *(Оживление.)* Първият проблем, с който се сблъсках през 1993 г., беше посещение от японското културно аташе, който предложи да направи дарение на ЦИЕК в рамките на около 70 хил. долара за създаване на японска библиотека. Приех това с огромен страх, тъй като се понесе мълвата, че съм допуснал японска инвазия. *(Смях, оживление.)* Виждате оттогава досега колко са се променили условията. Благодаря ви за вниманието. *(Продължителни ръкопляскания.)* *(Към протокола се прилага копие от мандатната програма на проф. Теофанов.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. д-р ТАТЯНА ЕВТИМОВА:

Благодаря на кандидата за декан на нашия факултет проф. Теофанов. Ще взема отношение само по една от неговите реплики - за предизборните обещания, в което аз не виждам нищо лошо. Струва ми се обаче в този смисъл, че забравихме, пропуснахме да изберем още една комисия и тя да бъде „Комисия по обещанията”. Тогава всичко ще бъде наред.

Сега с удоволствие давам думата на другия кандидат за декан за следващия управленски мандат доц. д-р Мадлен Данова. Заповядайте. *(Ръкопляскания.)*

Доц. д-р МАДЛЕН ДАНОВА: Благодаря на председателя на нашето събрание.

Уважаеми колеги, тъй като един от въпросите, с които ме посрещнаха колегите на вратата сутринта, беше защо не съм приготвила книжен вариант на моята автобиография, с какво съм се занимавала досега, на мандатната си програма, може би нещо, което е мой характерен белег, е, че винаги смятам, че ако можем да запазим поне едно дърво в природата, е по-добре да го запазим, като не размножаваме прекалено много материали.

Предполагам и се надявам, че колегите са успели да видят този сайт, който реших да създам, като един от най-активните начини за общуване в наше време. В него можете да видите и някои от нещата, с които съм се занимавала през последните 4 години. Вярвам, че ако има интерес, хората ще могат да погледнат тези неща в сайта.

От 1987 г. съм в този факултет - една година след като завърших Английска филология в същия този факултет. Общо взето, сърцето ми е тук.

Ще се опитам много накратко да ви представя своята визия за бъдещето на факултета. След доклада, представен от доц. Янева, който предполагам повечето колеги са прочели, е видно, че работата на факултета е огромна. Тя не може да бъде свършена от един човек. Единствено и само заедно бихме могли да се справим с предизвикателствата, които стоят пред нашия факултет. Те са много.

Визията е за развитие на факултета в една изключително трудна обстановка. Вярвам, че ще се справим, независимо кой от двамата кандидати застане начело на факултета, защото сме доказали, че можем да работим добре, когато работим заедно.

Знаете, че предизвикателствата, пред които ще се изправим, са много големи, но вярвам, че ще намерим правилния път, за да постигнем тази икономика на знанието, за която толкова много се говори, толкова много чуваме, но недостатъчно се прави. Мисля, че тук е мястото да се опитаме да постигнем онова, което е бъдещето за всички нас.

В своята програма е неизбежно да поставя на първо място продължаване на работата по всички стратегически направления, по които деканското ръководство начело с доц. Янева работи и през изминалия мандат.

На първо място за мен е дигитализацията на образователния процес. По-нататък в моето представяне ще видите конкретните измерения за всички задачи, които стоят пред факултета.

На второ място е интердисциплинарността, обновяването на съществуващите учебни планове, откриване на нови интердисциплинарни специалности, които да са привлекателни за нашите студенти.

Продължаване сътрудничеството между факултета и други национални и международни академични институции и научни звена, както и създаване на по-тесни контакти с бизнеса. Надявам се да успея да ви убедя, че имам визия как това може да се случи.

Смятам, че едно от основните предизвикателства, които стоят пред факултета, е изграждането на ново отношение към многоезичието в съответствие с разработените стратегии за развитие на образователните политики в Европа. Ние работим много, много е направено, но мисля, че има огромно поле за работа в това отношение - интегрирането на езиковата политика във висшето образование на Европейския съвет по езиците в обучението, в работата и в труда. Тези неща звучат доста абстрактно, пожелателно, но мисля, че ще успеем да ги превърнем в конкретни действия и насоки за работа през следващия мандат.

Основната задача е изграждането на чуждоезиковите умения, които ще превърнат не само студентите от нашия факултет, но и студентите от целия Софийски университет в конкурентоспособни.

Развиването на многоезиковата и межкултурна компетентност, за да могат студентите, когато излязат от нашия университет, да комуникират на поне два езика, както е залегнало в

Лисабонския договор, в директивите, да знаят как да повишават нивото си на тези два или три езика, да имат увереността и да знаят как да започнат изучаването на трети или четвърти нов чужд език, когато се наложи учене в сътрудничество с други държави в друг културен контекст. Когато познават чуждите култури и притежават така необходимата межкултурна компетентност.

Като много обща задача трябва да успеем да я претворим в конкретните задачи, които стоят пред факултета.

За мен най-важна е задачата за продължаване и развитие на изучаването на чуждите езици в университета, включването на факултета в европейските структури (тук съм дала един пример, те са много).

Абсолютно задължително е прилагането на отдавна разработеното в нашия факултет европейско езиково портфолио и това, за което си мечтая, надявам се да стане реалност, е създаването на тестови център, който да разработва компютърни тестове за определяне на входно и изходно ниво за владене на чужд език/езици.

Една от най-важните задачи е тестовете, които се провеждат във факултета, да бъдат сертификационни за България и за региона. Мисля, че нашият университет има целия потенциал и всички възможности да бъде такъв център, какъвто са големите европейски университети. Може да е на регионално ниво, може да е дори само на национално ниво, но смятам, че е малко обидно завършилите средно образование да предпочитат разни сертификати от най-различни организации и университети и почти никога да не се сещат, че са завършили курс на обучение в Софийския университет, който би трябвало да им носи същите привилегии и да им служи по същия начин, както другите сертификати. Това виждам като една от основните задачи за работа в бъдеще.

Много по-конкретно е онова, което би направило от нашия университет такъв център, затова започвам с научното и кадрово израстване на членовете на факултета. За мен е изключително важно колегите, които в момента са изправени пред перспективата след 4 години да трябва отново да кандидатстват за собствените си места като асистенти, за да препотвърдят правото си да бъдат асистенти в този университет, да могат да получат такава възможност за развитие, която да доведе до получаването на научната и образователна степен "доктор". Това виждам като една от основните задачи, стоящи пред факултета. Затова ще предложа, независимо от изхода на днешните избори, да бъдат създадени не толкова фаворизираните напоследък постдокторантски или докторантски училища, но това, което съм нарекла, може да има друго име, преддокторантско училище - училище, в което хабилитираните колеги, тук смятам, че може особено да се разчита на вече пенсионираните хабилитирани колеги, които да помогнат на младите асистенти, на главните асистенти да напишат своите дисертационни трудове. Всички, които сме минали по този път, знаем, че това е трънлив път - твърде много завой има по него, твърде много неясноти. Ако се обединим, мисля, че тази задача би била много по-изпълнима и по-реална за нашите преподаватели.

Смятам, че една такава форма би привлякла много нови редовни докторанти, защото университетът, факултетът в това число трябва да се бори за държавната субсидия. Колкото повече студенти, в това число редовни докторанти има - това подчерта и доц. Янева в своя доклад, толкова по-добре за факултета. Една такава форма би послужила за нещо като реклама на нашия факултет.

В тази връзка смятам, че за това научно и кадрово израстване на членовете на факултета трябва задължително да бъде осигурявана възможност за поне един семестър специализация в чужбина на новопостъпилите преподаватели. Това е много трудно, но аз вярвам,

че ако човек иска, би намерил пътищата за постигането на тази цел. Това не означава, че само новопостъпилите и младите преподаватели имат нужда от такива специализации. Като факултет, който се занимава с чужди езици и култури, смятам, че е изключително важно за всеки един от членовете на нашата колегия да може да посещава страната и страните, с чийто език и култура се занимава, поне веднъж на 3 години, за да се чувства в крак с нещата, които се случват.

Много е важно да продължим да осигуряваме възможност за преподавателите и студентите да участват в различни форуми.

За научното и кадрово израстване на членовете на факултета смятам, че е много важно да се доизградят структурите за прилагане на новия Закон за развитие на академичния състав. Знаете, че сме съвсем в началото на прилагането на този закон, който, меко казано, ни причини доста проблеми. Смятам, че трябва да бъде създаден научен съвет и отделно административно звено, което да се занимава с тези проблеми.

По научната и проектната дейност едва ли мога да предложа нещо значително и различно от това, което сме правили досега. Само мога да си пожелаая и да пожелаая на всички нас да работим още повече в тази област. Най-важното, което е производно на всички останали цели, е повишаването на качеството на обучението. Тук още веднъж бих искала да подчертая своето твърдо убеждение, че един от начините за това е създаването на интердисциплинарни, междуфакултетни, междууниверситетски бакалавърски и магистърски програми. Вярвам, че както досега имаше толкова много колеги, с които работихме в тази област, това ще продължи и занапред, както и изработката на нови програми за продължаващо обучение.

Това повишаване на качеството на обучение вярвам, че ще се постигне с осигуряването на много повече възможности за

студентски стажове и това, за което си говорим от сутринта - участието на още и още студенти в научни проекти и осигуряване на възможност за научна хабилитация.

И още една важна част от нашата работа, за която обикновено не става дума, е съвместната ни работа с Министерството на образованието, младежта и науката. Вярвам, че там има много неща, които бихме могли да направим.

Може би най-важното е осигуряването на добра материална база. Задачата, пред която е изправен факултетът, е да успее да убеди ръководството на университета, че сградата, която току-що беше дадена на университета, трябва да бъде дадена на нашия факултет. Сигурна съм, че знаете за последните развития.

Надявам се, че ще продължим да общуваме дори виртуално оттук нататък. Благодаря за вниманието и търпението. *(Продължителни ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА:
Благодаря на доц. Мадлен Данова.

Призовавам ви, ако имате въпроси към кандидатите, да ги отправите сега и да чуете техните отговори.

Гл. ас. д-р БОРИС ВУНЧЕВ: Без съмнение пред нас са изправени двама достойни кандидати и ние трябва да направим своя избор. Аз съм направил своя избор и ще се опитам да го обоснова с някои аспекти от биографията на проф. Цветан Теофанов.

По отношение на академичната му кариера, както можете да видите от раздадения ни материал, проф. Теофанов е преминал през всички научни звания - от асистент до професор. В този смисъл неговата академична кариера е добила пълна зрялост.

По отношение на научната му кариера можете да видите че той е доктор по литературознание, доктор на филологическите науки на Софийския университет и на Московския университет по ориенталистика.

Друг аспект са научните приноси на проф. Теофанов - десетки научни статии, студии, 5 издадени книги. Неговият принос към българската книжовност като цяло е епичният превод с коментар на български език на Корана.

Накрая, тъй като днес избираме ръководител, за мен е важно следното. Един ръководител, за да бъде добър, би трябвало да е преминал през всички кариерни етапи на развитие, без да е прескачал някои от тях. В случая на проф. Теофанов това е факт. В рамките на управленските нива във факултета той е бил ръководител на катедра, директор на ЦИЕК, заместник-декан от 2003 г. до ден днешен. Тази плавна управленска кариера на проф. Теофанов ни гарантира неговото познаване на начина на функциониране на факултета, познаване на проблемите на всички нива и според мен гарантира справедливи и обективни управленски решения. Затова ви призовавам да гласувате за декан на факултета за проф. Цветан Теофанов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. д-р ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Искам да кажа, че предложих по-скоро да задаваме въпроси към кандидатите, без да отнемам правото на някой да прави предизборна агитация, но засега не виждам въпроси и изказвания. (*Шум и реплики.*)

Пропуснах нещо, за което моля да ме извините. Не зная дали отново да не приемем регламента за трите минути, който приехме преди малко. (*Шум и реплики.*)

Има ли формулирано друго предложение, различно от вече гласуваните три минути за изказване? (*Шум и реплики.*) Не мога да приема дефинирането на предложения с жестикулиране. Ако желаете, направете предложението, ще го подложим на гласуване.

Доц. д-р ДАНИЕЛА СТОЯНОВА: Предложението ми е за две минути.

РЕПЛИКИ: А, не!

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Има постъпило предложение за намаляване на времето за изказване на 2 минути.

Моля да гласувате.

За - числото не се обявява, против - числото не се обявява, въздържали се - числото не се обявява. (*Шум и реплики. Уточнения между преброителите и председателя на събранието.*)

Колеги, страхувам се, че преброяването не е било достатъчно точно, особено в раздела на „въздържали се“.

Моля да повторим гласуването за 2 минути изказване.

Резултатът от гласуването е следният: за - числото не се съобщава, против 53, въздържали се 5.

Според нашия кворум предложението не се приема.

Регламентът за изказване остава три минути.

Има ли кандидати за изказвания?

Гл. ас. АНДРЕЙ СТОЕВСКИ: Чух една реплика от студент и стана дума, че едва ли не единият е кандидат на източните филологии, а другият – на другите филологии. (*Шум и реплики.*) Случаят въобще не е такъв. Искам съвсем ясно да кажа, че аз съм от английска филология, но ще гласувам за проф. Цветан Теофанов. Това е личностен избор. Това не е избор между два отбора, а между две личности и аз имам своите предпочитания.

И двамата кандидати са били заместник-декани в продължение на 8 години. (*Реплики: „Единият е бил 4 години.”*) Това е много добре по две причини. Първо, и двамата имат натрупан управленски опит. Второ, имаме вече доста ясна представа какви хора са. Както казва народът: „Дай власт на един човек, за да го разбереш какво представлява!”. Тъй като и аз съм бил във Факултетния съвет 8 години, трябва да ви кажа, че те са твърде различни хора.

Много бих желал изказването ми да бъде изцяло в позитивен дух, затова ще говоря само за проф. Цветан Теофанов. (*Смях,*

оживление, единични ръкопляскания.) Основанието ми, впечатленията ми са от работата във Факултетния съвет.

Ще започна с това, че проф. Цветан Теофанов винаги е имал много стабилно поведение, без емоционални изблици. Никога не е вкарвал Факултетния съвет (ФС) в конфликти.

В отношенията си с хората проф. Теофанов винаги е бил внимателен и колегиален. Той е човек, който си мери думите. В случаите, когато е отсъствала доц. Янева, проф. Теофанов е ръковолил ФС авторитетно и се е стремил към безпристрастност. Изказвал е мнения, но никога не е упражнявал натиск, така че да налага определени решения.

Професор Теофанов има авторитет във и извън факултета. Той си е създал реноме на отличен специалист в областта на арабистиката и често е търсен от медиите. Наскоро чух негово интервю по „Хоризонт” и останах с отлични впечатления. Професор Теофанов честно отстояваше своите позиции въпреки определени внушения на водещия програмата.

В заключение, смятам, че ако проф. Теофанов намери точния баланс между лидерство и демократичност, той би могъл да бъде един много успешен декан.

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА:
Благодаря на главен асистент Стоевски.

ГЮЛАЙ ХАМИДОВА (представител от Студентския съвет на Факултета по класически и нови филологии): Искам да отговоря на твърдението, че ние – студентите, разделяме кандидатите, разглеждаме ги като представители на ЦИЕК и на Ректората – това твърдение за нас е изключително обидно. Ние бяхме на среща с кандидатите за декан, на която присъстваха и двамата кандидати, както и доц. Янева. Такова твърдение е обидно за студентите, защото ние не разделяме преподавателите си на тези от ЦИЕК и на тези от Ректората. Студентите имат право на свой собствен глас.

(Шум и реплики. Реплики от глас. Стоевски.) Предполагам, че никой от нас не би разглеждал кандидатите по такъв начин. Всеки един от тях има качества и ние преценяваме качествата на единия и на другия. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Други мнения и въпроси към кандидатите?

Доц. д-р КОРНЕЛИЯ СЛАВОВА: Бих искала да задам въпрос към един от кандидатите в лицето на доц. Мадлен Данова. Пред мен е учебният план за учебната 2011-2012 г. Фигурират 1760 часа, от които 960 часа са за следната заетост – 15 лекционни курса по 60 часа лекции предимно в магистърски програми, както знаем това е 700 часа над средната учебна натовареност.

Въпросът ми е във връзка с този факт: в случай, че доц. Данова бъде избрана за декан, как ще съчетава задълженията си - административното работно време на декан с тази изключителна преподавателска натовареност? Още повече, преди 5 дни е гласувана отпуската от 11 ноември 2011 г. до началото на януари 2012 г. – точно времето, в което новоизбраният декан би трябвало да встъпи в длъжност.

И още един кратък въпрос около кандидатурата ѝ за декан. Доцент Данова продължава да оспорва последните избори за ръководител на нашата катедра от 2 септември. Няма да цитирам детайли. Ние сме от година и нещо в безкраен процес на избор, както ги наричат „избори до дупка”. *(Шум, оживление.)* След като оспорва тези избори, означава ли това, че тя все още има амбиция и към двата поста – за декан и за ръководител на Английската катедра? И как ще съвмести всичко това?

Ще завърша с едно по-оптимистично пожелание. Когато през месец юни 2010 г. започна този безкраен процес на избори, аз се пошегувах, тогава течеше кампанията за избиране на президент на Бразилия. Казах: „Колеги, да извикаме Дилма Русеф да ни спаси!”.

Странно нещо. Снощи като гледах новините, минала е една година, Дилма Русеф е в България. И аз много се надявам, че това е знак, че борбата за Английската катедра ще приключи скоро. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Предполагам няма да възразите, ако веднага поканя доц. Данова да отговори на поставените въпроси.

Доц. д-р МАДЛЕН ДАНОВА: Уважаеми колеги, не мисля, че трябва да занимаваме цялото ОС с такива частни въпроси. Веднага казвам: естествено, деканът има право на намалена натовареност от гледна точка на часовете. Нормално е, тъй като неговите задължения наистина са страшно много. Мисля, че успешно съм изпълнявала задълженията си на заместник-декан с тази учебна натовареност. Това са съботно-неделни курсове от задочната магистърска програма. Аз наистина не съм излизала от Университета, за да мога да водя тези курсове. Съвсем нормално е да отпадне част от натовареността ми в учебния процес, ако ще трябва да изпълнявам и още административни задължения и задачи.

По другия въпрос, отпуската ми е от 21 ноември до края на декември, с всички празници. Не смятам, че ще навредя на някой, просто трябва да изчистя натрупалата се отпуска, тъй като през четирите години като заместник-декан нямах възможност да ползвам дори малка част от полагащата ми се отпуска през лятото, когато е класирането на новоприетите студенти, тъй като бях заместник-декан по учебната дейност. Знаете, че според новия закон тези дни, натрупани за определен минал период, могат да бъдат загубени. Не вярвам, че това би оказало някакво съществено влияние върху работата ми както като преподавател, така и върху административната ми работа.

За изборите за ръководител на Английската катедра мисля, че това е въпрос на катедрата. Не смятам, че тук е моментът да занимаваме ОС с това. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА:
Благодаря на доц. Данова за отговора.

Стори ми се, че иска да се изкаже доц. Людмила Илиева.

Доц. д-р ЛЮДМИЛА ИЛИЕВА: Нямах никакво намерение да се изказвам, не съм се подготвила, но понеже съм изненадана от чутото за толкова много часове на доц. Данова, считам, че съм длъжна да кажа няколко думи като ръководител на магистърска програма.

Това е четвъртият курс в моята магистърска програма. Нито за секунда не съм подозирала, че доц. Данова има такива ангажименти и при всяко мое обръщане към нея е успявала да ми отдели внимание. Трябва да отбележа и това, че се е налагало да чакам пред кабинета ѝ, защото тя редовно се появяваше заобиколена от групи студенти – българи, турци, каквито бяха актуални в момента, но нито за секунда не ме е оставяла без внимание. Просто съм смаяна, че е успявала да съчетава толкова много неща.

Аз лично съм ѝ безкрайно благодарна за помощта, която ми оказва. Знаете колко трудно се прави магистърска програма и колко е важно, когато ти е необходимо, някой да ти обърне внимание.

Разбира се, такова внимание винаги ми е обръщала и доц. Янева, на която също съм безкрайно благодарна.

Смятам, че е много важно за един декан да бъде обърнат към хората, да намира време за тях. Съвсем не е без значение и винаги да бъде усмихнат. *(Ръкопляскания.)*

ДЕКАН доц. дфн ПЕТЯ ЯНЕВА: Колеги, много моля, престанете да споменавате моето име! Много съм ви благодарна, но задачата ни в момента е друга: нека се съсредоточим върху кандидатите и техните програми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Има въпрос към двамата кандидати.

Доц. д-р ПАЛМА ЗЛАТЕВА: Тъй като сме на вълна магистърски програми, един въпрос към двамата кандидати. Как гледат на възможността, която вече е практика в много от европейските университети, магистърските програми, вместо да са разпарчетосани по 5-6-7 човека от всяка езикова катедра, да бъдат обединени, като магистърска програма по превод с някои общи теоретични курсове и вече специфично обучение по тематично различните жанрове преводи в отделните езикови катедри. Смятам, че това би спестило много ресурс, би създало възможност за по-оптимално преподаване и би насочило вниманието на повече европейски студенти към нашите програми.

Един въпрос към доц. Данова – за преддокторантското училище. Като имаме предвид, че асистентите се назначават с конкурс в университета и са стигнали до длъжност главен асистент, работейки под ръководството на по-квалифициран техен колега, който е с по-голям опит и стаж като изследовател и преподавател, е ли необходимо да се организират допълнителни преддокторантски курсове, за да могат да се справят с „много сложната“ задача да напишат дисертация?!

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Моля и двамата кандидати да отговорят.

Проф. дфн ЦВЕТАН ТЕОФАНОВ: Колеги, всъщност обединяването на различни магистърски програми вече е осъществено или поне е поставено началото за това в Центъра за източни езици и култури, но не само там, а и във факултета като цяло. Предполагам, че доц. Цветомира Пашова смяташе тъкмо това да каже, че в Центъра за източни езици и култури е създадена магистърска програма по приложна лингвистика, в която се включват почти всички специалности от ЦИЕК. Лично аз мисля, че

при създаването и реализирането на магистърските програми трябва да имаме донякъде и нестандартен подход, т.е. да търсим пътища тези програми да бъдат печеливши и продуктивни за всички нас.

Доц. д-р МАДЛЕН ДАНОВА: Това е едно от направленията, в които трябва да работим, както казах. Трябва да правим междууниверситетски, междуфакултетни магистърски и бакалавърски програми – това е бъдещето. Нямам какво повече да кажа. Има такива примери в нашия факултет, така че това е посоката, в която да продължим.

По конкретния въпрос към мен за докторантите, идеята не е чисто моя, а се роди в разговор с колегите, на които им предстои написване на дисертации. Може да се окаже много добра, може да не проработи толкова добре, колкото на мен ми се струва в момента, но това е нещо, което изникна в разговорите с колегите, които ще трябва да правят това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. д-р ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Желания за изказвания?

Доц. д-р ЦВЕТОМИРА ПАШОВА: Колеги, в личното си качество съм доста затруднена, защото и в двете програми видях идеи, които ми допадат и бих искала да видя реализирани в този факултет. Като езиковед бих казала, че за част от идеите в програмата на доц. Данова самата аз съм мислила.

В качеството си обаче на ръководител от две седмици на Катедра арабистика бих искала да изразя подкрепа като цяло – както от свое лично име, така и от името на повечето колеги от катедрата, с които успях да говоря през двете седмици, откакто съм ръководител, за кандидатурата на проф. Теофанов.

Бих обосновала тази подкрепа с едно качество на проф. Теофанов, което вече беше споменато. Той има стремеж към обективност и безпристрастност във всяка една ситуация. Това негово качество мисля, че донесе доста добри резултати за нашата

катедра в рамките на двата мандата, когато беше ръководител на нашата катедра. Надявам се и очаквам, ако той бъде избран за декан, същото да се отрази много благоприятно и върху факултета.

Това, което прави впечатление от платформата на проф. Теофанов, е, че той смята да действа като медиатор - човек, който подпомага да се реализират много идеи на много хора. Мисля, че това е доста сполучлив момент.

Ас. МАРТИН НЕНОВ: По отношение на докторантското училище може би съм един от тези, които са „помогнали” на доц. Данова за идеята. Асистентите, които трябва да пишат докторат, нямат право на редовна докторантура, само на свободна. Това означава без ръководител, с консултант, но той е с ограничен брой часове, които му се заплащат – 30 часа. Това е крайно недостатъчно за една такава задача, която е сложна за тези, които още не са писали докторат и трябва да го правят за първи път.

Ако има някакви забележки по отношение на тази точка, нека за това да не бъде обвинявана тя. Поемам вината за това. Благодаря. *(Шум, оживление, ръкопляскания.)*

Доц. д-р МИЛЕНА ПОПОВА: Преди всичко бих искала да отбележа, че пред нас са две много силни кандидатури. И двамата кандидати са изключително достойни. Лично аз смятам, че когото и от тях да изберем, това ще бъде за благо на факултета. Мисля, че им дължим именно за това, че представят своите кандидатури, едно обсъждане в обстановка на академичен дух и доброжелателност, която виждам, че започва да се формира.

Искам да кажа няколко думи за съвместната ни работа с доц. Данова. Работихме заедно в продължение на 4 години по програмата за преквалификация на учители по английски, немски, руски и испански език. Испанският език през първата година се състоеше от 26 души, втората година от 18 души. Добре знам колко допълнителни усилия струваше организацията на този курс на мен и

на колегите, които ми помагаша. Мащабите на английска филология са различни. Там говорим за числа 400-500-600 души, за което предполагам е отговаряла колегата Илиева, защото Мадлен Данова ръководеше тези курсове и доведе до успешен край голяма част от тях. Сега предстои довършване на квалификацията на учителите в училищата.

Сами разбирате, че този тип преквалификации донесоха огромни финансови постъпления на университета, първо. Второ, много добра рекламна стратегия. Ние обучавахме и спечелихме учителите, те ни изпратиха своите ученици. Учителите бяха хипотезата, учениците - доказателството.

Нашият факултет е един от малкото факултети, които няма проблеми с набирането на студенти и запълването на бройките. Вярвайте ми, смятам, че организацията на тези преквалификационни курсове е допринесла много за това. Смятам, че доц. Данова показва, че е добър администратор, показва добри организаторски умения, отворена е за нови инициативи, умее да посреща трудностите с усмивка, което мисля е важно не само за оцеляването в условията на криза, но и очертава перспективи за бъдещото развитие на факултета. *(Ръкопляскания.)*

Доц. д-р МИРА КОВАЧЕВА: Няма съмнение, че доц. Данова е много активна, бих казала активна повече от нормалното. Тя е комбинативна, пълна е с идеи, които неуморно предлага на точното място и в точното време.

Доцент Данова е много информирана, а както се знае, в наше време информацията е най-важният актив. Доцент Данова борави виртуозно с информацията, особено с устната информация. Тя би била достоен член на екипа на президента Буш по време на войната в Персийския залив.

Доцент Данова е и много убедителна. Ако тя ви каже, че днес е събота, ще трябва да ѝ вярвате. Нейните фенове също ще ви кажат,

че е събота. Ако все пак решите да мислите със собствената си глава и, не дай Боже, възразите, пък извадите и календарче, пак ще се окаже, че нелепата и грешната сте вие, защото усмихнато и убедително ще ви се каже, че всъщност тя винаги е твърдяла, че днес е петък.

С този полубелетристичен пример – информационна метаморфоза, ако изобщо бъде открита, исках да загатна на колегите от ОС как умелото разпределение на информация и на други неща между привилегировани и непривилегировани доведе Катедра англицистика и американистика до сегашния безпрецедентен и болезнен разрив.

Питам се, не искам отговор: в енергичната си предизборна кампания доц. Данова дали е предала информацията, че след 3 изборни събрания тя не събра достатъчно гласове, за да стане ръководител на катедра? И как така до колегите ѝ от Факултетния съвет не е стигнала информацията, че един от най-верните ѝ поддръжници е външен съвместител и няма право на глас?

На някои колеги вероятно допада политическият нюх от този калибър. Доцент Данова определено притежава качества на лидер, но ми се иска да вярвам, че понятието „академизъм” не е загубило своята привлекателност във Факултета по класически и нови филологии.

Аз лично ще гласувам за проф. Теофанов с надеждата, че катедрата ни ще си възвърне доверието, ако в ръководството няма член от нашата катедра. Ще гласувам за проф. Теофанов, защото сериозно се опасявам, че разделението ще се разпростре из целия факултет.

И последно, за свое успокоение искам да отбележа, че съм използвала само положителни прилагателни за доц. Данова, в случай че кандидатствам за професура. (*Силни ръкопляскания, смях, оживление.*)

Проф. дфн МИРЕНА СЛАВОВА: Уважаеми колеги, искам да припомня призива към това, за което ни призова председателят на нашето събрание.

Разбира се, всички аспекти са важни, но мисля, че много по-важен е проблемът за бъдещата организация на работата в нашия факултет. Не виждам никой от изказващите се да говори по същество за перспективата през тези 4 години. Както единият, така и другият кандидат имат идеи, нека говорим за тях. *(Ръкопляскания.)*

ЛИЛИЯ ДРАГОЕВА (студентка): Искам да благодаря за възможността, която даде доц. Янева – вчера да се срещнем с двамата кандидат-декани, за да ги опознаем, тъй като сами разбирате, че студентите едва ли имаме възможността да познаваме двамата кандидати, както вие, които сте им колеги от години.

Ние чуваме готовност от страна на двамата кандидати да работят активно със студентите. И двамата изразиха желание да бъде сформиран най-накрая Факултетен студентски съвет. Ние наистина желаем това да се случи.

Бих искала да попитам двамата кандидати имат ли конкретни идеи какво точно искат от нас, студентите? Имат ли идеи за взаимодействие, конкретни проекти, или ще разчитат повече на нашите сигнали и инициативност? *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Мисля, че в момента сме свидетели на най-хубавото, което може да се случи: студентите, заради които ние, преподавателите, сме тук, задават въпроси.

С удоволствие давам думата на проф. Теофанов за отговор.

Проф. дфн ЦВЕТАН ТЕОФАНОВ: Благодаря Ви за този въпрос, за мен той е особено важен. Сблъсках се с отношението на студентите към учебния процес, към онова, което се случва във факултета, когато започнах работа като председател на Атестационната комисия при факултета. Тогава направихме

социологическа анкета сред студентите. Тогава за мое огромно разочарование се включи много малка част от колегите – 18-20%, разбира се, броят им варираше в различните специалности.

Лично моето мнение е, че деканското ръководство не трябва да се бърка в работата на студентската общност. Лично аз, ако бъда избран за декан, бих очаквал инициатива от страна на студентите, а не отгоре да им се спускат някакви решения - това е моето мнение. Още веднъж благодаря на нашите млади колеги, които ни поканиха. Мисля, че срещата беше много симпатична и се надявам и занапред да има такива срещи, много разчитам на това. Аз ще бъда винаги отворен за тях. *(Ръкопляскания.)*

Доц. д-р МАДЛЕН ДАНОВА: Както казахте на тази среща, няма как да не работим и в двете посоки. Естествено, че очаквам предложения от студентите, естествено, очаквам инициативи от страна на студентите. Много е важно обаче и това, което ние бихме им предложили като инициатива за участие в научни проекти, за участие в конференции, за участие в публикации. Мисля, че през изминалите 4 години беше направено много в тази област. Въпросът е да продължим напред, да продължим да работим заедно. Това, което каза председателят на нашето събрание, ние сме тук заради вас, колеги студенти. *(Ръкопляскания.)*

Доц. д-р ДАНИЕЛА СТОЙЧЕВА: Във връзка с изказването преди малко на проф. Мирена Славова, че трябва да говорим за програмите на двамата кандидати и за идеите, заложили в тях, искам да кажа по тях няколко думи.

След като изслушах програмите на двамата кандидати за декани, аз мога да кажа, че съм убедена от програмата на проф. Теофанов, тъй като в нея виждам ясно формулирани приоритети за работа на факултета, много точно и прецизно формулирани задачи, по които ще се работи. Особено приветствам това, което беше казано – приемствеността в работата на факултета, което намирам за

много важно за по-нататъшната успешна дейност на нашия факултет.

Смятам, че идеите в тази програма са реални, осъществими, а не ни се представят като някаква предизборна агитация или като обещания, които за мен не са реализуеми.

Аз ще гласувам за проф. Теофанов и призовавам колегите да гласуват за него. (*Ръкопляскания.*)

Гл. ас. ДИАНА БОЖИЛОВА: Ще си позволя да задам един не особено удобен въпрос на двамата кандидати и отново да обърна вниманието на всички наши колеги върху един изключително сериозен проблем в нашето учебно заведение и не само в него, но ние учим в това учебно заведение и трябва да се грижим за него. Това е, съжалявам за изрази, тоталната разпасаност, която цари в нашето учебно заведение, що се отнася до дисциплината.

Бих искала да попитам двамата кандидати какво възнамеряват да направят като потенциален член на Академическия съвет и хора, които ще имат дейна връзка с ректора и ще участват при вземането на важни решения на академично равнище, за осигуряването на дисциплината в Софийския университет не само от страна на студентите като преценка и критика, но и от страна на всички останали – преподавателски и административен състав на университета. Всичко това, което чухме, е прекрасно, но ако няма присъстващи студенти, които да работят, ако няма среда, в която вие – преподавателите, да имате възможност за санкциониране, когато един студент е мъртва душа, извинете, но учебни планове, идеи и т.н. просто се превръщат в демагогия и популизъм.

Второ, като човек, който работи с другите факултети, мога да кажа, включително Стопанския факултет, където работя, където са най-добри условията за изучаване на чужди езици, позицията на нашия факултет е изключително отслабена. Нашият факултет не е в състояние да защитава интересите си пред останалите факултети. За

какво многоезичие ще говорим, когато първата работа на всички, а опасявам се и в нашия факултет, е да се намалят часовете по чуждоезиково обучение, било то на специализирано или на макроравнище, тъй като трябва да се осигурява натовареност на останалите дисциплини и да се съобразяваме с единните държавни изисквания, които също доста популистки твърдят, че студентите са много натоварени. Честно казано, нямам такова впечатление.

Всичко това за многоезичието е прекрасно, но не виждам как ще стане, докато най-елементарни неща не се направят в обучението на нашия университет.

И на последно място ми разрешете да кажа, че е възмутителен фактът, че един продукт на нашия факултет, който е европейски езиков портфейл, икономичен портфейл, защото така са свързали наименованието колегите от Славянски филологии и българистите, нашият факултет и по-специално нашата катедра в сътрудничество с другите катедри правим това нещо и още преди 8 години предадохме продукт, който беше акредитиран от Съвета на Европа - Европейски езиков портфейл на 5 езика за хора над 16 години, 48/2003. Този портфейл и до ден-днешен въпреки доброто желание още от първия мандат на доц. Янева не беше въведен. Можете ли да кажете по какъв начин ние ще отстояваме позициите, когато дори не въвеждаме нашия собствен продукт, който смея да твърдя, е на едно добро равнище, акредитиран от Съвета на Европа, до ден-днешен той е единственият на 5 езика. *(Ръкопляскания.)*

Проф. дфн ЦВЕТАН ТЕОФАНОВ: Въпросите, зададени току-що, за мен са изключително важни. Трябва да кажа, че когато говорим за обучението на студентите, всъщност трябва да имаме предвид и нашето отношение към тях, и продукта, който предлагаме като преподаватели. Ако нашите лекции не са интересни, естествено и студентите няма да виждат смисъл да присъстват. Далеч съм от

мисълта за обобщения, тъй като във всяка катедра, специалност, курс обучението се различава.

Впрочем това порт-фолио, което споменахте, го видях преди 8 години. Останах възхитен от него. Изненадан съм, че всъщност нещата са стигнали до входно ниво.

Много въпроси бяха поставени, но в момента не се чувствам способен да отговоря на всички тях в дълбочина. Но съм готов, ако бъда избран за декан (благодаря много за похвалите, да не си помислите, че съм ги организирал), съм готов да посрещна всички колеги, които могат да поставят такива важни въпроси.

Доц. д-р МАДЛЕН ДАНОВА: Въпросите бяха много. Това, което говорихме за многоезичието, всъщност е част от програмата, която представих пред ректорското ръководство, за развитието на обучението по чужди езици в Софийския университет. За съжаление, предвид икономическата криза, тя отново беше сложена в една папка. Предполагам и се надявам по-нататък да имаме ресурсите да продължим по този път и да работим. Колегата спомена за факта, че много факултети започват да пренебрегват чуждоезиковото обучение за сметка на основните дисциплини, както те ги наричат.

За портфолиото, портфейла. Естествено, че продуктът на нашия факултет трябва да бъде използван, продукт на Катедра западни езици, затова го бях сложила в програмата си. Не знам какво повече да кажа, тъй като аз вярвам, че това е нещо, което трябва да направим.

За дисциплината – това е въпрос, по който трябва да работим заедно. Един човек, който и да е той, не може да го свърши. Това е нещо, което заедно ще трябва да решаваме и не само през следващите 4 години, а най-вероятно през цялото време, в което сме тук, в този факултет. Надявам се да намерим работещи решения по този въпрос.

Доц. д-р ДАНИЕЛА СТОЯНОВА: Благодаря на уважаемите кандидати за изложената философия на програмите им. Имам кратък и ясен въпрос към тях: какво е отношението им към създаването на бакалавърска програма „Приложна лингвистика”, а също така и на смесени педагогически специалности? Тъй като акцентът в двете изложения беше съответно при проф. Теофанов прагматизъм и конкурентоспособност, а при доц. Данова многоезичие във връзка и с политиката на Европейския съюз в това отношение, този въпрос представлява голям интерес за мен. Това е не само моя водеща мечта, откакто съм преподавател в този факултет (от доста години), но също така изхождам от факта, че завършилите румънска филология студенти (без да правя реклама за нашата специалност), се реализират много успешно на пазара на труда. Те са конкурентоспособни благодарение на това, че освен румънски език владеят и други езици, за съжаление не на необходимото ниво. Затова задавам този въпрос. Ще спомена покойния проф. Данчев, който имаше тази прекрасна идея, но не можа да я реализира.

Проф. д-р ЦВЕТАН ТЕОФАНОВ: Аз съм за такива хибридни специалности, за такива магистърски програми, но както всички знаете, те изискват много усилия, изискват инициатива от страна на самите специалности и катедри. Деканът би могъл само да приветства такава инициатива.

Доц. д-р МАДЛЕН ДАНОВА: Беше спомената работата ми през последната година върху бакалавърската програма, която е предвидена като дистанционна. Тя до известна степен отговаря точно на поставените от Вас критерии.

Вярвам, че ще продължим да работим в това направление. Мисля, че съм показала, че съм един от най-горещите й привърженици и вярвам, че бъдещето е там. Няма много други пътища, по които да тръгнем.

Проф. дфн ТАТЯНА СТОЙЧЕВА: Понеже трябва да поставим акцента върху разглеждането на двете програми и техните предимства, искам да наблегна на нещо в програмата на проф. Теофанов - това беше академичността и желанието да се работи с всички. Той направи и такава устна декларация при представянето си – че той желае да бъде обединител на факултета. Това намирам за особено важно, защото няма значение човекът какъв е, важното е той да бъде открит и да работи за всички хора, независимо дали са му симпатични, дали го подкрепят, дали той има свое чувство и т.н. В програмата на доц. Данова нямаше такива бележки и тя не пое ангажимент и за обединение, за работа с факултета, но с целия факултет, където се появява деление. Наистина, бяха направени изказвания в тази посока, че всички тези, които са се обърнали към нея, са намерили помощ, те се чудят на нейните способности. Тук по-скоро бихме могли да се обърнем към една особеност, всъщност това, че се говореше толкова за нейните способности, ни навежда на мисълта за харизмата, за харизматичната личност. Харизматичната личност и управлението са две различни неща и те не съжителстват едно с друго, защото харизматичната личност повече разчита на себе си, а по-малко на институциите. Институциите са създадени за личността и тя всъщност би трябвало да им се подчинява. Не знам дали Мадлен Данова смята, че тази работа трябва така да продължава, но аз мисля, че начинът, по който досега се развиваха нещата, и лошият пример, който дава на факултета, не би трябвало да подкрепяме именно харизматичността, защото харизматичността вреди, подронва авторитета на институцията и самата институционална дисциплина, и не дава възможност на всички колеги да се поучат. Знаем за бъговете, за подкрепата, за реалността, за подписките, но не това е, което обединява факултета.

Смятам, че проф. Теофанов има по-правилни виждания.

Проф. дфн ВЕСЕЛА КАЦАРОВА: Няколко пъти вече се спомена за лошата атмосфера в Английска филология. Да, наистина тя е лоша, да, наистина сме разделени на две половини. И до голяма степен тази лоша атмосфера се получава затова, защото има една склонност да се демонизира, сатанизира един човек – Мадлен Данова. Тя успя да направи магистърска програма и събра 60-70 души, докато другите програми имат по 5-6. И това не се дължи единствено на харизматичната ѝ личност, а и на управленските ѝ умения. (*Ръкопляскания.*)

РАНГЕЛ ТРИФОНОВ (студент): Добър ден на всички. Честно казано, мога да гарантирам само едно нещо и то е, че моето мнение и изказване ще бъде напълно обективно, за разлика от предишните, които чухме.

В общи линии си представях протичането на това събрание по доста по-различен начин. Първа част - излагане програмите на кандидатите, се състоя. След това мислех, че ще се пристъпи към общ анализ и предложения от страна на преподавателите, бистрене на политиките и програмите, но явно все още в страната има хора, които не могат да разберат какво е нужно за правилното развитие и бъдещето на държавата, какво е да имаш национална идея за развитие на науката. Тук не става въпрос за разделяне на ректор, декан или шефове на катедри, а става дума за обща работа – развитие на българската наука, развитие на духовността и оттам нататък развитие на икономиката и финансирането.

Това, което не се видя до момента, е ясна идея от страна на преподавателите за някаква визия. Видяха се междуличностни разправии, видяха се лични мнения и коментари, което лично аз мисля за липса на всякаква интелигентност (*шум, ръкопляскания, оживление*). Също така трябва да кажа, че не съм напълно готов за гласуването, тъй като не познавам лично двамата кандидати и дойдох с идеята да се запозная с тях, най-вече с техните програми и

на тяхна база да си създам общо мнение, лично мнение за тях. Да мога да кажа, че в едната програма съм видял идеи, които съвпадат с моите лични, примерно межкултурната комуникация, т.е. разширяването на филологията, практическата ѝ част – обмен между университетите, обмен на студенти между различните университети, докато в първата програма не можах да запомня такова нещо. Съжалявам, това е моето обективно мнение, което се формира в последните минути.

Другото, което искам да допълня, тъй като съм имал възможност да уча и в чужбина няколко години, е, че докато хората в другите държави работят заедно и се развиват в една посока, тук има междуличностни конфликти, които задържат нивото на българската държава на позиция нула. Това, което трябва да се направи, е издигане на Университета, на българската наука изобщо към конкурентоспособност с другите университети и с другите държави. Докато са налични подобни междуличностни конфликти, това просто няма как да стане. Всички трябва да се съберат и да работят заедно под една или друга форма. Мисля, че това, което беше през последните минути, не беше истински дебат за политика и развитие на факултета. *(Силни и продължителни ръкопляскания, отделни възгласи „Браво!“)*

Гл. ас. ВЛАДИМИР ФИЛИПОВ: Имам съвсем конкретно питане към двамата кандидати, независимо кой от тях ще спечели. Пожелавам им едно нещо, което никъде не видях някой да го е направил: да дойде и да види мизерията, при която ние работим. Да дойде да види в момента кабинет 182-А какво представлява. В него една моя бивша колежка, която сега е в много, много по-хубави кабинети, казваше: "Това е обор!". Да дойде да види какво значи да нямаш бюро, че столът ми е запоен със съседния стол; да дойде да види какво означава страшна мръсотия, защото там са събирани всякакви неща – предмети, документи, компютри от самото начало

на съществуването им, защото няма кой да ги бракува, да види при какви условия работим.

Тези думи тук и в отчетния доклад, и в презентациите съм ги чувал, чувал съм ги в същия вид и преди 1989 г. Сега чуваме Брюксел, преди това чувахме една друга държава, нали?! Нека първо да минат и да видят при какви условия работим. *(Ръкопляскания.)*

По въпроса за изказването на колегата, то си върви с възрастта.

ДЕКАН доц. дфн ПЕТЯ ЯНЕВА: Колеги, чувствам се задължена да кажа защо кабинет 182-А е в това състояние. Защото когато помолихме преподавателите той да бъде ремонтиран, те ни отказаха да влезем там. Благодаря. *(Ръкопляскания. реплика, смях,)*

Проф. дфн СТЕФАНА РУСЕНОВА: Днес нямах намерение да вземам думата, но ще се опитам да се придържам към академичния тон. Искам да се разгранича от острите междуличностни изказвания.

Вземам повод от изказването на колегата германист, който мисля, че отвори една много важна тема и в тази връзка да задам въпрос към двамата кандидати.

Имаме двама много достойни кандидати с две различни и много интересни платформи. Моля да конкретизират вижданията си по следния въпрос. Какво е бъдещето на филологията в следващите 4 години в един по-широк план? Те са го очертали до голяма степен и все пак: по каква линия и смятат ли, че трябва да се променя филологическата наука по отношение на учебния процес?

Проф. дфн ЦВЕТАН ТЕОФАНОВ: Колеги, въпросът, който постави проф. Русенова, е изключително сложен и дълбок. Не бих могъл пред вас да изнасям лекции по него. Подобен въпрос беше зададен и от колегите студенти – за бъдещето на нашите специалности.

Ако говорим за филологията като цяло, лично аз съм привърженик на „-истиките”, в смисъл на по-широка представа за съответните страни и региони. Веднага дойде млад колега и ме попита дали това се отнася и за класическа филология (*смях, оживление*) – съвсем логичен въпрос. Едва ли на това събрание бихме могли да решим бъдещето на филологията през следващите 4 години. Лично аз съм за по-широки рамки, ако щете, за едно съобразяване с изискванията на пазара. Продуктите, които ние предлагаме, все пак са пазарни. (*Единични ръкопляскания.*)

Доц. д-р МАДЛЕН ДАНОВА: Тъй като работихме 4 години с проф. Теофанов, би било много странно аз да мисля нещо много по-различно по този въпрос.

Естествено, че трябва да вървим напред, че трябва да започнем много широка дискусия какво е бъдещето на филологията, може ли тя да остане в тези рамки, в които сме я сложили в момента. Затова започнах този сайт, в който всеки може да изкаже мнението си конкретно по този въпрос. Не вярвам, че сега можем да дадем отговор. Вярвам, че през следващите 4 години трябва да говорим много по този въпрос и да търсим решения, които ще работят, решения, които да са конкурентоспособни, решения, които да привличат студентите, решения, които да запазят високото качество, с което нашият факултет се гордее.

Проф. д-р МАРИЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, искам да предложа, понеже се изказаха много идеи и се зададоха много въпроси, доста конкретни бяха програмите и на двамата кандидати, и аз ще дам жив пример – няма да направя моето изказване, защото искам да предложа да преустановим изказванията и да преминем към гласуване. (*Бурни ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. д-р ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Постъпи предложението, което за да бъде прието, само аплодисменти не са достатъчни. Длъжна съм да го подложа на гласуване

Професор Георгиева предложи да прекратим обсъждането на двете платформи. Моля да гласувате.

За – мнозинство, против няма, въздържал се 1.

Прекратяваме обсъждането на представените две управленски платформи за следващия мандат.

Вървим с мощни крачки към най-сериозната и отговорна част от днешното ОС, а именно – т. 4 от Дневния ред:

ПРОВЕЖДАНЕ НА ГЛАСУВАНЕ ЗА ИЗБОР НА НОВ ДЕКАН НА ФАКУЛТЕТА.

Давам думата на председателя на Комисията по изборите проф. Емилия Денчева, която да разясни процедурата по гласуването.

Проф. дфн ЕМИЛИЯ ДЕНЧЕВА: Колеги, ще дам общи указания по двете гласувания, които ще бъдат разделени.

Първо ще гласуваме за декан. След един час, когато се надявам Комисията по изборите да е обработила резултатите, ще гласуваме за избор на Факултетен съвет и избор на членове на Атестационната комисия.

Ще се гласува по показания преди това начин – ограждане с кръгче на номера пред името на кандидата. Ще получите материалите на вратата на залата.

Моля, подписите и пускането на бюлетината да не се отделят едно от друго, т.е. всеки, който пуска бюлетината, да се подписва. Гласуваме както първия път – групите са известни.

(След гласуването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Колеги, предоставям думата на председателя на Комисията по изборите проф. дфн Емилия Денчева, която да обяви резултата от току-що

проведеното гласуване за избор на нов декан на Факултета по класически и нови филологии.

Проф. дфн ЕМИЛИЯ ДЕНЧЕВА: Колеги, справихме се с постъпилите бюлетини. Гласували са 221 човека, които бяха проверени и като подпис, и като брой на подадени изборни бюлетини. Напълно съвпадат бройките на подписалите се и пуснатите бюлетини.

Ще прочета каква е бройката за отделните кандидати.

За проф. Теофанов са гласували 117 човека, за доц. д-р Данова – 99 човека.

Има 4 бели бюлетини - въздържаха се, 1 невалидна бюлетина.

Избор има при резултат от бройката на гласувалите 50%+1. Петдесет процента плюс един от 221 човека са 110,5 – 111 души, които да са гласували за единия кандидат. *(Шум, реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Изключително ми е приятно, че вече имаме избран декан и това е проф. дфн Цветан Теофанов *(Ръкопляскания.)* Честито, проф. Теофанов!

Давам думата на новия декан на факултета. Заповядайте.

Проф. дфн ЦВЕТАН ТЕОФАНОВ: Колеги, тъй като всички сме много изморени, искам да кажа само следното: благодаря за доверието, което ми оказвате. Благодаря на онези, които гласуваха за мен. Дано думите, изречени по мой адрес, не се превърнат в критики. Благодаря и на онези, които не гласуваха за мен, тъй като те ще ме държат буден, ще бъдат моята будна съвест. Разчитам, че те ще бъдат будните критици не на моето, а на нашето управление. Благодаря ви! *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА:

Стигнахме до т. 5 от дневния ред на ОС на факултета:

ИЗБОР НА ФАКУЛТЕТЕН СЪВЕТ И НА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ.

По решение на ръководството на събранието следващите два избора ще бъдат съвместени, за да спестим известно време.

Първо искам да кажа, че при избора на Факултетен съвет нещата не са мажоритарни, както беше изборът за декан на факултета. Тук след консултации с предишното деканско ръководство смятаме, че броят на членовете на Факултетния съвет не трябва да бъде променян и той отново трябва да се състои от 35 души.

Моля, който е съгласен ФС да се състои от 35 души, да гласува с вдигане на ръка.

За – мнозинство, против – няма, въздържал се – 1.

ОС решава ФС на ФКНФ да се състои от 35 души.

Факултетният съвет има следната структура: 27 хабилиитирани преподаватели, петима нехабилиитирани, двама студенти и един докторант. Това означава, че с нашето гласуване ние трябва да избираме между различни категории от академичната колегия на нашия факултет – хабилиитирани и нехабилиитирани преподаватели, студенти и докторанти. Това означава известно разсейване на гласовете, тъй като бройката за предвиждания избор не е малка. Поради това проф. Денчева като председател на Комисията по избора ще направи основни инструкции и препоръки за гласуването по време на този избор. Това в никакъв случай не е внушение за избор, а препоръка, която да улесни избора на съответните членове на Факултетния съвет по възможност още днес. Предполагам повечето от вас знаят, че обичайно тази процедура никога не приключва в рамките на ОС, а продължава, налага се допълнително гласуване. Ще се опитаме да избегнем това.

Проф. дфн ЕМИЛИЯ ДЕНЧЕВА: Колеги, за да улесним избора, моля ви да гласувате за повече от упоменатите бройки – за докторанти, за хабилиитирани и нехабилиитирани преподаватели, за студенти.

Желателно е като членове на ФС да присъстват ръководителите на катедри. Приоритетно може би трябва да изберем тях за членове на ФС, за да не бъдем в ущърб на катедрите.

Желателно е ръководителите на катедри да бъдат членове на ФС.

Изборът ще бъде по същия начин - ограждане с кръгче. Ще получите 4 различни бюлетини. Моля, попълнете ги. В досегашния порядък - в първа и втора урна пуснете вашия вот.

ЕЛЕНА ДИНЕВА (докторант): Бих искала да направя едно уточнение относно докторантите. Понеже разбрахте, че бройката на докторантите и студентите, от които избирате, е доста голяма, без по никакъв начин да искам да нарушавам секретността на вота, искам да уточня, че от името на докторантите се обединихме около една кандидатура, която искаме да предложим за ФС - става въпрос за господин Александър Киров. Вие можете да избирате измежду всички докторанти. Това предложение е с оглед да ви улесним. *(Шум и реплики.)*

СТУДЕНТ: Нашите кандидати са Мария Стойчева - трети курс английска филология, Георги Георгиев - също трети курс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Колеги, след гласуването за ФС и за Атестационна комисия, моля всички да се върнат в залата, за да гласуваме за представители за ОС на Университета.

РЕПЛИКА: Хайде наведнъж!

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Не може наведнъж. Последното гласуване е явно. Гласува се за хабилитирани и нехабилитирани представители от Факултета за Общото събрание на Университета.

(След избора.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ доц. дфн ТАТЯНА ЕВТИМОВА: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам Общото събрание на Факултета по класически и нови филологии. Благодаря на всички за активното и отговорно участие!

(Закрито в 16.40 часа.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Доц. дфн Татяна Евтимова

Стенограф:

Виржиния Петрова